This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

Sloan 3096.7.15 (20)

46

B

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

ТРУДЫ МѢСТНЫХЪ КОМИТЕТОВЪ
О НУЖДАХЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

XX.

ЛИФЛЯНДСКАЯ ГУБЕРНІЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Т-ва «Народная Польза», Коломенская ул., соб. домъ, № 39.
1903.

Slav 3096.7.15 (20)

HARVARD
UNIVERSITY
LIBRARY
DEC 23 1957

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Оглавленіе

Лифляндскій Губернскій Комитетъ.

Стр.

Сводъ заключеній Лифляндскаго Губернскаго Комитета 1
Протоколъ засѣданія Губернскаго Комитета 30 Ноября 1902 г. 10
Вопросы для обсужденія въ Лифляндскомъ Губернскомъ Комитетѣ, возбужденные нѣкоторыми членами Комитета или подателями особыхъ прошеній. 14
Протоколъ засѣданія Губернскаго Комитета 4 Декабря 1902 г. 15
Предложенія II секціи Губернскаго Комитета 30 Ноября 1902 г. 26
Протоколъ засѣданія I секціи Губернскаго Комитета 30 Ноября 1902 г. . . 29
Протоколъ засѣданія I секціи Губернскаго Комитета 1 Декабря 1902 г. . . 31
Записка А. фонъ-Эттингена о сельскохозяйственныхъ школахъ 32
Соображенія А. фонъ-Эттингена относительно производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ (съ 3 приложеніями) 35
Журналъ дневного засѣданія Губернскаго Комитета 5 Декабря 1902 г. . . 46
Журналы IV секціи Губернскаго Комитета 58
Особое мнѣніе фонъ-Герсдорфа и барона Розена по пункту У 61
Особое мнѣніе М. фонъ-Рейбница по пункту Х 62
Протоколъ засѣданія III секціи Губернскаго Комитета 1 Декабря 1902 г. . . 62
Отчетъ V секціи Губернскаго Комитета. 64
Труды VI секціи Губернскаго Комитета по пунктамъ Г и Л 69
Протоколъ вечерняго засѣданія Губернскаго Комитета 5 Декабря 1902 г. . 76
Протоколы засѣданій VII секціи Губернскаго Комитета 30 Ноября и 3 Декабря 1902 г. . . . . 85—92
Записка Е. В. Якоби по пункту Ж. 92
Записка Е. В. Якоби къ пункту Е 93
Записка Е. В. Якоби къ пункту Г 94
Протоколъ засѣданія VIII секціи Губернскаго Комитета 2 Декабря 1902 г. . 95
Краткая записка ген. М. А. Пашкова по нѣкоторымъ вопросамъ, возбужденнымъ въ Лифляндскомъ Губернскомъ Комитетѣ 98
Регулированіе озера Пейпусъ въ интересахъ судоходства, промышленности, сельскаго хозяйства и рыбоводства. Записка Лифляндско-Эстляндскаго бюро земельныхъ улучшеній 99
Записка Императорскаго Лифляндскаго общеполезнаго Экономическаго Общества по пунктамъ программы (съ 3 приложеніями) . . 102—125
Соображенія и заключенія восьми Уѣздныхъ Комитетовъ Лифляндской губерніи . . . 126

Валкскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 25 Сентября 1902 г. 155
Протоколъ засѣданія 21 Октября 1902 г. 156
Докладъ К. Кундзина 159
Докладъ кр. И. Витанде по вопросу объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности въ Лейской волости . 160

Стр.

Верросскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 18 Сентября 1902 г. 164
Особое мнѣніе Гегелло по пункту А 168

Венденскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 4 Октября 1902 г. 169
Докладъ Іенде 174

Вольмарскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 10 Октября 1902 г. 177
Протоколъ засѣданія 10 Ноября 1902 г. 179
Особое мнѣніе И. И. Энкмана по пункту Е 183

Периовскій Уѣздный Комитетъ.

Журналъ засѣданія 7 Сентября 1902 г. 184
Журналъ засѣданія 5 Октября 1902 г. 186
Особое мнѣніе М. М. Владимірова 192
Докладъ М. М. Владимірова. 193
Заключеніе Уѣзднаго Комитета 196

Рижскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 3 Сентября 1902 г. 201
Протоколъ засѣданія 14 Октября 1902 г. 202

Феллинскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданія 4 Сентября 1902 г. 204

Эзельскій Уѣздный Комитетъ.

Составъ Эзельскаго Комитета 206
Докладъ О. Р. фонъ-Экеспарре о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 206
Докладъ А. Л. фонъ-Гильденштуббе объ охранѣ сельскохозяйственной собственности. 218
Докладъ барона М. Г. Штакельберга объ охранѣ сельскохозяйственной собственности 222
Выпись изъ протоколовъ засѣданій 19 Сентября и 6 Ноября 1902 г. 223

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ.

Протоколъ засѣданій 7 и 8 Октября 1902 г. 224

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стр.	Строка.	Напечатано.	Должно быть.
128	1-я сн.	см. прил. 2	см. труды Комитета.
136	подстр. прим.	Докладъ этотъ находится при дѣлахъ Губ. Комитета.	Докладъ этотъ напечатанъ на стр. 160—163.
142	24-я св.	(ср. прил. 2)	(см. труды Комитета)

Лифляндскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Сводъ заключеній Лифляндскаго Губернскаго Комитета.

По программѣ Особаго Совѣщанія:

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Лифляндскій Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности находитъ:

1) Что учрежденіе сельскохозяйственныхъ инструкторовъ при пособіи отъ Правительства является необходимымъ для населенія губерніи и что, кромѣ того, весьма желательно открытіе по губерніи низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній типа, измѣненнаго по указаніямъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, соотвѣтственно существующимъ въ губерніи особенностямъ сельскохозяйственной культуры и быта населенія. Большинство Комитета также высказалось въ томъ смыслѣ, что желательно разрѣшеніе преподаванія спеціальныхъ предметовъ въ вышеуказанныхъ школахъ на мѣстныхъ народныхъ языкахъ (отдѣльное мнѣніе Предсѣдателя объ обязательности преподаванія на русскомъ языкѣ.

2) Что учрежденіе сельскохозяйственныхъ курсовъ можетъ быть предоставлено сельскохозяйственнымъ обществамъ и частнымъ лицамъ.

3) Что слѣдуетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ отпускѣ пособій на ассигнованіе жалованья хозяйственнымъ инструкторамъ, получившимъ свое образованіе въ Лифляндской губерніи при содѣйствіи сельскохозяйственныхъ обществъ, и о присвоеніи этимъ инструкторамъ нѣкоторыхъ правъ государственной службы, а также о предоставленіи казенныхъ имѣній въ распоряженіе сельскохозяйственныхъ обществъ для устройства образцовыхъ фермъ. Въ случаѣ удовлетворенія всѣхъ сихъ ходатайствъ, всѣ потребности въ сельскохозяйственномъ знаніи получили бы удовлетвореніе.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

По мнѣнію Губернскаго Комитета, можетъ быть достигнуто поощреніемъ Правительствомъ сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій, въ особенности путемъ собранія и опубликованія результатовъ ихъ трудовъ, и увеличенія ихъ матеріальныхъ средствъ, при чемъ при выдачѣ пособій изъ средствъ государства слѣдовало бы давать предпочтеніе такимъ корпораціямъ и обществамъ, которыя уже могутъ представить результаты своей дѣятельности въ области сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Комитетъ находитъ, что мѣрами сей борьбы должны быть:

1) Участіе казенныхъ имѣній при общихъ осушительныхъ работахъ.

2) Обращеніе особаго вниманія Правительствомъ, по случаю предстоящей разработки проекта приведенія въ судоходное состояніе Чудского озера, рѣкъ: Эмбаха, Великой и Наровы, а также эксплоатаціи водныхъ силъ послѣдней рѣки,— на интересы земельныхъ улучшеній, на возрастающее заболачиваніе и на причиняемыя высокимъ уровнемъ воды Чудского озера и рѣки Эмбаха разрушенія.

3) Въ виду заболачиваній, вызванныхъ полотномъ желѣзныхъ и шоссейныхъ дорогъ, является необходимымъ условіемъ: установленіе при этихъ постройкахъ глубины и ширины пропусковъ, на основаніи предварительныхъ техническихъ изысканій, не только по мѣрѣ потребности въ нихъ для постройки дорогъ, но также соотвѣтственно окрестнымъ болотамъ и рѣчнымъ долинамъ.

4) Распространеніе также на Лифляндскую губернію дѣйствія организаціи борьбы съ песками, выработанной Лѣснымъ Департаментомъ для южныхъ и восточныхъ губерній Имперіи.

5) Изданіе обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ массовыми вредителями, каковы: коровдъ, монашка и др., съ примѣненіемъ принудительныхъ мѣръ противъ такихъ лѣсовладѣльцевъ, которые отказываются отъ преслѣдованія въ своихъ лѣсахъ коровда и другихъ вредителей. Относительно борьбы съ эпизоотіями Комитетъ находитъ полезнымъ предоставить вопросъ объ учрежденіи должности ветеринарныхъ врачей частной иниціативѣ, потому что доказано опытомъ, что крестьяне весьма неохотно обращаются за совѣтами къ лицамъ, не назначеннымъ по ихъ выбору, и въ виду заключеній послѣдняго Лифляндскаго Ландтага о выдачѣ обществамъ пособій на этотъ предметъ изъ земской кассы.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Лифляндскій Губернскій Комитетъ полагаетъ, что содѣйствіе можетъ быть оказано:

1) Освобожденіемъ обществъ взаимнаго страхованія отъ уплаты пошлинъ и гербоваго сбора.

2) Разрѣшеніемъ пожарнымъ обществамъ, командамъ и дружинамъ безпошлиннаго ввоза всякаго рода пожарныхъ снарядовъ и предметовъ пожарнаго снаряженія (четыре члена при особомъ мнѣніи, въ ихъ числѣ и Предсѣдатель).

3) Реорганизаціей обязательнаго губернскаго страхованія, соотвѣтственно современнымъ требованіямъ веденія страхового дѣла, и

4) предоставленіемъ большей самостоятельности крестьянскимъ товариществамъ для взаимной помощи при пожарахъ и разрѣшеніемъ: а) страховать также и движимое имущество своихъ членовъ и б) образовать резервные капиталы, съ управленіемъ оными.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Лифляндскій Губернскій Комитетъ считаетъ необходимымъ: 1). введеніе въ Лифляндской губерніи правилъ объ отводѣ воды, устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ, съ осушительными и оросительными цѣлями, изданныхъ для внутреннихъ губерній 20 Мая 1902 года, но съ тѣми измѣненіями, которыя обусловливаются мѣстными условіями.

2) Комитетъ находитъ весьма желательнымъ, чтобы со стороны Правительства путемъ субсидированія мѣстныхъ техническихъ учрежденій (бюро земельныхъ улучшеній, опытныя станціи и пр.) было оказано содѣйствіе къ расширенію ихъ дѣятельности въ томъ направленіи, чтобы эти учрежденія, имѣя возможность производить даромъ предварительныя работы для общихъ цѣлей, были въ состояніи вести съ успѣхомъ не только борьбу съ вредителями сельскаго хозяйства, но и, главнымъ образомъ, содѣйствовать земельнымъ улучшеніямъ и регулированію воднаго хозяйства.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

По мнѣнію Губернскаго Комитета:

I. Для сокращенія конокрадства требуются энергичныя мѣры, какъ то: 1) увеличеніе нынѣ существующихъ наказаній конокрадамъ и ихъ укрывателямъ 2) усиленіе настоящаго состава сельской полиціи; 3) предоставленіе права волостнымъ сходамъ представлять въ распоряженіе Правительства своихъ порочныхъ членовъ (отдѣльное мнѣніе 3 членовъ); 4) облегченіе въ развитіи телефонныхъ сообщеній; 5) поднятіе уровня общаго школьнаго образованія и борьба съ алкоголизмомъ.

II. Для сокращенія порубокъ и поврежденій лѣсовъ, садовъ и огородовъ является желательнымъ: 1) отмѣна введеннаго въ послѣднее время правила прекращенія преслѣдованія этихъ проступковъ, если они совершены въ казенныхъ лѣсахъ, административнымъ порядкомъ; 2) значительное увеличеніе опредѣленнаго закономъ наказанія за эти проступки; желательно наказаніе за умышленное поврежденіе деревьевъ повысить до размѣра наказанія „за кражу", и 3) увеличеніе числа лѣсныхъ стражниковъ на счетъ суммъ, поступающихъ въ казну за разрѣшеніе права на охоту.

III. Для прекращенія земельныхъ захватовъ желательно, чтобы землемѣрамъ, не состоящимъ на службѣ по Лифляндскому Отдѣлу Министерства Юстиціи, какъ, напримѣръ, служащимъ въ другихъ вѣдомствахъ или въ общественныхъ учрежденіяхъ, было бы также предоставлено право производить возстановленіе границъ, при чемъ дѣйствія этихъ землемѣровъ могутъ быть обжалованы тѣмъ же порядкомъ, которымъ обжалываются дѣйствія уѣздныхъ землемѣровъ.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Лифляндскій Губернскій Комитетъ полагалъ бы: 1) измѣнить дѣйствующій законъ объ обмѣнахъ въ томъ смыслѣ, чтобы вмѣсто согласія всего схода выборныхъ требовалось лишь согласіе заинтересованныхъ дворохозяевъ;

2) чтобы недавно послѣдовавшее распоряженіе Министерства, воспрещающее дальнѣйшій обмѣнъ тамъ, гдѣ устройство крестьянскихъ усадебъ окончено (въ казенныхъ имѣніяхъ), было отмѣнено.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Лифляндскій Губернскій Комитетъ находитъ, что уѣздныя и приходскія (классныя) дороги въ Лифляндской губерніи, въ общемъ, находятся въ удовлетворительномъ состояніи; проселочныя же и частныя въ значительномъ большинствѣ случаевъ содержатся очень неисправно.

Что существующая нынѣ въ губерніи дорожная повинность распредѣлена неравномѣрно между представителями крупнаго и мелкаго землевладѣнія.

Что къ расходамъ по содержанію дорогъ желательно привлечь, помимо землевладѣльцевъ, и владѣльцевъ другихъ недвижимыхъ имуществъ;

Что вопросъ о равномѣрномъ распредѣленіи дорожной повинности находится въ непосредственной связи съ новой переоцѣнкой недвижимыхъ имуществъ и потому разрѣшеніе этого вопроса желательно оставить до введенія въ дѣйствіе новыхъ правилъ по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ Лифляндской губерніи, на основаніи закона 4 Іюня 1901 года;

Что натуральную дорожную повинность по устройству и содержанію уѣздныхъ дорогъ желательно замѣнить денежной; по устройству же и содержанію приходскихъ дорогъ полезно оставить натуральную повинность.

По вопросу о проселочныхъ дорогахъ Комитетъ присоединяется къ требующему законодательнаго утвержденія предложенію Императорскаго Лифляндскаго Общеполезнаго Экономическаго Общества, а именно, чтобы для каждаго землевладѣльца былъ обозначенъ свободный доступъ къ своей землѣ и къ общественной дорогѣ, при чемъ отвѣтственность за содержаніе проселочныхъ дорогъ, которыя необходимы не только для доступа къ своей землѣ, но и для проѣзда на общественную дорогу, желательно возложить на тѣхъ владѣльцевъ земли, черезъ владѣнія которыхъ проселочная дорога проходитъ.

Исправленіе проселочныхъ дорогъ, необходимыхъ только для доступа къ своей землѣ, относится къ заботамъ землевладѣльца, къ землѣ котораго проложена дорога.

Въ отношеніи надзора за исправностью дорогъ многіе изъ членовъ Комитета высказываются за желательность расширенія права уѣзднаго начальника и приходского попечителя, какъ лицъ, наблюдающихъ и отвѣтственныхъ за содержаніе дорогъ, по привлеченію къ отвѣтственности виновныхъ въ неправильномъ содержаніи дорогъ; другіе же члены высказываются противъ сего.

Предсѣдатель высказывается за расширеніе права уѣзднаго начальника и безусловно противъ расширенія правъ приходского попечителя по наложенію взысканій.

Въ видахъ улучшенія водяныхъ сообщеній въ Лифляндской губерніи Губернскій Комитетъ находитъ, что:

1) Необходимо устройство водяного сообщенія между Чудскимъ озеромъ и моремъ;

2) Желательно развитіе и вообще улучшеніе водяныхъ путей сообщенія по рѣкамъ губерніи, и

3) Необходимо облегченіе, урегулированіе и улучшеніе сообщенія острова Эзеля съ материкомъ.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Лифляндскій Губернскій Комитетъ нашелъ: 1) что желательно освобожденіе отъ гербоваго сбора арендныхъ договоровъ съ крестьянскими арендаторами и предоставленіе Волостнымъ Правленіямъ права записывать и засвидѣтельствовать арендные договоры и на большую сумму, чѣмъ на 300 рублей; 2) что существующія по вопросу о мелioраціяхъ постановленія и правила (указъ Губ. Прав. 1867 г.) являются вполнѣ достаточными и цѣлесообразными для разрѣшенія всѣхъ возможныхъ недоразумѣній и измѣненій этихъ правилъ, и изданій новыхъ законовъ не требуется.

Относительно дѣйствующихъ нынѣ законовъ и правилъ объ арендахъ въ Лифляндской губерніи мнѣнія въ Губернскомъ Комитетѣ расходятся и получается разногласіе: одна часть Комитета находитъ ихъ доказавшими свою цѣлесообразность и потому не требующими измѣненій; другая—держится противоположнаго мнѣнія.

Относительно аренды казенныхъ имѣній Комитетъ нашелъ желательнымъ:

1) Чтобы мѣстному Управленію Государственныхъ Имуществъ было предоставлено право отдачи въ аренду казенныхъ имѣній, даже безъ торговъ и съ уменьшеніемъ—въ особенности, когда арендаторами являются сельскохозяйственные союзы,—вносимаго арендаторомъ залога;

2) Чтобы законы объ отдачѣ казенныхъ имѣній въ аренду были подвергнуты пересмотру, съ цѣлью расширенія правъ мѣстнаго Управленія Государственныхъ Имуществъ, которому слѣдовало бы предоставить окончательное разрѣшеніе отдачи этихъ имѣній въ аренду, и

3) Чтобы въ нѣкоторыхъ казенныхъ имѣніяхъ были устроены образцовыя фермы.

I. Организація мелкаго народнаго кредита.

Лифляндскій Губернскій Комитетъ находитъ, что исходными точками въ дѣлѣ организаціи мелкаго народнаго кредита могутъ служить основанныя на принципѣ круговой поруки членовъ—сельскія ссудо-сберегательныя товарищества, носящія частно-правовой характеръ.

Предоставляемый ими крестьянину-собственнику кредитъ долженъ предпочитать формы личнаго кредита, въ особенности же кредита съ поручительствомъ, при чемъ кассы должны слѣдить за уплатой выданныхъ въ ссуду суммъ въ опредѣленные, установленные по возможности по соглашенію при заключеніи займа, короткіе сроки, соотвѣтствующіе цѣли заемщика.

Кромѣ того, необходимо соединеніе въ союзы, но только въ смыслѣ добровольнаго присоединенія отдѣльныхъ товариществъ, и съ сохраненіемъ возможно строгихъ формъ отвѣтственности и въ соединенныхъ товариществахъ.

Представляется въ высшей степени желательнымъ, чтобы дѣйствующія въ указанныхъ предѣлахъ ссудо-сберегательныя товарищества были въ скорѣйшемъ времени освобождены отъ непосильныхъ государственныхъ налоговъ; далѣе, чтобы сберегательнымъ кассамъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ была предоставлена равноправность съ государственными сберегательными кассами; наконецъ, чтобы было разрѣшено частно-правовымъ корпораціямъ помѣщать свои капиталы въ кассахъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, если послѣдуетъ соотвѣтствующее на то распоряженіе ихъ органовъ. Съ другой стороны, Комитетъ находитъ, чтобы капиталы сельскихъ обществъ, въ виду ихъ общественнаго характера, не подлежали бы выдачѣ частнымъ лицамъ.

K. Расширеніе мелліоративнаго кредита.

Относительно расширенія мелліоративнаго кредита Губернскій Комитетъ пришелъ къ заключеніямъ, что для предоставленія мелліоративнаго кредита можно было бы, при большей подвижности основаній, не требовать отъ соединившихся въ мелліоративныя товарищества поземельныхъ собственниковъ другихъ обезпеченій, если установлена солидарная отвѣтственность въ достаточной формѣ, и что является желательнымъ выдача Лифляндскому Дворянскому Земельному Кредитному Обществу изъ мелліоративнаго кредита Министерства Земледѣлія огульной суммы, которая преимущественно должна быть выдаваема для мелліорацій крестьянамъ-собственникамъ по возможно умѣренному проценту и по условіямъ, которыя необходимо установить по соглашенію съ названнымъ обществомъ.

Въ виду желательности производства безвозмездныхъ предварительныхъ изслѣдованій въ пользу могущихъ возникнуть заинтересованныхъ группъ (мелліоративныхъ товариществъ), было бы цѣлесообразно ограничить пользованіе мелліоративнымъ кредитомъ въ Лифляндской губерніи такими болѣе важными улучшеніями почвы, которыя скоро и надежно приносятъ доходъ (напр., осушеніе, орошеніе, дренажъ и исправленіе теченія рѣкъ), и не распространять пользованія этимъ кредитомъ на другія задачи. Притомъ Комитетъ находитъ весьма желательнымъ облегченіе для крестьянъ казенныхъ имѣній въ полученіи укрѣпленныхъ выкупныхъ актовъ.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій)

По мнѣнію Лифляндскаго Губернскаго Комитета, можетъ служить изданіе общаго закона для кооперацій чисто хозяйственныхъ обществъ, товариществъ и прочихъ союзовъ. Необходимо, чтобы такой законъ обхватывалъ всѣ кооперации, основанныя на частно-правовомъ принципѣ добровольнаго участія, и ограничивался бы установленіемъ руководящихъ началъ, предоставляя образованіе подобныхъ корпорацій, въ предѣлахъ закона, свободному ихъ усмотрѣнію.

Учрежденіе же всякаго рода хозяйственныхъ союзовъ слѣдовало бы предоставить частной иниціативѣ.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Губернскій Комитетъ полагаетъ:

1) Что дальнѣйшее развитіе въ этомъ отношеніи можетъ быть предоставлено частной иниціативѣ, но весьма желательно, особенно въ интересахъ крестьянскихъ хозяйствъ, чтобы Правительство, посредствомъ освобожденія отъ ввозныхъ пошлинъ улучшенныхъ орудій, удобрительныхъ туковъ и сѣмянъ, сдѣлало таковые болѣе доступными для сельскаго хозяина.

2) Что желѣзнодорожный тарифъ, установленный для привоза живыхъ растеній, подлежитъ распространенію также на фрукты и овощи.

3) Что слѣдуетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ пошлинъ на живыя растенія, равно о распространеніи дѣйствующаго желѣзнодорожнаго тарифа на провозъ сѣмянъ всѣхъ родовъ, въ количествѣ до 30 пудовъ; также на провозъ болѣе крупныхъ партій этихъ сѣмянъ, до 100 пудовъ примѣрно.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Относительно вопроса о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства и объ особыхъ мѣрахъ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству Губернскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что слѣдуетъ просить Правительство, чтобы оно пріобрѣтало въ Лифляндской губерніи лошадей для обозовъ, для пѣшей артиллеріи и для пограничной стражи чрезъ ремонтную комиссію, и выразить пожеланіе, чтобы при условіи достаточныхъ гарантій въ цѣлесообразномъ содержаніи лошадей полученіе жеребцовъ было бы облегчено.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Губернскій Комитетъ находитъ, что учрежденіе заведеній для обработки молочныхъ продуктовъ возможно предоставить дальнѣйшей частной иниціативѣ, но крайне необходимымъ для поднятія и развитія молочнаго хозяйства представляется улучшеніе желѣзнодорожныхъ сообщеній, согласно потребностямъ и особеннымъ нуждамъ этой отрасли сельскохозяйственной промышленности. Лифляндская губернія является поставщикомъ свѣжаго молока, какъ для столицы, такъ и для другихъ городовъ, и при болѣе благопріятныхъ условіяхъ перевозки этого продукта по желѣзнымъ дорогамъ могла бы еще дальше развить эту поставку Поэтому Комитетъ призналъ желательнымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ, чтобы оно оказало особое попеченіе желѣзнодорожнымъ сообщеніямъ въ видахъ цѣлесообразнаго и удобнаго провоза молока въ столицу и въ порты. По мнѣнію большинства членовъ Комитета, желательна правительственная поддержка для назначенія инструкторовъ молочнаго хозяйства.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства и воздѣлыванія промышленныхъ растеній.

Лифляндскій Губернскій Комитетъ находитъ нужнымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ:

1) Для улучшенія рыболовнаго промысла—о пересмотрѣ существующихъ законовъ въ томъ смыслѣ, чтобы закономъ были опредѣлены болѣе строгія наказанія за самовольную и противозаконную рыбную ловлю, и чтобы полицейскимъ властямъ было бы вмѣнено въ обязанность наблюдать за болѣе точнымъ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ противъ хищнической рыбной ловли;

2) Объ обязательномъ постановленіи уничтожать зараженные гнильцомъ улья и о выдачѣ за сіе вознагражденія изъ земскихъ средствъ, и

3) О выдачѣ пособія обществамъ садоводства для устройства образцовыхъ садовъ и для образованія практическихъ садовниковъ, чѣмъ оно способствовало бы развитію садоводства среди крестьянскаго населенія.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность.

Лифляндскій Губернскій Комитетъ пришелъ къ заключенію, что слѣдуетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ оказаніи особеннаго покровительства тѣмъ сельскохозяйственнымъ производствамъ, которыя способствуютъ процвѣтанію столь важнаго въ хозяйственномъ отношеніи разведенія картофеля, въ особенности же о такомъ опредѣленіи цѣнъ на спиртъ, при которомъ лифляндское сельское хозяйство не находилось бы въ худшемъ положеніи, чѣмъ остальныя части государства, что могло бы быть достигнуто опредѣленіемъ цѣны на спиртъ, соотвѣтственно цѣнамъ на рожь.

Равнымъ образомъ, слѣдуетъ просить о содѣйствіи Правительства къ поднятію употребленія денатурализованнаго спирта.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

По мнѣнію Лифляндскаго Губернскаго Комитета, необходимъ болѣе строгій контроль надъ экспортомъ хлѣба. Принявъ къ свѣдѣнію существованіе уже въ Ригѣ факультативныхъ досмотра и анализа черезъ присяжнаго хлѣбнаго инспектора вывозимаго хлѣба, Комитетъ находитъ нужнымъ обязательное введеніе въ хлѣбной торговлѣ правилъ о нормировкѣ допускаемаго процента примѣсей въ поступающемъ къ продажѣ и къ экспорту хлѣба и объ обязательномъ досмотрѣ и анализѣ всего поступающаго къ продажѣ и экспорту хлѣба, при запрещеніи продажи и экспорта хлѣба съ высшимъ процентомъ примѣсей, Для осуществленія этого необходимо учрежденіе обязательной хлѣбной инспекціи, на основаніи нынѣ существующей факультативной, съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы инпекція состояла въ вѣдѣніи соотвѣтствующихъ общественныхъ учрежденій, и чтобы правила ея въ одинаковомъ объемѣ примѣнялись во всѣхъ безъ исключенія портахъ и станціяхъ сухопутной границы. Комитетъ не можетъ при этомъ не указать на опасность, грозящую хлѣбной торговлѣ одного порта, если надзоръ въ другомъ портѣ или на станціи сухопутной границы будетъ производиться съ меньшею строгостью. Торговля льномъ, по мнѣнію Комитета, въ настоящее время удовлетворительно упорядочена закономъ, опубликованнымъ въ мнѣніи Государственнаго Совѣта отъ 12 Апрѣля 1899 года.

Одною изъ наиболѣе существенныхъ причинъ современнаго бѣдственнаго положенія сельскаго хозяйства Комитетъ признаетъ крайнее неустройство и сильную неприспособленность нашихъ желѣзныхъ дорогъ къ дѣлу хлѣбной торговли. Особое вниманіе на себя обращаютъ: малополезныя и тормозящія дѣло формальности при пріемѣ и выдачѣ грузовъ, медленныя и неисправныя перевозки грузовъ, недостаточная охрана принятыхъ къ перевозкѣ грузовъ противъ хищеній, затрудненія при предъявленіи претензій по переборамъ, вполнѣ недостаточныя пріемоспособность и пропускоспособность желѣзнодорожныхъ станцій, недостатокъ въ подвижномъ составѣ и мн. др. обстоятельства, прямо или косвенно крайне вредно дѣйствующія на хлѣбную торговлю и настоятельно требующія коренного преобразованія желѣзнодорожной части.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Въ пунктахъ болѣе значительнаго стеченія хлѣбныхъ грузовъ, въ особенности на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, Лифляндскій Губернскій Комитетъ счи-

таетъ весьма полезнымъ и желательнымъ, при чемъ онъ находитъ, что зернохранилища слѣдовало бы соорудить на общественныя средства при содѣйствіи Правительства и завѣдываніе ими предоставить общественнымъ органамъ самоуправленія. Зернохранилища эти могутъ достигать своей цѣли лишь тогда, когда окажется возможнымъ получать отъ Государственнаго Банка или общественныхъ кредитныхъ учрежденій ссуды подъ хранящійся въ зернохранилищахъ хлѣбъ. На желѣзнодорожныхъ станціяхъ Юрьевъ и Валкъ, на которыхъ сосредоточивается лифляндская хлѣбная торговля, слѣдовало бы устроить элеваторы съ механическими приспособленіями для очистки и взвѣшиванія хлѣба.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Лифляндскій Губернскій Комитетъ находитъ, что весьма желательнымъ является пониженіе мѣстныхъ хлѣбныхъ тарифовъ для западныхъ районовъ Имперіи, поставленныхъ въ крайне затруднительное положеніе конкуренціею восточныхъ районовъ не только на всемірномъ, но также на мѣстномъ хлѣбномъ рынкѣ. Несмотря на развитіе молочнаго хозяйства и на значеніе производства картофеля и льна, въ Лифляндской губерніи зерновой хлѣбъ играетъ главную роль какъ въ крупныхъ, такъ и въ мелкихъ хозяйствахъ. По установленіи же диференціальнаго тарифа, зерно, привозимое изъ мѣстностей, гдѣ расходы по производству, благодаря болѣе благопріятнымъ климатическимъ и экономическимъ условіямъ, гораздо ниже, чѣмъ въ Лифляндской губерніи, предлагается за цѣны, съ которыми конкурировать лифляндскимъ сельскимъ хозяевамъ не возможно. Это особенно разорительно отзывается на крестьянскихъ хозяйствахъ, ибо крестьянинъ обязательно долженъ продавать свой хлѣбъ, между тѣмъ какъ помѣщику еще представляется возможность извлечь пользу изъ хлѣба инымъ путемъ, напримѣръ, употребляя его на винокуреніе. Въ виду этого, Комитетъ считаетъ необходимымъ ходатайство предъ Правительствомъ объ установленіи льготнаго мѣстнаго тарифа для Лифляндской губерніи.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Лифляндскій Губернскій Комитетъ высказывается въ томъ смыслѣ, что на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ слѣдуетъ устроить амбары для хлѣба, такъ какъ въ настоящее время на многихъ станціяхъ хлѣбъ, находящійся подъ открытымъ небомъ, подвергается порчѣ. Необходимо также значительное увеличеніе подвижного состава желѣзныхъ дорогъ, равно спеціальныя приспособленія для нагрузки и перевозки лошадей и скота. Вообще, обмѣнъ продуктовъ, перевозимыхъ внутри Имперіи, въ противоположность экспортной торговлѣ, желательно было бы поощрять облегченіемъ транспортныхъ условій.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Лифляндскій Губернскій Комитетъ находитъ, что непосредственныя поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ соотвѣтствовали бы интересамъ обѣихъ сторонъ, но для этого было бы необходимо:

1) Чтобы формальности были уменьшены до возможныхъ предѣловъ;

2) Чтобы подлежащіе вызовы на поставку своевременно были публикуемы въ мѣстныхъ газетахъ на мѣстныхъ языкахъ, и

3) Чтобы предпочтеніе на торгахъ давалось сельскохозяйственнымъ обществамъ, если таковыя предлагаютъ одинаковыя съ другими поставщиками условія. Такое правило слѣдовало бы установить закономъ.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Лифляндскій Губернскій Комитетъ, присоединяясь къ заключеніямъ Уѣздныхъ Комитетовъ, призналъ, что для достиженія этой цѣли слѣдуетъ установить возможно короткіе сроки для перевозки означенныхъ продуктовъ и обязать желѣзнодорожныя управленія строго соблюдать эти сроки, которые должны быть также ими гарантированы. Кромѣ того, должны быть заведены спеціально приспособленные вагоны для перевозки лошадей и скота, подлежащіе обязательной дезинфекціи.

Ч. Поощреніе добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Комитетъ призналъ, что въ Лифляндской губерніи почти не встрѣчается надѣльнаго хозяйства, а къ сокращенію чрезполоснаго владѣнія могутъ привести только мѣры, указанныя выше при п. 7 (Ж).

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Лифляндскій Губернскій Комитетъ, присоединяясь къ мнѣнію Уѣздныхъ Комитетовъ, находитъ, что въ Лифляндской губерніи, въ которой чувствуется скорѣе недостатокъ, чѣмъ излишекъ рабочихъ силъ, нѣтъ надобности въ выселеніи прироста населенія.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности.

Лифляндскій Губернскій Комитетъ, не отрицая, что еще болѣе усиленное попеченіе о кустарномъ промыслѣ является желательнымъ, высказался за поощреніе названной отрасли народной промышленности въ Лифляндской губерніи существующими уже мѣстными обществами, комитетами и подобными имъ мѣстными органами,

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ и. т. д.

Лифляндскій Губернскій Комитетъ нашелъ, что отхожій промыселъ въ Лифляндской губерніи незначителенъ. Мѣстное населеніе уходитъ, главнымъ образомъ, въ мѣстные крупные фабричные центры. Желательно было бы, чтобы сельскохозяйственныя общества открыли посредническія конторы для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и. т. п.

II. По вопросамъ, возбужденнымъ членами Губернскаго или Уѣздныхъ Комитетовъ и подателями прошеній:

1) По вопросу объ обязательной продажѣ оставшейся непроданною крестьянской земли, возбужденному подателями нѣкоторыхъ прошеній на имя Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, послѣдній пришелъ къ заключенію, что, въ виду успѣшнаго хода этой операціи на материковой части губерній, гдѣ изъ 1.200.000 дес. крестьянской земли, осталось непроданными 167.780 дес., т. е. 11%, необходимости посторонняго вмѣшательства въ это дѣло не усматривается.

Что же касается острова Эзеля, гдѣ дѣло продажи крестьянской земли почти совершенно впередъ не подвигается, то, по мнѣнію большинства Комитета, и здѣсь вмѣшательство правительственной власти было бы нецѣлесообразно, но оно высказываетъ пожеланіе, чтобы эзельское дворянство приняло необходимыя мѣры къ возможно скорому и успѣшному разрѣшенію этого вопроса на основаніи существующихъ законоположеній.

Особое мнѣніе 3 членовъ о необходимости принятія принудительныхъ мѣръ для болѣе успѣшной продажи крестьянскихъ земель въ Лифляндской губерніи.

2) Относительно продажи пасторатскихъ крестьянскихъ земель — вопроса, также возбужденнаго подателями особыхъ прошеній, — Губернскій Комитетъ нашелъ желательнымъ, чтобы уже выработанный по сему вопросу проектъ получилъ въ возможно скорѣйшемъ времени разрѣшеніе.

3) По вопросу о раздробленіи казенныхъ имѣній, возбужденному подателями прошеній изъ числа безземельныхъ крестьянъ, Лифляндскій Губернскій Комитетъ въ виду того, что въ Лифляндской губерніи большинство крестьянъ не владѣетъ землею, призналъ желательнымъ, чтобы Правительство дало свое согласіе на продажу, по частямъ, нѣкоторыхъ казенныхъ имѣній и, въ особенности, существующихъ въ большомъ количествѣ отдѣльныхъ мелкихъ арендныхъ частей,— крестьянамъ, при чемъ желательно расширеніе права, предоставленнаго г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ закономъ 1896 г., о продажѣ подобныхъ мелкихъ частей, приносящихъ дохода до 150 рублей, и болѣе крупныхъ участковъ съ большимъ доходомъ.

4) Лифляндскій Губернскій Комитетъ, обсудивъ вопросъ о величинѣ новообразуемыхъ участковъ земли, пришелъ къ заключенію, что пересмотръ дѣйствующаго закона о минимумѣ величины новообразуемыхъ участковъ представляется весьма желательнымъ; при чемъ единственнымъ мѣриломъ для величины участковъ, за исключеніемъ основного участка, должно служить то требованіе, чтобы новый участокъ былъ достаточно великимъ для содержанія крестьянской семьи безъ посторонняго заработка.

5) Лифляндскій Губернскій Комитетъ высказалъ желаніе, чтобы положеніе казенныхъ лѣсныхъ надзирателей было упорядочено, въ особенности относительно участковъ, на которыхъ они живутъ. Въ настоящее время эти крестьяне являются весьма необезпеченными въ томъ отношеніи, что они состоятъ на службѣ, съ которой они могутъ быть удалены во всякое время, лишаясь одновременно своего земельнаго участка.

Протоколъ засѣданія Губернскаго Комитета 30 Ноября 1902 г.

Присуствовали: Предсѣдатель—Лифляндскій Губернаторъ генералъ-маіоръ М. А. Пашковъ, члены: очередной Ландратъ баронъ Г. Ю. Тизенгаузенъ, Губернскій Предводитель Дворянства—баронъ Ф. Ф. Мейендорфъ, Вице-Губернаторъ П. П. Неклюдовъ, Управляющій Казенною Палатою Н. Н. Васильевъ, Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами Г. А. Давыдовъ, Непремѣнный Членъ Крестьянскаго Присутствія Е. В. Якоби, Старшій Надзиратель казенныхъ имѣній И. И. Турскій, Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ М. С. Марчевскій, Предсѣдатели Уѣздныхъ Комитетовъ—Уѣздные Депутаты: баронъ Х. Ф. Розенъ, Г. К. фонъ Герсдорфъ, М. Э. фонъ Крейшъ, баронъ А. А. Дельвигъ, Р. Г. фонъ Сиверсъ, Э. Э. фонъ Эттингенъ, баронъ Р. Г. Стаель фонъ Гольстейнъ, Предсѣдатели сельскохозяйственныхъ обществъ: Императорскаго Лифляндскаго общеполезнаго и экономическаго общества Ландратъ А. фонъ Эттингенъ, сельскохозяйственнаго общества южной части Лифляндской губерніи профессоръ Д. фонъ Книримъ, Лифляндскаго общества земледѣлія и сельскохозяйственой промышлености В. О. фонъ Ротъ, Эстскаго сельскохозяйственнаго общества кандидатъ Я. Я. Теннисонъ, Смильтенскаго сельскохозяйственнаго общества Пасторъ Карлъ Кундзинъ, Балтійскаго общества сѣменоводовъ А. Н. фонъ Ротъ, общества балтійскихъ лѣсныхъ хозяевъ Ландратъ М. фонъ Сиверсъ, общества для улучшенія водныхъ сообщеній Ландратъ баронъ В. К. Штакельбергъ, Лифляндскаго общества разведенія ангельнскаго скота А. А. фонъ Сиверсъ, Лифляндскаго общества разведенія голландскаго скота баронъ І. В. Вольфъ, Юрьевскаго общества поощренія коневодства Ф. Ф. фонъ Сиверсъ, Лифляндскаго общества садоводства А. И. фонъ

Самсонъ, Рижскаго Отдѣленія Императорскаго общества садоводства Ф. П. Лассманъ, Рижскаго общества садоводства нс. П. Гроссманъ, Рижскаго общества любителей птицеводства Г. Р. фонъ Менде, Рижскаго общества практическихъ пчеловодовъ С. Е. Новицкій, Секретарь Императорскаго Экономическаго Общества Г. фонъ Стрикъ, Секретарь Статическаго Отдѣленія Лифляндской Ландратской Коллегіи фонъ Тобинъ, Секретарь Рижскаго Биржевого Комитета М. фонъ Рейбницъ, агентъ Лифляндскаго общества взаимнаго страхованія отъ огня Т. фонъ Берентъ, арендаторъ К. Шуманъ, волостные старшины: Ойдерманъ, Блау, Браманъ, Шмидтъ, Шкинкисъ, Членъ-Секретарь Губернскаго Статистическаго Комитета В. Фогель.

Предсѣдатель—Лифляндскій Губернаторъ генералъ-маіоръ М. А Пашковъ обратился къ собранію съ нижеслѣдующими словами: „Господа, Высочайшимъ Повелѣніемъ отъ 22 Января с. г. учреждено Особое Совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ г. Министра Финансовъ, на которое возложено выясненіе нуждъ сельскохозяйственной промышленности и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда.

Для исполненія таковой Высочайшей воли Особое Совѣщаніе нашло цѣлесообразнымъ учредить Губернскіе и Уѣздные Комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, состоящіе изъ лицъ мѣстной администраціи, помѣстнаго дворянства, предсѣдателей сельскохозяйственныхъ обществъ и, по приглашенію предсѣдателей Комитетовъ, изъ лицъ, участіе коихъ будетъ ими признано полезнымъ для дѣла.

Образовавъ, по указаніямъ Особаго Совѣщанія, подъ моимъ предсѣдательствомъ Губернскій и, подъ предсѣдательствомъ гг. уѣздныхъ депутатовъ дворянства, 8 Уѣздныхъ Комитетовъ и, кромѣ того, подъ предсѣдательствомъ Предводителя эзельскаго дворянства, Эзельскій Уѣздный Комитетъ, я предложилъ названнымъ Уѣзднымъ Комитетамъ войти въ обсужденіе вопросовъ, изложенныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія. Согласно разъясненію Предсѣдателя Особаго Совѣщанія, сообщеннаго мною гг. предсѣдателямъ Уѣздныхъ Комитетовъ, означеннымъ Комитетамъ предоставленъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ на современное положеніе сельскаго хозяйства и на мѣры воспособленія ему въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ края.

Одновременно съ симъ, Императорское Лифляндское экономическое общеполезное общество, идя, какъ всегда, навстрѣчу всѣмъ серьезнымъ экономическимъ вопросамъ въ губерніи, приняло и на себя, въ помощь Комитетамъ, сложный трудъ разработки программы Особаго Совѣщанія, чѣмъ оказало трудамъ Комитетовъ неоцѣнимую услугу. Другими сельскохозяйственными обществами въ губерніи составлены также по этимъ вопросамъ весьма полныя и цѣнныя записки.

Въ настоящее время, по полученіи какъ журналовъ Уѣздныхъ Комитетовъ, такъ и трудовъ экономическихъ обществъ въ губерніи, Лифлянскому Губернскому Комитету надлежитъ обсудить тѣ ближайшія нужды мѣстной сельскохозяйственной промышленности, удовлетвореніе коихъ представляется существенно важнымъ, а равно и выяснить тѣ практическія мѣры, непосредственное примѣненіе которыхъ можетъ послужить къ поднятію и дальнѣйшему развитію этой промышленности.

Хотя изслѣдованіе потребностей сельскаго хозяйства должно, конечно, обнимать сельскохозяйственную промышленность во всей ея совокупности, тѣмъ не менѣе, въ виду высокаго уровня, котораго достигла у насъ сельскохозяйственная дѣятельность крупныхъ землевладѣльцевъ, мнѣ бы казалось необходимымъ обратить преимущественное вниманіе на выясненіе хозяйственныхъ нуждъ крестьянскаго населенія и крестьянскаго хозяйства. Въ этихъ соображеніяхъ я счелъ необходимымъ пригласить въ Губернскій Комитетъ какъ нѣкоторыхъ волостныхъ старшинъ, такъ и другихъ лицъ, спеціально знакомыхъ съ крестьянскимъ хозяйствомъ и его нуждами. Говоря о нуждахъ крестьянскаго хозяйства, я не могу не присоединиться всецѣло къ мнѣнію моего глубокоуважаемаго курляндскаго кол-

леги о той первостепеной важности, которую имѣетъ у насъ вопросъ о расширеніи и упроченіи мелкаго крестьянскаго землевладѣнія.

Не подлежитъ сомнѣнію, что съ сельскимъ хозяйствомъ прямо или косвенно связаны очень многія стороны государственной жизни, и что поэтому при обсужденіи вопросовъ, касающихся сельскаго хозяйства, можно встрѣтиться и съ вопросами общегосударственнаго характера, но обсужденіе подобныхъ вопросовъ компетенціи нашихъ Комитетовъ никоимъ образомъ подлежать не можетъ, такъ какъ задача Комитетовъ есть лишь выясненіе ближайшихъ нуждъ сельскаго хозяйства и соображеніе мѣръ, непосредственно направленныхъ на его пользу и пользу связанныхъ съ нимъ отраслей народнаго труда.

Я вполнѣ надѣюсь, господа, что общими нашими силами намъ удастся привести въ полную ясность тѣ насущныя потребности нашего сельскаго хозяйства. удовлетвореніе коихъ представляется наиболѣе необходимымъ.

Объявляя засѣданіе Лифляндскаго Губернскаго о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности Комитета открытымъ, прошу васъ, господа, приступить съ полною объективностью къ намѣченнымъ Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ работамъ, при чемъ позволяю себѣ высказать пожеланіе, чтобы заключенія Комитета не уходили въ область тѣхъ желаній, которыя или вовсе на дѣлѣ неисполнимы или исполнимы только въ очень отдаленномъ будущемъ, а оставались бы, по возможности, на строго-практической почвѣ такихъ мѣропріятій, которыя, будучи безусловно исполнимы, могли бы и получить въ ближайшемъ будущемъ свое осуществленіе.

Затѣмъ г. Губернаторъ, обращаясь ко внѣшней сторонѣ занятій Комитета, сообщилъ о томъ, что, по его указанію, по всѣмъ пунктамъ, подлежавшимъ обсужденію Уѣздныхъ Комитетовъ, составлены своды ихъ соображеній и заключеній и напечатаны въ особой брошюркѣ „Матеріалы къ докладамъ въ Лифляндскомъ Губернскомъ Комитетѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности", находящейся, равно какъ и сводъ заключеній Лифляндскаго Общеполезнаго Экономическаго Общества, уже въ рукахъ каждаго изъ гг. членовъ Комитета. Въ виду этого представляется возможнымъ распредѣлить всю работу по отдѣльнымъ секціямъ, коихъ предполагается организовать всего 3. Отдѣльные пункты программы Особаго Совѣщанія, подлежащіе обсужденію каждой секціи, равно и личный составъ таковыхъ уже отмѣчены въ проектѣ распредѣленія на секціи, но онъ считаетъ нелишнимъ прибавить, что за гг. членами, назначенными членами той или другой секціи, сохраняется право участвованія въ занятіяхъ также другихъ секцій, ихъ интересующихъ.

Проектъ распредѣленія на секціи, послѣ нѣкоторыхъ перемѣщеній въ личномъ составѣ, принятъ затѣмъ въ слѣдующей формѣ:

Секція I.

Сельскохозяйственное знаніе и умѣніе (хлѣбопашество, луговодство, лѣсоводство).

Пункты программы Особаго Совѣщанія: 1) А, 12) Л, 13) М, 16) П, 17) Р.

Предсѣдатель Ландратъ А. фонъ Эттингенъ. Члены: Уѣздный Депутатъ А. фонъ Самсонъ; Профессоръ Др. фонъ Книримъ, фонъ Ротъ (Рестгофъ); г. Шуманъ.

Секція II.

Сельскохозяйственное опытное дѣло (земледѣльческая культурная техника). Пункты программы: 2) Б, 3) В, 5) Д. Предсѣдатель—Ландратъ баронъ Штакельбергъ, Члены: Уѣздные Депутаты: фонъ Анрепъ и баронъ Стаель фонъ Гольстейнъ. волостной старшина К. Блау.

Секція III.

Животноводство (скотоводство, птицеводство, пчеловодство). Пункты программы: 14) Н, 15) О, 16) П, 17) Р. Предсѣдатель—Уѣздный Депутатъ Э. фонъ Эттингенъ члены: баронъ Вольфъ, (Линденбергъ), фонъ Сиверсъ, (Гейталъ), фонъ Липгартъ (Ратсгофъ), фонъ Менде, г. Новицкій, волостной старшина Шкинкисъ.

Секція IV.

Обмѣнъ и торговля (пути сообщенія, тарифы, торговыя сношенія и т. п). Пункты программы: 8) З, 18) С, 19) Т, 20) У, 21) Ф, 22) Х, 23) Ц, 25) Ш, 27) Ю. Предсѣдатель—Предводитель эзельскаго дворянства фонъ Экепарре, Члены: Уѣздный Депутатъ фонъ Герсдорфъ, Управляющій Казенною Палатою Н. Н. Васильевъ, баронъ Розенъ, И. И. Турскій, секретарь фонъ Рейбницъ, волостной старшина Вальдтъ.

Секція V.

Сельскохозяйственный кредитъ. Пункты программы: 10) И, 11) К, 12) Л, 26) Щ. Предсѣдатель—Ландратъ баронъ Тизенгаузенъ, члены: баронъ Дельвигъ (Гоппенгофъ). Уѣздный Депутатъ фонъ Цуръ-Мюленъ, насторъ Кундзинъ, секретарь фонъ Стрикъ, г. Я. К. Рейнфельдъ, волостной старшина Ойдерманъ.

Секція VI.

Страховое дѣло. Пункты программы: 4) Г, 12) Л. Предсѣдатель О. фонъ Самсонъ-Гиммельстіернъ (Рауге), члены: фонъ Сиверсъ (Эйзекюль), фонъ Крейшъ, Т. фонъ Берентъ, Г. Лассманъ, волостной старшина Браманъ.

Секція VII.

Организація землевладѣнія. Пункты программы: 6) Е, 7) Ж, 9) І, 24) Ч. Предсѣдатель—Губернскій Предводитель Дворянства баронъ Мейендорфъ, члены: Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами Г. А. Давыдовъ, Непремѣнный Членъ Крестьянскаго Присутствія Е. В. Якоби, г. П. Гроссманъ, фонъ Тобинъ, редакторъ Я. Я. Теннисонъ, волостной старшина Шмидтъ.

Секція VIII.

Вопросы, не помѣщенные въ программѣ Особаго Совѣщанія и не переданные другимъ секціямъ. Предсѣдатель—Вице-Губернаторъ П. П. Неклюдовъ, члены: Управляющій Казенною Палатою Н. Н. Васильевъ, Ландратъ М. фонъ Сиверсъ, Уѣздный Депутатъ фонъ Ротъ, Комиссаръ Марчевскій, секретарь Фогель.

Членомъ-Секретаремъ Комитета затѣмъ прочитанъ рядъ вопросовъ, о возбужденіи коихъ ходатайствуютъ податели прошеній, поступившихъ непосредственно въ Губернскій Комитетъ *). По распоряженію г. Предсѣдателя, прошенія эти распредѣлены также по секціямъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ нихъ, которыя не имѣютъ никакого отношенія къ задачамъ Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Сообщено затѣмъ о помѣщеніяхъ, приготовленныхъ въ Рижскомъ замкѣ для засѣданій секцій.

Г. Предсѣдатель назначилъ слѣдующее общее засѣданіе на среду 4 Декабря, въ 7 час. вечера.

Засѣданіе закрыто въ 8 ч. пополудни.

---

*) См. прилож.

Вопросы для обсужденія въ Лифляндскомъ Губернскомъ Комитетѣ, возбужденные нѣкоторыми членами Комитета или подателями особыхъ прошеній *):

1) Представительство крестьянъ на Ландтагѣ или введеніе всесословнаго земства.

2) Принудительная продажа крестьянской и квотной земли.

3) Продажа пасторатовъ и содержаніе пасторовъ на счетъ пріобрѣтенныхъ этимъ путемъ капиталовъ.

4) Продажа пасторатскихъ крестьянскихъ земель. Уничтоженіе регулятивовъ.

5) Раздробленіе казенныхъ имѣній для снабженія безземельныхъ крестьянъ землею.

6) Содержаніе народныхъ школъ на счетъ земства.

7) Содержаніе врачей, повивальныхъ бабокъ и ветеринаровъ на счетъ земства.

8) Содержаніе престарѣлыхъ рабочихъ работодателями, а не волостью.

9) Переложеніе казенныхъ и общественныхъ податей, на основаніи доходовъ каждаго плательщика.

10) Уничтоженіе дисциплинарной власти комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ по отношенію къ волостнымъ старшинамъ, а волостного старшины по отношенію къ членамъ общества.

11) Воспрещеніе открытія мѣстъ для продажи крѣпкихъ напитковъ безъ согласія на то волости, въ границахъ коей предполагается такое открытіе.

12) Льготы для сельскохозяйственныхъ обществъ: предоставленіе имъ права безплатной пересылки корреспонденціи, правъ государственной службы для ихъ предсѣдателей и т. п.

13) Поднятіе общаго уровня народнаго образованія разрѣшеніемъ преподаванія уроковъ исторіи, географіи и ариѳметики въ народныхъ школахъ на родномъ языкѣ учащихся.

14) Содержаніе бѣдныхъ не волостными обществами, а на счетъ земской кассы.

15) Учрежденіе инспекторовъ для защиты сельскохозяйственныхъ рабочихъ противъ чрезмѣрнаго ихъ напряженія со стороны работодателей.

16) Учрежденіе особыхъ комитетовъ, постоянно слѣдившихъ за нуждами крестьянскаго населенія.

17) Учрежденіе за границею агентуръ Министерства Финансовъ и справочныхъ бюро.

18) Постоянное и скорое опубликованіе результатовъ сельскохозяйственной статистики.

19) Упраздненіе волостныхъ хлѣбныхъ магазиновъ.

20) Упраздненіе привилегіи крупнаго землевладѣнія, въ особенности ст. 883 Свода Мѣстн. Узаконеній Приб. края.

21) Выдача денежныхъ наградъ и субсидій образцово ведущимъ свое хозяйство земледѣльцамъ.

22) Введеніе обязательнаго страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и на случай ихъ неспособности къ работѣ.

23) Распредѣленіе общественныхъ сборовъ по имущественнымъ классамъ: 1) собственниковъ, 2) арендаторовъ, 3) ремесленниковъ, 4) батраковъ.

24) Пересмотръ законодательства объ арендахъ.

25) Передача казенныхъ имѣній сельскохозяйственнымъ обществамъ для устройства образцовыхъ фермъ.

26) Уменьшеніе акциза на сахаръ.

27) Распространеніе дѣйствій Крестьянскаго Банка на прибалтійскія губерніи

---

*) Прилож. къ протоколу 30 Ноября Лифл. Губ. Комитета.

Протоколъ засѣданія Губернскаго Комитета 4 Декабря 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель—г. Лифляндскій Губернаторъ генералъ-маіоръ М. А. Пашковъ, члены: очередный Ландратъ баронъ Г. Ю. Тизенгаузенъ, Губернскій Предводитель дворянства баронъ Ф. Ф. Мейендорфъ, Вице-Губернаторъ дѣйствительный статскій совѣтникъ П. П. Неклюдовъ, Управляющій Казенною Палатою дѣйствительный статскій совѣтникъ Н. Н. Васильевъ, помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами Г. А. Давыдовъ, Непремѣнный Членъ Крестьянскаго Присутствія дѣйствительный статскій совѣтникъ Е. В. Якоби, Старшій Надзиратель казенныхъ имѣній И. И. Турскій, Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ М. С. Марчевскій, предсѣдатели Уѣздныхъ Комитетовъ, Уѣздные Депутаты: Баронъ Х. Ф. Розенъ, Г. К. фонъ Герсдорфъ, М. Э. фонъ Крейшъ, баронъ А. А. Дельвигъ, Р. Г. фонъ Сиверсъ, Э. Э. фонъ Эттингенъ, баронъ Р. Г. Стаель фонъ Гольстейнъ, предсѣдатели сельскохозяйственныхъ и т. п. обществъ: Императорскаго Лифляндскаго общеполезнаго и экономическаго общества — Ландратъ А. фонъ Эттингенъ, сельскохозяйственнаго общества южной части Лифляндской губерніи—профессоръ Др. фонъ-Книримъ, Лифляндскаго общества земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности — В. О. фонъ-Ротъ, Эстскаго сельскохозяйственнаго общества—кандидатъ Я. Я. Теннисонъ, Балтійскаго общества сѣменоводовъ—А. Н. фонъ Ротъ, общества балтійскихъ лѣсныхъ хозяевъ—Ландратъ М. фонъ-Сиверсъ, общества для улучшенія водяныхъ сообщеній—Ландратъ баронъ В. К. Штакельбергъ, Лифляндскаго общества разведенія ангельнскаго скота — А. А. фонъ Сиверсъ, Лифляндскаго общества разведенія голландскаго скота—баронъ І. В. Вольфъ, Юрьевскаго общества поощренія коневодства—Ф. Ф. фонъ Сиверсъ, Лифляндскаго общества садоводства—А. И. фонъ Самсонъ, Рижскаго Отдѣленія Императорскаго общества садоводства — Ф. П. Лассманъ, Рижскаго общества садоводства—надворный совѣтникъ П. Гроссманъ, Рижскаго общества любителей птицеводства—Г. Р. фонъ Менде, Рижскаго общества практическихъ пчеловодовъ—С. Е. Новицкій, Секретарь Императорскаго общеполезнаго и экономическаго общества—Г. фонъ Стрикъ, Секретарь Статистическаго Отдѣленія Лифляндской Ландратской Коллегіи фонъ Тобинъ, Секретарь Рижскаго Биржеваго Комитета М. фонъ Рейбницъ, Агентъ Лифляндскаго общества взаимнаго страхованія отъ огня Т. фонъ Берентъ, г. Я. Рейнфельдъ, арендаторъ К. Шуманъ, волостные старшины: Блау, Браманъ, Шмидтъ, Шкинкисъ, Членъ-Секретарь Губернскаго Статистическаго Комитета В. Фогель.

Доложенъ журналъ засѣданій II Секціи (см. прил. I).

По пункту Б программы Особаго Совѣщанія—секція предлагаетъ установить, что было бы желательно поощреніе Правительствомъ сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій, въ особенности путемъ собранія и опубликованія результатовъ ихъ трудовъ и увеличенія ихъ матеріальныхъ средствъ, при чемъ при выдачѣ пособій изъ средствъ государства слѣдовало бы давать предпочтеніе такимъ корпораціямъ и обществамъ, которыя уже могутъ представить результаты своей дѣятельности въ области сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла.

Комитетъ принялъ это предложеніе секціи безъ возраженій.

По пункту В программы Особаго Совѣщанія—секція считаетъ весьма важными слѣдующія предложенія:

1) Участіе казенныхъ имѣній при общихъ осушительныхъ работахъ.

2) Просьба Правительству обратить вниманіе—по случаю предстоящей разработки проекта приведенія въ судоходное состояніе Чудского озера, рѣкъ: Эмбаха, Великой и Наровы, а также эксплоатаціи водныхъ силъ послѣдней рѣки,—на интересы земельныхъ улучшеній, на возрастающее заболачиваніе и на причиняемыя высокимъ уровнемъ воды Чудского озера и рѣки Эмбаха разрушенія

3) Въ виду заболачиваній, вызванныхъ полотномъ желѣзныхъ и шоссейныхъ дорогъ, является необходимымъ условіемъ: установить при этихъ постройкахъ глубину и ширину пропусковъ, на основаніи предварительныхъ техническихъ изысканій, не только по мѣрѣ потребности при постройкѣ дорогъ, но также соотвѣтственно окрестнымъ болотамъ и рѣчнымъ долинамъ.

Комитетъ согласился съ соображеніями и заключеніями секціи.

Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами г. Давыдовъ замѣчаетъ, что въ докладѣ секціи ничего не говорится о борьбѣ съ песками. Онъ считаетъ это пробѣломъ и предлагаетъ выразить пожеланіе, чтобы дѣйствіе организаціи борьбы съ песками, выработанной Лѣснымъ Департаментомъ для южныхъ и восточныхъ губерній Имперіи, было распространено также на Лифляндскую губернію.

Ландратъ баронъ Штакельбергъ возражаетъ, что въ Лифляндской губерніи пески имѣются лишь въ Рижскомъ уѣздѣ и приносимый ими вредъ, кажется, незначителенъ, такъ какъ Рижскій Уѣздный Комитетъ не обратилъ на этотъ вопросъ особаго вниманія.

Комитетъ постановилъ: мнѣніе г. Давыдова относительно борьбы съ песками включить въ протоколъ и обратить на это мнѣніе вниманіе при представленіи своихъ заключеній въ Особое Совѣщаніе.

Управляющій Лифляндскою Казенною Палатою дѣйствительный статскій совѣтникъ Васильевъ обратилъ вниманіе Комитета на то, что во мнѣніяхъ какъ секціи, такъ и г. Давыдова, кажется, разсчитывается на отпускъ средствъ изъ государственнаго казначейства. По его мнѣнію сначала слѣдовало бы имѣть въ виду земскія средства для поддержки мѣстнаго сельскаго хозяйства.

Предсѣдатель секціи—баронъ Штакельбергъ на это возражаетъ, что секція имѣла это въ виду и полагала, что иниціатива по введенію различныхъ улучшеній должна также оставаться за мѣстными учрежденіями. Лишь дальнѣйшее производство предполагаемыхъ мѣръ казалось секціи немыслимымъ безъ пособій отъ казны.

По вопросу о борьбѣ съ вредителями лѣсныхъ культуръ секція предлагаетъ обратить вниманіе Правительства на необходимость принудительныхъ мѣръ противъ такихъ лѣсовладѣльцевъ, которые отказываются въ преслѣдованіи въ ихъ лѣсахъ столь вреднаго короѣда.

Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами г. Давыдовъ указываетъ на то, что не одинъ короѣдъ причиняетъ вредъ лѣснымъ культурамъ; есть и другіе массовые вредители, какъ монашка и др. По его мнѣнію, весьма желательно изданіе обязательныхъ постановленій о борьбѣ съ ними.

Комитетъ соглашается съ мнѣніемъ секціи и г. Давыдова.

Предсѣдатель Эстскаго сельскохозяйственнаго общества г. Теннисонъ указываетъ на громадный вредъ, приносимый садоводамъ зайцами и считаетъ необходимымъ причисленіе зайца къ вреднымъ животнымъ, истребленіе коихъ разрѣшается охотничьимъ закономъ во всякое время года, гдѣ бы то ни было. Вредъ, наносимый зайцами, тѣмъ ощутительнѣе, что, по мѣстнымъ законамъ, крестьяне лишены права охоты даже на собственной ихъ землѣ и подвергаются взысканіямъ за всякую попытку уничтожить вреднаго ихъ насажденіямъ грызуна.

Секретарь Комитета докладываетъ, что вопросъ о зайцахъ спеціально разсмотрѣнъ въ засѣданіяхъ I, VII и VIII секцій.

Комитетъ постановилъ отложить обсужденіе этого вопроса.

Касательно борьбы съ эпизоотіями секція нашла полезнымъ предоставить вопросъ объ учрежденіи должности ветеринарныхъ врачей частной иниціативѣ, потому что доказано опытомъ, что крестьяне весьма неохотно обращаются за совѣтами къ лицамъ, не назначеннымъ по ихъ выбору. Впрочемъ, послѣдній Ландтагъ положилъ выдать каждому обществу помѣщиковъ и крестьянъ, желающему имѣть въ своихъ предѣлахъ ветеринара, пособіе на этотъ предметъ изъ земской кассы въ размѣрѣ 500 рублей.

Предсѣдатель Эстскаго сельскохозяйственнаго общества редакторъ Теннисонъ находитъ, что эта субсидія еще не обезпечиваетъ доступность ветеринарной помощи для всего населенія. Частная иниціатива нежелательна, такъ какъ ею обусловливается зависимость ветеринарной помощи отъ частныхъ лицъ и обществъ, что вредно для дѣла. Самымъ цѣлесообразнымъ является организація ветеринарной помощи земствомъ.

Губернскій Предводитель дворянства баронъ Мейендорфъ сообщаетъ, что вопросъ о приглашеніи достаточнаго количества ветеринаровъ на службу въ Лифляндской губерніи уже обсуждается дворянствомъ и, по всей вѣроятности, будетъ разрѣшенъ въ ближайшемъ будущемъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Комитетъ, по выслушаніи указанныхъ мнѣній, согласился съ мнѣніемъ секціи.

Секція по вопросу объ *охранѣ земельныхъ улучшеній и регулированіи воднаго хозяйства* считаетъ:

1) Необходимымъ введеніе въ Лифляндской губерніи правилъ объ отводѣ воды, устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ и оросительныхъ цѣлей—отъ 20 Мая 1902 г. изданныхъ для внутреннихъ губерній,—но съ тѣми измѣненіями, которыя обусловливаются мѣстными обстоятельствами.

2) Весьма желательнымъ, чтобы со стороны Правительства путемъ субсидированія мѣстныхъ техническихъ учрежденій (бюро земельныхъ улучшеній, опытныя станціи и пр.) было оказано содѣйствіе къ расширенію ихъ дѣятельности въ томъ направленіи, чтобы эти учрежденія, имѣя возможность производить даромъ предварительныя работы для общихъ цѣлей, были въ состояніи вести съ успѣхомъ не только борьбу съ вредителями сельскаго хозяйства, но и главнымъ образомъ, работать для поднятія земельныхъ улучшеній и регулированія воднаго хозяйства.

Комитетъ согласился съ этими заключеніями. Затѣмъ приступлено къ прочтенію протоколовъ I секціи (см. прилож. 2).

При обсужденіи вопроса о *распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія* секція признала:

1) что спеціальное сельскохозяйственное образованіе составляетъ настоятельную потребность крестьянскаго сословія;

2) что низшія сельскохозяйственныя школы должны быть признаны ближайшею и главнѣйшею потребностью, такъ какъ только воспитанники подобныхъ школъ могли бы быть сохранены для крестьянскаго сословія; учрежденіе же высшихъ сельскохозяйственныхъ школъ представляется также желательнымъ;

3) что непремѣннымъ условіемъ для успѣшной дѣятельности, въ смыслѣ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, является преподаваніе на родномъ языкѣ учащихся.

Предсѣдатель, г. Лифляндскій Губернаторъ, категорически высказывается противъ преподаванія въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ на родномъ языкѣ учащихся; послѣднее, быть можетъ, дало бы легче и скорѣе результатъ, но не всѣ вопросы могутъ быть рѣшены исключительно только съ точки зрѣнія нуждъ сельскаго хозяйства. Есть и другія точки зрѣнія, не менѣе важныя для государства, сравнительно съ которыми сельскохозяйственные интересы должны быть поставлены на второй планъ. Кромѣ того, нѣтъ основанія ввести, въ разрѣзъ съ общей системою школьнаго преподаванія на государственномъ языкѣ, въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ таковое на мѣстныхъ языкахъ. Могущія возникнуть въ иныхъ случаяхъ затрудненія, съ распространеніемъ образованія на государственномъ языкѣ, будутъ со временемъ уменьшаться, тѣмъ болѣе, что государственный языкъ уже нынѣ все болѣе и болѣе входитъ въ употребленіе среди населенія сего края,

Предсѣдатель Императорскаго Лифляндскаго общеполезнаго и экономическаго общества фонъ-Эттингенъ указываетъ на содержаніе поданной имъ по вопросу сельскохозяйственныхъ школъ особой записки (см. прил. 3).

По предложенію Роннебургскаго сельскохозяйственнаго общества о преобразованіи приходскихъ училищъ въ учебныя заведенія съ сельскохозяйственною программою секція высказалась въ томъ смыслѣ, что предложеніе это симпатичное, но оно не входитъ въ компетенцію настоящаго Комитета, а потому она оставила этотъ вопросъ безъ обсужденія.

Управляющій Казенною Палатою г. Васильевъ высказываетъ мнѣніе, что преобразованіе приходскихъ училищъ было бы весьма раціональное средство къ скорѣйшему распространенію сельскохозяйственнаго образованія. Надо полагать, что преобразованіе это будутъ поддерживать и приходскіе конвенты отпускомъ необходимыхъ средствъ изъ приходскихъ суммъ. Измѣненіе программы уже существующихъ школъ—дѣло легко осуществимое на практикѣ. Если приходскихъ средствъ не будетъ достаточно, то средства можно достать повышеніемъ поземельнаго налога. Не входить въ разсмотрѣніе этого вопроса онъ не находитъ основанія.

Предсѣдатель секціи ландратъ фонъ-Эттингенъ возражаетъ, что секція потому не входила въ обсужденіе этого вопроса, что разрѣшеніе его зависитъ отъ приходовъ. Онъ ничего не имѣетъ противъ этой мысли, но населеніе нуждается въ большомъ количествѣ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, и преобразованіе нѣсколькихъ приходскихъ школъ будетъ мало удовлетворять этой потребности.

Что же касается повышенія поземельнаго налога, то секція считала себя не въ правѣ обсудить таковое.

Управляющій казенною палатою объясняетъ, что онъ, въ виду опредѣленія секціи, выразилъ лишь извѣстное пожеланіе, которое можетъ быть дополнено обстоятельно изложеннымъ предложеніемъ Роннебургскаго общества, а для осуществленія идеи нужно лишь согласіе приходскихъ конвентовъ.

Г. Предсѣдатель Комитета находитъ, что предрѣшать теперь вопросъ, касающійся интересовъ приходовъ, кажется ему неудобнымъ.

Редакторъ Теннисонъ замѣчаетъ, что приходскія училища суть общеобразовательныя учебныя заведенія, и потому, измѣнивъ ихъ типъ въ спеціальныя, нужно будетъ озаботиться открытіемъ новыхъ общеобразовательныхъ школъ. Въ виду этого онъ считаетъ болѣе цѣлесообразнымъ устроить при этихъ училищахъ особыя сельскохозяйственныя отдѣленія. Содержаніе же таковыхъ не будетъ по силамъ отдѣльнымъ приходамъ, почему необходима для этого общеземская матеріальная поддержка. Что касается языка преподаванія, то онъ считаетъ необходимымъ, въ интересахъ мѣстнаго населенія, вести преподаваніе на родномъ языкѣ и выражаетъ пожеланіе, чтобы Губернскій Комитетъ, обсуждающій именно мѣстныя нужды, высказалъ бы свои взгляды по этому вопросу даже въ настоящемъ случаѣ, когда мѣстные интересы не совпадаютъ съ общегосударственными. Скорое и основательное усвоеніе сельскохозяйственныхъ познаній, новыхъ методовъ и т. п., въ виду труднаго положенія сельскаго хозяйства составляетъ неотложную потребность для населенія.

Предсѣдатель Комитета на это заявляетъ, что онъ, высказываясь противъ мнѣнія секціи о небходимости преподаванія на родномъ языкѣ учащихся въ сельскохозяйственныхъ школахъ низшаго типа, не желаетъ препятствовать Губернскому Комитету заявить подобное пожеланіе, но онъ остается при своемъ раньше высказанномъ отдѣльномъ мнѣніи.

Предсѣдатель сельскохозяйственнаго отдѣла Рижскаго латышскаго общества г. Рейнфельдъ выражаетъ мнѣніе, что на частную инициативу въ дѣлѣ открытія сельскохозяйственныхъ училищъ полагаться нельзя; къ преобразованію приходскихъ училищъ подъ условіемъ большой серьезности и глубины преподаванія онъ относится сочувственно, хотя при этомъ возникаютъ нѣкоторыя сомнѣнія касательно того, кто будетъ хозяиномъ преобразованныхъ приходскихъ школъ. По его мнѣнію, потребность является именно въ такихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ для народа, курсъ коихъ равнялся бы курсу городскихъ училищъ,

въ частности—въ смыслѣ предоставленія тѣхъ же правъ по отбыванію воинской повинности и при поступленіи на государственную службу. Для латышской части губерніи желательно открытіе двухъ таковыхъ училищъ съ двухгодичныхъ курсомъ; для снабженія этихъ училищъ землею слѣдовало бы обратиться къ Правительству съ просьбою о предоставленіи для сей цѣли двухъ казенныхъ имѣній, въ которыхъ одновременно могли быть устроены образцовыя фермы. Средства на содержаніе училищъ, помимо частныхъ пожертвованій и платы за ученіе, были бы собраны сельскохозяйственными обществами и ссудо-сберегательными товариществами.

Предсѣдатель Эстскаго сельскохозяйственнаго общества г. Теннисонъ прибавляетъ къ этому, что, въ случаѣ учрежденія подобныхъ училищъ, слѣдовало бы подчинить ихъ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ распоряженіи коего имѣется достаточное количество лицъ съ спеціальнымъ образованіемъ, могущихъ поставить преподаваніе на правильную и практическую почву. Если для латышской части губерніи нужны двѣ школы, то, по крайней мѣрѣ, столько же слѣдовало бы открыть и для эстонской части. Затѣмъ, ему кажется необходимымъ измѣнить общій типъ такихъ училищъ, соотвѣтственно мѣстнымъ нуждамъ, совершенно различнымъ отъ нуждъ внутреннихъ губерній, и мѣстному болѣе высокому уровню сельскохозяйственной культуры. Средства на содержаніе училищъ можно было бы отпускать изъ мѣстныхъ общеземскихъ суммъ.

Г. Предсѣдатель Комитета заявляетъ, что обсужденіе вопроса о подчиненіи сельскохозяйственныхъ училищъ вѣдомству того или другого Министерства не подлежитъ компетенціи Комитета, который поэтому этого вопроса касаться не можетъ. Что же касается интересовъ сѣверной и южной части губерніи, то они Комитету, существующему для всей губерніи, одинаково близки.

Управляющій Казенной Палатою повторяетъ свое мнѣніе, что желательно преобразованіе приходскихъ училищъ и введеніе въ ихъ программу сельскохозяйственныхъ предметовъ преподаванія, какъ мѣра легко осуществимая; послѣ этого можно и подумать объ учрежденіи школъ средняго типа.

Послѣ обмѣна мнѣній г. Предсѣдатель резюмируетъ, что слѣдуетъ признать необходимость для населенія какъ низшаго, такъ и высшаго сельскохозяйственнаго образованія; относительно программъ можно просить, чтобы при составленіи и измѣненіи ихъ были приняты во вниманіе мѣстныя особенности.

Комитетъ постановилъ, что учрежденіе сельскохозяйственныхъ инструкторовъ, при пособіи отъ Правительства, является необходимостью для населенія губерніи и что, кромѣ того, весьма желательно открытіе по губерніи низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній измѣненнаго, по указаніямъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, типа, соотвѣтственно существующимъ въ губерніи особенностямъ сельскохозяйственной культуры и быта населенія.

Большинство Комитета также высказывается въ томъ смыслѣ, что желательно разрѣшеніе преподаванія спеціальныхъ предметовъ въ вышеуказанныхъ школахъ на мѣстномъ народномъ языкѣ.

Относительно учрежденія сельскохозяйственныхъ курсовъ секція постановила, что таковое устройство должно быть предоставлено усмотрѣнію сельскохозяйственныхъ обществъ и частныхъ лицъ.

Арендаторъ Шуманъ высказывается за испрошеніе содѣйствія Правительства для устройства таковыхъ курсовъ, особенно въ виду бѣдности и отсталости населенія острова Эзеля въ сравненіи съ крестьянскимъ населеніемъ материка.

Комитетъ присоединяется къ мнѣнію секціи.

Касательно учрежденія сельскохозяйственныхъ инструкторовъ, секція высказалась за ходатайствованіе предъ Правительствомъ объ отпускѣ пособій на ассигнованіе жалованья хозяйственнымъ инструкторамъ, получившимъ свое образованіе въ Лифляндской губерніи черезъ содѣйствіе сельскохозяйственныхъ обществъ, и о присвоеніи этимъ инструкторамъ нѣкоторыхъ правъ государственной службы.

Непремѣнный Членъ Крестьянскаго Присутствія г. Якоби замѣчаетъ, что во внутреннихъ губерніяхъ уже дѣйствуютъ среди населенія ученые агрономы; можно было бы ходатайствовать о назначеніи таковыхъ также для Лифляндской губерніи.

Комитетъ, послѣ обмѣна мнѣній, принялъ заключеніе секціи.

Предложенія Юрьевскаго Уѣзднаго Комитета о ходатайствованіи предъ Правительствомъ о безвозмездномъ предоставленіи казеннаго имѣнія „Ульфельдъ" на устройство образцовой фермы и Предсѣдателя Смильтенскаго сельскохозяйственнаго общества о предоставленіи казенныхъ имѣній, за арендную плату въ распоряженіе сельскохозяйственныхъ обществъ, нашли полное сочувствіе въ секціи, которая постановила, что слѣдуетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о предоставленіи казенныхъ имѣній въ распоряженіе сельскохозяйственныхъ обществъ для устройства образцовыхъ фермъ. Въ случаѣ удовлетворенія этого ходатайства всѣ потребности въ сельскохозяйственномъ развитіи нашли бы наибольшее удовлетвореніе.

Губернскій Комитетъ принялъ это заключеніе секціи, равно заключенія, указанныя въ пп. 5, 6, 7 и 8 протокола секціи отъ 30 Ноября 1902 г. (см. прил. 2).

I. секція по вопросу объ *установленіи основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ* присоединилась всецѣло къ соображеніямъ Императорскаго общеполезнаго и экономическаго общества и пришла къ заключенію, что вопросъ учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ, т. е. корпорацій, основанныхъ на принципѣ добровольнаго присоединенія, для достиженія общими силами хозяйственныхъ цѣлей, долженъ быть упорядоченъ общимъ закономъ о хозяйственныхъ обществахъ и товариществахъ; учрежденіе же послѣднихъ слѣдовало бы предоставить частной иниціативѣ.

Заключеніе это принято Губернскимъ Комитетомъ безъ возраженій.

Относительно *мѣръ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства* I секція пришла къ заключенію:

1) что дальнѣйшее развитіе въ этомъ отношеніи можетъ быть предоставлено частной иниціативѣ, но весьма желательно, особенно въ интересахъ крестьянскихъ хозяйствъ, чтобы Правительство, посредствомъ освобожденія отъ ввозныхъ пошлинъ улучшенныхъ орудій, удобрительныхъ туковъ и сѣмянъ, сдѣлала таковые болѣе доступными для сельскаго хозяина;

2) что желѣзнодорожный тарифъ, установленный для привоза живыхъ растеній, подлежитъ распространенію также на фрукты и овощи;

3) что слѣдуетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ пошлинъ на живыя растенія, равно и о распространеніи дѣйствующаго желѣзнодорожнаго тарифа на провозъ сѣмянъ всѣхъ родовъ въ количествѣ до 30 пудовъ, также на провозъ болѣе крупныхъ партій этихъ сѣмянъ до 100 пудовъ примѣрно.

Губернскій Комитетъ принялъ эти заключенія секціи.

По вопросу о *распространеніи и улучшеніи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства* секція постановила слѣдующія заключенія:

1) Для улучшенія рыболовнаго промысла слѣдуетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о пересмотрѣ существующихъ законовъ въ томъ смыслѣ, чтобы закономъ были опредѣлены болѣе строгія наказанія за самовольную и противозаконную рыбную ловлю и чтобы полицейскимъ властямъ было вмѣнено въ обязанность наблюдать за болѣе точнымъ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ противъ хищнической рыбной ловли.

2) Секція выражаетъ свое согласіе на то, о чемъ ходатайствовало общество пчеловодовъ, а именно объ обязательномъ уничтоженіи ульевъ, зараженныхъ гнильцомъ, и о выдачѣ вознагражденія за уничтоженные ульи изъ земскихъ средствъ.

3) Предложеніе, сдѣлано въ засѣданіи Вольмарскаго Комитета о причисленіи зайцевъ къ вреднымъ животнымъ, подлежащимъ истребленію, секція постановила отклонить, такъ какъ противъ поврежденій, могущихъ быть причинен-

ными зайцами садамъ, существуютъ вполнѣ достаточныя и на опытѣ испытанныя мѣры.

4) Желательно, чтобы Правительствомъ выдавались пособія обществамъ садоводства для устройства образцовыхъ садовъ и для образованія практическихъ садовниковъ, чѣмъ оно способствовало бы развитію садоводства среди крестьянскаго населенія.

Редакторъ Теннисонъ заявляетъ, что онъ не можетъ согласиться съ мнѣніемъ секціи относительно вреднаго для садоводства зайца. Онъ обстоятельно описываетъ, какіе убытки причиняются этимъ грызуномъ садоводамъ, такъ что крестьяне должны отказываться отъ разведенія болѣе обширныхъ фруктовыхъ садовъ.

Г. Рейнфельдъ сообщаетъ, что на этой почвѣ возникаютъ многочисленные иски предъ судами о возмѣщеніи убытковъ, доходящихъ въ отдѣльныхъ случаяхъ до суммы 400 рублей.

Ландратъ баронъ Тизенгаузенъ указываетъ на то, что въ Германіи зайцы водятся массами, а все-таки садоводство процвѣтаетъ. Извѣстно, что существуетъ достаточно охранительныхъ мѣръ, весьма недорогихъ и доступныхъ каждому; но тутъ кроется, въ этомъ походѣ противъ зайцевъ, желаніе добиться права охоты для каждаго крестьянина. Противъ этого онъ долженъ замѣтить, что право охоты составляетъ право болѣе крупнаго землевладѣнія у насъ, какъ и напримѣръ въ западныхъ государствахъ Германіи, Австріи и др. Уничтоженіе же этой привилегіи не можетъ быть предметомъ обсужденія сего Комитета.

Редакторъ г. Теннисонъ возражаетъ, что предложеніе его основано исключительно на защитѣ интересовъ садоводства и не исходитъ отъ стремленія отчуждать у помѣщиковъ право на охоту.

Послѣ обмѣна мнѣній Комитетъ принялъ указанныя въ пп. 1-4 заключенія секціи.

Пунктъ программы Особаго Совѣщанія о *содѣйствіи развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ*, былъ обсужденъ въ соединенномъ засѣданіи I и III секцій, при чемъ пришли къ тому заключенію, что слѣдуетъ ходатайствовать передъ Правительствомъ объ оказаніи особеннаго покровительства тѣмъ сельскохозяйственнымъ производствамъ, которыя способствуютъ процвѣтанію столь важнаго въ хозяйственномъ отношеніи разведенія картофеля, въ особенности же о такомъ опредѣленіи цѣнъ на спиртъ, при которомъ лифляндское сельское хозяйство не находилось бы въ худшемъ положеніи, чѣмъ остальныя части государства, что могло бы быть достигнуто опредѣленіемъ цѣны на спиртъ соотвѣтственно цѣнамъ на рожь.

Равнымъ образомъ слѣдуетъ просить о содѣйствіи Правительства въ поднятіи употребленія денатурализованнаго спирта.

Арендаторъ Шуманъ высказывается противъ увеличенія цѣны на спиртъ, такъ какъ этимъ поощряется производство картофеля. Производство это, при непривычкѣ—по крайней мѣрѣ на островѣ Эзелѣ—крестьянскаго населенія къ употребленію искусственнаго удобренія и недостаткѣ естественнаго (такъ какъ остатки винокуренія употребляются на кормъ скота владѣльцевъ винокуренныхъ заводовъ) истощаетъ почву. Гораздо раціональнѣе было бы сокращеніе производства картофеля и поощреніе поднятія скотоводства и молочнаго хозяйства среди крестьянскаго населенія.

Предсѣдатель Эстскаго сельскохозяйственнаго общества г. Теннисонъ замѣчаетъ, что увеличеніе цѣны на спиртъ принесло бы прежде всего пользу мѣстнымъ помѣщикамъ, какъ владѣльцамъ винокуренныхъ заводовъ, въ ущербъ государству. Такъ какъ картофель имѣетъ лишь мѣстное экономическое значеніе, то цѣны на него подвержены значительному вліянію со стороны заводчиковъ, которые стремятся къ пониженію цѣны. Повышеніе цѣны на спиртъ не значитъ одновременно и повышеніе цѣны на картофель; помѣщики не преминутъ положить въ свой карманъ разницу въ цѣнахъ. Искусственное же поощреніе производства картофеля можетъ привести къ гибельному для крестьянскаго хозяйства

кризису. По указаннымъ причинамъ онъ высказывается противъ повышенія цѣны на спиртъ.

Г. фонъ-Берентъ не понимаетъ, какъ можно сомнѣваться въ томъ, что заводчики лишь тогда могутъ платить лучшія цѣны за картофель, если цѣны на спиртъ будутъ возвышены.

Предсѣдатель III секціи г. фонъ-Эттингенъ указываетъ на поданныя имъ въ секціи соображенія (см. прил. 4) относительно производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, и на неправильность предположеній г. Теннисона, будто бы при повышеніи цѣны на спиртъ разница пойдетъ въ пользу однихъ заводчиковъ. Послѣдніе всегда будутъ платить такую цѣну за картофель, которую позволяетъ имъ платить цѣна на спиртъ. Что же касается могущихъ случиться весьма обильныхъ урожаевъ и паденія цѣнъ на картофель вслѣдствіе сильнаго предложенія, то г. Теннисонъ упускаетъ изъ виду тѣсную экономическую связь заводчика-помѣщика со своими поставщиками-крестьянами. Въ этомъ отношеніи г. фонъ-Эттингенъ считаетъ весьма поучительнымъ отчетъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ 1885 г., въ которомъ на стр. 83 говорится, между прочимъ, слѣдующее:

„Но главное здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что въ Лифляндской губерніи землевладѣльцы поставлены въ тѣсную экономическую связь съ крестьянами, которые за послѣднее время во многихъ мѣстностяхъ перешли исключительно на культуру картофеля. При обильномъ урожаѣ картофеля въ 1885 г. слѣдовало бы ожидать, пониженія цѣны на него, но къ чести лифляндскихъ заводчиковъ слѣдуетъ отнести, что они не воспользовались возможностью такого положенія, которое могло бы разстроить крестьянскія хозяйства, хорошо предвидя, что подъ давленіемъ понесенныхъ въ теченіе двухъ лѣтъ убытковъ отъ засѣва картофеля, крестьяне могли бы оставить культуру картофеля".

Такое свидѣтельство, выставленное авторитетнымъ учрежденіемъ, быть можетъ, будетъ признано не лишеннымъ нѣкотораго значенія при обсужденіи настоящаго вопроса.

Редакторъ Теннисонъ сомнѣвается, что заводчики захотятъ постоянно быть благодѣтелями населенія, имѣя возможность платить меньшія цѣны. Въ послѣдніе годы въ Юрьевскомъ уѣздѣ цѣна на картофель понизилась до 40 коп. за лофъ, а цѣна на спиртъ осталась тою же самою, какъ въ то время, когда лофъ картофеля стоилъ 50—60 коп. Это можетъ служить доказательствомъ, что повышеніе цѣны на спиртъ не улучшитъ положенія крестьянъ. Если производству спирта будетъ грозить сокращеніе, то Правительство само повыситъ цѣну на спиртъ, чтобы получить его въ нужномъ количествѣ; поэтому онъ считаетъ лишнимъ ходатайствовать о повышеніи цѣны на спиртъ.

Управляющій Казенною Палатою г. Васильевъ считаетъ цѣлесообразнымъ, чтобы цѣны на спиртъ опредѣлялись справедливо по отношенію къ сопредѣльнымъ областямъ и сообразно съ цѣнами на рожь.

Затѣмъ Комитетъ принялъ заключеніе секціи.

По докладу Предсѣдателя Эзельскаго Комитета (см. труды Эзел. Комитета.), секція поддерживаетъ и присоединяется въ общемъ къ высказаннымъ въ докладѣ соображеніямъ о необходимости улучшенія сообщенія острова Эзеля съ материкомъ, къ мѣропріятіямъ по урегулированію хлѣбной торговли и предложенію къ пониженію пошлинъ на удобрительные туки, земледѣльческія машины и орудія.

Губернскій Комитетъ принялъ это заключеніе секціи.

Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Секція находитъ, что уѣздныя и приходскія (классныя) дороги въ Лифляндской губерніи, въ общемъ, находятся въ удовлетворительномъ состояніи, просе-

лочныя же и частныя въ значительномъ количествѣ случаевъ содержатся очень неисправно.

Существующая нынѣ въ губерніи дорожная повинность распредѣлена неравномѣрно между представителями крупнаго и мелкаго землевладѣнія.

Къ расходамъ по содержанію дорогъ желательно привлечь, помимо землевладѣльцевъ, и владѣльцевъ другихъ недвижимыхъ имуществъ.

Вопросъ о равномѣрномъ распредѣленіи дорожной повинности находится въ непосредственной связи съ новой переоцѣнкой недвижимыхъ имуществъ, и потому разрѣшеніе этого вопроса желательно оставить до введенія въ дѣйствіе новыхъ правилъ по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ Лифляндской губерніи, на основаніи закона 4 Іюня 1901 года.

Натуральную дорожную повинность по устройству и содержанію уѣздныхъ дорогъ желательно замѣнить денежной; по устройству же приходскихъ дорогъ полезно оставить натуральную повинность.

По вопросу о проселочныхъ дорогахъ секція присоединяется къ требующему законодательнаго утвержденія предложенію Императорскаго Лифляндскаго общеполезнаго экономическаго общества, а именно, чтобы для каждаго землевладѣльца былъ обезпеченъ свободный доступъ къ своей землѣ и къ публичной дорогѣ,

Отвѣтственность за содержаніе проселочныхъ дорогъ, которыя необходимы не только для доступа къ своей землѣ, но и для проѣзда на публичную дорогу, желательно возложить на тѣхъ владѣльцевъ земли, черезъ владѣнія которыхъ проселочная дорога проходитъ.

Исправленіе проселочныхъ дорогъ, необходимыхъ только для доступа къ своей землѣ, относится къ заботамъ землевладѣльца, къ землѣ котораго проложена дорога. Въ отношеніи надзора за исправностью дорогъ желательно расширить права уѣзднаго начальника и приходскаго попечителя, какъ лицъ, наблюдающихъ и отвѣтственныхъ за содержаніе дорогъ, по привлеченію къ отвѣтственности виновныхъ въ неправильномъ содержаніи дорогъ. Въ видахъ улучшенія сообщенія въ губерніи, секція присоединяется къ предложеніямъ:

1) Юрьевскаго Уѣзднаго Комитета—о необходимости устройства воднаго сообщенія между Чудскимъ озеромъ и моремъ;

2) Лифляндскаго общества для улучшенія рѣчныхъ сообщеній—о развитіи и вообще объ улучшеніи водныхъ путей въ губерніи, и

3) Предсѣдателя Эзельскаго Комитета—относительно облегченія урегулированія и улучшенія сообщеній острова Эзеля съ материкомъ.

Предсѣдатель Эстскаго сельскохозяйственнаго общества редакторъ Теннисонъ выражаетъ свое несогласіе съ мнѣніемъ секціи. Переложеніе натуральной дорожной повиннности на деньги необходимо, а главнымъ образомъ—болѣе справедливая раскладка этихъ повинностей. Тяжесть отбыванія этой повинности ложится почти только на крестьянъ; чѣмъ скорѣе снять съ нихъ эту тяжесть, тѣмъ лучше. Переоцѣнка недвижимыхъ имуществъ, на основаніи закона отъ 4 Іюня 1901 г., продлится нѣсколько лѣтъ. Ждать ея окончанія не нужно, такъ какъ новое распредѣленіе дорожной повинности, при которомъ въ соотвѣтствующей мѣрѣ были бы привлечены и мызныя земли, можно произвести даже канцелярскимъ способомъ, принявъ въ основаніе число талеровъ земли.

Ландратъ баронъ Тизенгаузенъ излагаетъ, что дѣло не такъ просто, какъ это кажется г. Теннисону. Лежащую теперь на мызахъ поставку матеріаловъ и уплату наличныхъ расходовъ слѣдовало бы также переложить; недостатки талернаго базиса общеизвѣстны. Вся процедура длилась бы никакъ не менѣе 4—5 лѣтъ, и результатомъ получилось бы, не говоря о лишней затратѣ крупной суммы, все-таки несправедливое распредѣленіе, которое, послѣ весьма непродолжительнаго дѣйствія, приходилось бы опять замѣнить распредѣленіемъ повинности на основаніи новой оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, окончаніе коей тоже слѣдуетъ ожидать въ теченіе 5—6 лѣтъ. Неустойчивость въ переложеніи повинностей притомъ

является весьма опаснымъ. Поэтому онъ находитъ самымъ раціональнымъ—отложить реформу до окончанія новой оцѣнки.

Непремѣнный Членъ Крестьянскаго Присутствія г. Якоби по вопросу о надзорѣ за исправностью дорогъ находитъ неправильнымъ практикующійся по сіе время способъ возложенія отвѣтственности за исправность дорогъ на волостныхъ старшинъ. Оштрафованіе волостного старшины можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда вина его доказана.

Г. фонъ-Герсдорфъ замѣчаетъ, что дороги содержались въ образцовомъ порядкѣ, пока попечители имѣли право прямо отъ себя карать виновныхъ. Когда же Правительствующій Сенатъ призналъ, что право наказанія принадлежитъ только суду, дороги стали ухудшаться. Дѣло въ томъ, что въ настоящее время необходимо для приходскаго попечителя веденіе цѣлаго процесса противъ виновныхъ въ неисправности дорогъ, ибо даже уѣздный начальникъ не имѣетъ права наказанія, а лишь комиссаръ.

Управляющій Казенною Палатою г. Васильевъ предлагаетъ расширить права полицейскихъ властей и приходскихъ попечителей въ привлеченіи виновныхъ къ отвѣтственности,

Г. Предсѣдатель Комитета находитъ, что право налагать взысканія за неисправное состояніе общественныхъ дорогъ можно было бы предоставить еще уѣзднымъ начальникамъ, но никакъ нельзя предоставить такую дискреціонную власть приходскимъ попечителямъ. Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Марчевскій замѣчаетъ, что налагать взысканія, по его мнѣнію, есть дѣло суда, соотвѣтственно принципу раздѣленія власти, признаннаго также въ рѣшеніи Правительствующаго Сената, о коемъ раньше была рѣчь. Если установить въ извѣстныхъ границахъ власть наказанія для лицъ администраціи, то въ данномъ случаѣ волостной ставшина, лицо выборное, можетъ быть отвѣтственъ только предъ прямымъ своимъ начальникомъ, т. е. комиссаромъ.

Редакторъ Теннисонъ указываетъ на то, что въ общемъ наши дороги хороши; если мѣстами онѣ неудовлетворительны, то причину къ тому нужно искать въ приходскихъ попечителяхъ, нерѣдко наказывавшихъ въ прежнее время, вмѣсто виновнаго хозяина, волостного старшину или все волостное общество. Такимъ отношеніемъ къ дѣлу они вызвали небрежность хозяевъ въ исправленіи дорогъ, такъ какъ добросовѣстные хозяева все равно должны были потерпѣть за халатность другихъ. Городская полиція также не имѣетъ права прямого наказанія—поэтому достаточно предоставить и уѣздной полиціи, и приходскимъ попечителямъ право привлекать виновныхъ къ отвѣтственности черезъ надлежащія учрежденія.

Непремѣнный Членъ Крестьянскаго Присутствія г. Якоби считаетъ вполнѣ достаточнымъ право взысканія, предоставленное комиссарамъ. Для приходскихъ попечителей или вообще для дорожныхъ ревизоровъ слѣдуетъ завести особыя книги, въ которыхъ они могли бы отмѣчать участки неисправныхъ хозяевъ, предлагая сопровождающему ихъ волостному старшинѣ принять мѣры къ исправленію дорогъ или наказанію виновныхъ.

Очередной Ландратъ баронъ Тизенгаузенъ обращаетъ вниманіе засѣданія на тѣ неудобства, которыя происходятъ для ревизоровъ изъ всевозможныхъ формальностей, ими соблюдаемыхъ, чтобы добиться, наконецъ, исправленія дорогъ. Далекія разстоянія, перемѣнчивость погоды и т. п. обстоятельства нерѣдко лишаютъ ревизора возможности принудить неисправныхъ хозяевъ къ исполненію лежащихъ на нихъ по закону обязанностей. А потому было бы желательно, чтобы одно заявленіе приходскаго попечителя комиссару о неисправности того или другого участка являлось бы достаточнымъ доказательствомъ для того, чтобы привлечь виновныхъ къ отвѣтственности.

Управляющій Казенною Палатою считаетъ нужнымъ выработать особую подробную инструкцію по этому предмету.

Редакторъ Теннисонъ находитъ, что никакого расширенія власти admini-

стративныхъ лицъ не требуется, если будутъ заведены книги, по примѣру заведенныхъ въ Юрьевскомъ уѣздѣ книгъ для ревизіи дорогъ.

Губернскій Комитетъ, отвергая предложеніе г. Теннисона о необходимости немедленныхъ мѣропріятій для переложенія дорожной повинности, принимаетъ заключеніе секціи.

Относительно же расширенія власти дорожныхъ ревизоровъ большинство высказывается за мнѣніе секціи, между тѣмъ какъ меньшинство остается при мнѣніи, что никакого расширенія власти не нужно.

Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Секція присоединяется къ предложеніямъ Рижскаго Уѣзднаго Комитета о болѣе строгомъ контролѣ надъ экспортной торговлей хлѣбомъ. Принявъ къ свѣдѣнію сообщенія о существующихъ уже въ Ригѣ факультативныхъ досмотрѣ и анализѣ, черезъ присяжнаго хлѣбнаго инспектора, вывозимаго хлѣба, секція высказывается за обязательное введеніе въ хлѣбной торговлѣ правилъ о нормировкѣ допускаемаго процента примѣсей въ поступающемъ къ продажѣ и къ экспорту хлѣбѣ и объ обязательномъ досмотрѣ и анализѣ всего поступающаго къ продажѣ и къ экспорту хлѣба, при запрещеніи продажи и экспорта хлѣба съ высшимъ процентомъ примѣсей. Для осуществленія этого необходимо учрежденіе обязательной хлѣбной инспекціи, на основаніи нынѣ существующей факультативной, съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы инспекція вполнѣ состояла въ вѣдѣніи соотвѣтствующихъ общественныхъ учрежденій и чтобы правила въ одинаковомъ объемѣ распространены были на всѣ, безъ исключенія, вывозные порты и станціи сухопутной границы. Секція не можетъ при этомъ не указать на опасность, грозящую хлѣбной торговлѣ одного порта, если надзоръ въ другомъ портѣ или на станціи сухопутной границы будетъ производиться съ меньшею строгостью.

Торговля льномъ, по мнѣнію секціи, въ настоящее время удовлетворительно упорядочена закономъ, опубликованнымъ въ мнѣніи Государственнаго Совѣта отъ 12 Апрѣля 1899 года.

Одною изъ наиболѣе существенныхъ причинъ современнаго бѣдственнаго положенія сельскаго хозяйства секція признаетъ крайнее неустройство и сильную неприспособленность нашихъ желѣзныхъ дорогъ къ дѣлу хлѣбной торговли. Особое вниманіе на себя обращаютъ: малополезныя и тормозящія дѣло формальности при пріемѣ и выдачѣ грузовъ, медленныя и неисправныя перевозки грузовъ, недостаточная охрана принятыхъ къ перевозкѣ грузовъ противъ хищеній, затрудненія при предъявленіи претензій по переборамъ, вполнѣ недостаточныя пріемоспособность и пропускоспособность желѣзнодорожныхъ станцій, недостатокъ въ подвижномъ составѣ и мн. др.

Всѣ эти обстоятельства, прямо или косвенно, крайне вредно дѣйствуютъ на хлѣбную торговлю и настоятельно требуютъ коренного преобразованія желѣзнодорожной части.

Заключеніе секціи принято Губернскимъ Комитетомъ.

Затѣмъ, въ виду поздняго времени, г. Предсѣдатель закрываетъ засѣданіе, назначая слѣдующее засѣданіе на 5-го Декабря, въ 1 часъ дня.

Предложеніе II секціи 30 Ноября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель—Ландратъ баронъ Штакельбергъ, члены: Уѣздный Депутатъ баронъ Стаэль фонъ-Гольстейнъ, Волостной Старшина К. Блау. Волостной-Старшина Ойдерманъ.

По пункту программы: — *улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ*—секція приняла слѣдующія соображенія:

Принимая во вниманіе, что почти единогласно во всѣхъ уѣздахъ выражается желаніе объ учрежденіи опытныхъ станцій и опытныхъ полей, и вполнѣ соглашаясь съ соображеніями общеполезнаго экономическаго общества, секція предлагаетъ:

Дѣятельность сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій можетъ продолжительно привести существенную пользу лишь тогда, когда въ этихъ учрежденіяхъ:

1) практикуются чисто научныя работы въ тѣхъ областяхъ, въ которыхъ сельское хозяйство можетъ ожидать для себя пользы сейчасъ или въ будущемъ, и

2) когда путемъ поученія и поощренія, словомъ и печатью, посредствомъ производства общихъ опытовъ, посѣщеній хозяйствъ и пр. практическая дѣятельность найдетъ прямое поощреніе для своихъ задачъ.

Кромѣ своей опытной дѣятельности, сельскохозяйственныя опытныя учрежденія производятъ и контроль надъ находящимися въ обращеніи необходимыми принадлежностями сельскаго хозяина, въ особенности удобрительными и кормовыми средствами и сѣменами, цѣну и достоинство которыхъ нельзя установить безъ производства научно основаннаго анализа. Недоразумѣнія между показаніями торговцевъ и анализами сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій могли бы быть рѣшаемы законнымъ образомъ государственной контрольной станціею. Это государственное учрежденіе должно было бы руководствоваться въ своихъ занятіяхъ методами, одобряемыми въ ежегодно устраиваемыхъ совѣщаніяхъ завѣдывающихъ сельскохозяйственными опытными учрежденіями и утверждаемыми Министромъ Земледѣлія.

Далѣе, поощреніе мѣстной иниціативы государственными субсидіями послужило бы значительнымъ развитіемъ сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла Подобнымъ образомъ, какъ Министерство Земледѣлія черезъ посредство Императорскаго Лифляндскаго общеполезнаго экономическаго общества оказываетъ поддержку Юрьевской бактеріологической станціи для цѣлей молочно-хозяйственной бактеріологіи, также было бы весьма цѣлесообразно, если бы Правительство въ данномъ вопросѣ воспользовалось посредничествомъ такихъ корпорацій и обществъ, которыя, благодаря своему опыту и постоянному соприкосновенію съ дѣломъ, могли бы послужить ручательствомъ цѣлесообразнаго примѣненія выдаваемыхъ пособій.

Слѣдовало бы обязывать опытныя учрежденія, получающія субсидіи отъ государства, кромѣ отпечатанія въ мѣстныхъ изданіяхъ, публиковать свои труды въ органѣ, издаваемомъ на средства государства, задача котораго состояла бы въ облегченіи обзора всѣхъ дѣйствующихъ въ Россіи сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій, печатая ихъ работы или въ подробности, или выписками въ видѣ рефератовъ, но безпрерывно, а не разъ въ годъ.

Это оказывается тѣмъ болѣе желательно потому, что въ такомъ случаѣ мѣстные сельскохозяйственные журналы имѣли бы возможность публиковать опыты и труды, произведенные и въ другихъ частяхъ государства. Секція предлагаетъ установить, что было бы желательно поощреніе Правительствомъ сель-

[1]) Приложеніе 1 къ проток. отъ 4 Дек. 1902 г.

скохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій, въ особенности путемъ собранія и опубликованія результатовъ ихъ трудовъ и увеличенія ихъ матеріальныхъ пособій изъ средствъ государства.

Въ особенности слѣдовало бы обратить при этомъ вниманіе на такія корпораціи и общества, которыя въ области сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла могутъ представить уже результаты своей дѣятельности.

По пункту B—*борьба съ врагами сельскаго хозяйства*—секція приняла слѣдующія соображенія:

Какъ видно изъ протоколовъ всѣхъ Уѣздныхъ Комитетовъ, величайшимъ врагомъ сельскаго хозяйства въ Лифляндской губерніи являются имѣющіяся здѣсь весьма обширныя болота и постоянно увеличивающееся заболачиваніе окрестныхъ культурныхъ земель. Эти болота, постоянно расширяясь, превращаютъ сосѣдніе луга и пашни въ такія же болота и, понижая среднюю лѣтнюю температуру, являются главною причиною раннихъ осеннихъ морозовъ, не дающихъ созрѣть хлѣбу и нерѣдко уничтожающихъ весь урожай. При производствѣ работъ по осушенію болотъ всегда встрѣчаются препятствія оттого, что вслѣдствіе обширности ихъ приходится войти въ соглашеніе съ множествомъ владѣльцевъ участками по вопросамъ о проведеніи канавъ или регулированіи рѣчекъ, могущихъ служить для отвода воды; это является тѣмъ большимъ препятствіемъ, что пока еще не имѣется закона объ отводѣ водъ для осушительныхъ цѣлей.

Притти къ соглашенію съ владѣльцами частныхъ имѣній еще не такъ трудно, но когда этотъ вопросъ касается казенныхъ имѣній—что въ Лифляндской губерніи бываетъ почти всегда то препятствія непреодолимы, потому что на подобнаго рода улучшенія казною не назначено средствъ. Въ виду сего изложеннаго, II секція полагаетъ, что работы по осушенію болотъ и обращенію ихъ въ удобныя и культурныя земли могутъ быть предприняты съ успѣхомъ только при одинаковомъ участіи казенныхъ имѣній при общихъ осушительныхъ работахъ.

Систематическая борьба со стихійными бѣдствіями, захватывающими болѣе или менѣе обширныя пространства, какъ образованіе овраговъ, летучіе пески, заболоченность, размывы рѣчныхъ береговъ, влекущіе за собою засореніе протоковъ, когда эти бѣдствія затрагиваютъ, какъ обыкновенно бываетъ, интересы многихъ собственниковъ и притомъ, въ весьма различной степени, крайне затруднительна до тѣхъ поръ, пока не выработано общаго проекта работъ, имѣющихъ цѣлью устранить или ограничить вредное дѣйствіе названныхъ явленій.

Въ виду этого, громадную пользу принесло бы возложеніе на техническіе исполнительные органы, призванные къ борьбѣ съ указанными бѣдствіями (при условіи отпуска въ ихъ распоряженіе изъ государственнаго казначейства достаточныхъ для этого средствъ), обязанности производства соотвѣтствующихъ изысканій, безъ обремененія какими-либо на этотъ предметъ издержками заинтересованныхъ владѣльцевъ, напримѣръ гидротехническихъ изслѣдованій рѣкъ и рѣчныхъ долинъ, а также обязанности оказывать, опять же безплатно, содѣйствіе владѣльцамъ при исполненіи самыхъ работъ, въ видѣ техническаго надзора и руководства таковыми. При такой постановкѣ дѣла въ нѣсколько мѣсяцевъ можно было бы избавиться отъ такихъ невзгодъ, объ устраненіи которыхъ безуспѣшно заботились въ теченіе полустолѣтія или столѣтія.

Если бы существующія въ краѣ культуръ—техническія учрежденія при пособіяхъ отъ Правительства, взяли на себя въ этомъ дѣлѣ иниціативу, то такого рода ихъ дѣятельность справедливо удовлетворила бы и примирила бы всѣ разносторонніе интересы, ибо частный починъ имѣетъ въ виду почти всегда односторонніе цѣли и поэтому не стремится къ разрѣшенію задачи въ интересахъ общественной пользы, если же послѣднее и наблюдается, то лишь въ рѣдкихъ случаяхъ.

Юрьевскій и Верроскій Уѣздные Комитеты указываютъ на необходимость

пониженія, т. е. урегулированія уровня воды Чудского озера (Пейпусъ), которое поддерживаютъ Лифляндское экономическое общество и Лифляндское Эстляндское культуръ-техническое бюро земельныхъ улучшеній.

Урегулированіе уровня воды Чудскаго озера является въ дѣлѣ земельныхъ улучшеній настолько важнымъ вопросомъ, выходящимъ изъ предѣловъ двухъ провинцій, что едва ли рѣшеніе его возможно будетъ безъ содѣйствія центральныхъ органовъ Правительства. Вода Чудского озера, какъ это твердо установлено наблюденіями въ продолженіе нѣсколькихъ десятилѣтій, превращаетъ все большія и большія пространства въ болота, и упомянутое бюро занято теперь приведеніемъ въ порядокъ доказательнаго матеріала. Можно ожидать, что къ рѣшенію этого, во многихъ отношеніяхъ, важнаго, въ интересахъ судоходства, промышленности, рыболовства и сельскаго хозяйства, вопроса объ урегулированіи Чудского озера будетъ приступлено и что вопросъ будетъ рѣшенъ съ соблюденіемъ интересовъ сельскаго хозяйства. Со стороны бюро земельныхъ улучшеній представленъ Комитету техническій отзывъ объ этомъ предметѣ.

Ландратъ баронъ Штакельбергъ указываетъ на заболачиваніе, вслѣдствіе постройки желѣзныхъ и шоссейныхъ дорогъ и другихъ дорожныхъ полотенъ съ недостаточными пропусками для воды.

На основаніи всего вышеизложеннаго, II секція считаетъ весьма важнымъ слѣдующія предложенія:

1) Участіе казенныхъ имѣній при общихъ осушительныхъ работахъ.

2) Обращеніе вниманія Правительства, по случаю предстоящей разработки проекта приведенія въ судоходное состояніе Чудского озера, рѣкъ Эмбаха, Великой и Наровы, а также эксплоатаціи водныхъ силъ послѣдней рѣки, на интересы земельныхъ улучшеній, на возрастающее заболачиваніе и на причиняемыя высокимъ уровнемъ воды Чудского озера и р. Эмбаха разрушенія.

3) Въ виду заболачиваній, вызванныхъ полотномъ желѣзныхъ и шоссейныхъ дорогъ, казалось бы необходимымъ условіемъ установить при этихъ постройкахъ, на основаніи предварительныхъ техническихъ изысканій, глубину и ширину пропусковъ не только соотвѣтственно потребности по постройкѣ дорогъ, но также соотвѣтственно окрестнымъ болотамъ и рѣчнымъ долинамъ.

Въ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Комитетахъ было указано на громадный вредъ, причиненный короѣдомъ (Lorkenkäfr) въ еловыхъ лѣсахъ, и высказано желаніе, чтобы Правительствомъ были бы приняты мѣры для обязательной порубки такихъ лѣсовъ, гдѣ появился короѣдъ.

II секція не считаетъ возможнымъ обязать всѣхъ владѣльцевъ лѣсовъ вырубить свои лѣса, какъ только появился короѣдъ, но все-таки предлагаетъ обратить вниманіе Правительства на этотъ важный вопросъ въ томъ смыслѣ, чтобы Правительство приняло бы принудительныя мѣры въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣльцы отказываются отъ преслѣдованія короѣдовъ.

Во многихъ частяхъ губерніи нуждаются, въ особенности крестьяне, въ томъ, что ветеринарныхъ врачей нѣтъ, и въ нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Комитетахъ было заявлено желаніе объ учрежденіи приходскихъ ветеринаровъ.

Принимая во вниманіе, что по опыту извѣстно, что крестьяне вообще неохотно обращаются за совѣтами къ лицамъ, не назначеннымъ по ихъ выбору, и что послѣдній ландтагъ опредѣлилъ выдать каждому обществу помѣщиковъ и крестьянъ, которое желаетъ въ своихъ предѣлахъ имѣть ветеринара, для этого пособіе изъ земской кассы, въ размѣрѣ 500 рублей.

II секція нашла полезнымъ предоставить вопросъ объ учрежденіи ветеринарныхъ врачей частной иниціативѣ.

По пункту *Д—охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе водная хозяйства*—согласно заключеніямъ почти всѣхъ Уѣздныхъ Комитетовъ, секція признаетъ необходимымъ просить:

1) О распространеніи на Прибалтійскій край Высочайше утвержденныхъ Мая 1902 г. правилъ объ отводѣ воды и о проведеніи канавъ черезъ чужія

владѣнія для осушительныхъ и оросительныхъ цѣлей, съ примѣненіемъ этого закона къ мѣстнымъ условіямъ.

2) Объ облегченіи полученія мелiоративнаго кредита (см. п. к.).

Правилами отъ 20 Мая 1902 г. объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ и оросительныхъ цѣлей, надъ примѣненіемъ которыхъ къ нашему гражданскому праву въ настоящее время работается, положено въ области законодательства о земельныхъ улучшеніяхъ и водномъ хозяйствѣ многообѣщающее начало. Этимъ закономъ дана возможность распространить мелiораціи и за предѣлы отдѣльной собственности. Но послѣдствіемъ этой возможности является то обстоятельство, что безъ техническаго изображенія условій мѣстности трудно получить вѣрное представленіе о достигаемыхъ выгодахъ. Вслѣдствіе этого особенное значеніе получаютъ гидротехническія изысканія долинъ рѣкъ, какія предлагаются въ запискѣ Департамента Земледѣлія „О мѣрахъ къ улучшенію организаціи крестьянскаго хозяйства" (Матеріалы Особаго Совѣщанія приложеніе къ „Вѣстнику Финансовъ" № 42 1902 г.). И на самомъ дѣлѣ, безъ такихъ систематично произведенныхъ и, по возможности, даровыхъ для заинтересованныхъ лицъ предварительныхъ изысканій едва ли будетъ возможно обходиться, въ особенности, чтобы предоставлять и мелкимъ землевладѣльцамъ возможность пользоваться выгодами мелiорацій. Слѣдуетъ надѣяться, что земельныя улучшенія именно въ гидрологическихъ комитетахъ займутъ то вѣское положеніе, на которое они имѣютъ право.

Предложенія: 1. На основаніи изложенныхъ въ пунктахъ 2, 3 и 5 мотивовъ представляется желательнымъ, чтобы и со стороны Правительства путемъ субсидированія мѣстныхъ техническихъ учрежденій (бюро земельныхъ улучшеній, опытныя станціи и пр.), было оказано содѣйствіе расширенію ихъ дѣятельности въ томъ направленіи, чтобы эти учрежденія, имѣя возможность производить даромъ предварительныя работы для общихъ цѣлей, были въ состояніи съ успѣхомъ не только вести борьбу съ врагами сельскаго хозяйства, но и главнымъ образомъ работать для поднятія земельныхъ улучшеній и регудированія воднаго хозяйства.

2) Необходимость введенія правилъ объ отводѣ воды 20 Мая 1902 г. въ Прибалтійскій край съ тѣми измѣненіями, которыя обусловлены мѣстными обстоятельствами.

Протоколъ засѣданія I секціи Губернскаго Комитета 30 Ноября 1902 г., въ 8 часовъ вечера [1]).

Присутствующіе: г. Предсѣдательствующій—Ландратъ фонъ—Эттингенъ, Уѣздный Депутатъ фонъ-Самсонъ, Предсѣдатель Балтійскаго общества сѣменоводовъ А. фонъ-Ротъ, арендаторъ Шуманъ и нѣкоторые другіе члены другихъ секцій.

Къ А пункту программы:

Г. предсѣдательствующій открылъ засѣданіе изложеніемъ поступившихъ предложеній, а затѣмъ было приступлено къ обсужденію ихъ въ отдѣльности.

1) Сельскохозяйственные курсы.

Постановлено: устройство сельскохозяйственныхъ курсовъ должно быть предоставлено усмотрѣнію сельскохозяйственныхъ обществъ и частныхъ лицъ.

Членъ комиссіи г. Шуманъ высказался за поддержаніе предложенія нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Комитетовъ объ испрашиваніи содѣйствія Правительства для устройства курсовъ.

2) Сельскохозяйственные инструкторы.

Постановлено: слѣдуетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ от-

---

[1]) Прил. 2 къ прот. 4 Декабря 1902 г.

пускѣ пособій на ассигнованіе жалованья хозяйственнымъ инструкторамъ, получившимъ свое образованіе въ Лифляндской губерніи чрезъ содѣйствіе сельскохозяйственныхъ обществъ, и о присвоеніи этимъ инструкторамъ нѣкоторыхъ правъ государственной службы.

3) Сельскохозяйственныя школы.

Уѣздный Депутатъ фонъ-Самсонъ внесъ на обсужденіе предложеніе Предсѣдателя Роденпойскаго сельскохозяйственнаго общества о представленіи Правительству ходатайства объ открытіи низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ для мальчиковъ и дѣвочекъ съ исключительно латышскимъ и эстонскимъ преподаваніемъ и о подчиненіи этихъ школъ Министерству Земледѣлія.

Баронъ Дельвигъ доложилъ о ходѣ переговоровъ Императорскаго Лифляндскаго экономическаго общества съ Правительствомъ относительно основанія низшей сельскохозяйственной школы съ латышскимъ преподаваніемъ (см. приложеніе).

По предварительному обсужденію этого вопроса, секція, согласно предложеніямъ Роденпойскаго сельскохозяйственнаго общества и Венденскаго, Верроскаго, Юрьевскаго и Перновскаго Уѣздныхъ Комитетовъ, постановила:

а) спеціальное сельскохозяйственное образованіе составляетъ настоятельную потребность крестьянскаго сословія;

б) низшія сельскохозяйственныя школы должны быть признаны ближайшею и главнѣйшею потребностью, такъ какъ только воспитанники подобныхъ школъ могли бы быть сохранены для крестьянскаго сословія; несмотря на это, однако, учрежденіе высшихъ сельскохозяйственныхъ школъ представляется также желательнымъ;

в) для достиженія желанной цѣли, т. е. полученія сельскохозяйственныхъ знаній, является непремѣннымъ условіемъ преподаваніе на родномъ языкѣ.

Этимъ постановленіемъ секція признала исчерпаннымъ предложеніе Вольмарскаго Уѣзднаго Комитета объ открытіи среднихъ сельскохозяйственныхъ школъ для латышской части Лифляндской губерніи.

Засимъ было доложено предложеніе Предсѣдателя Роннебургскаго сельскохозяйственнаго общества о преобразованіи нѣкоторыхъ приходскихъ школъ въ сельскохозяйственныя.

Постановлено: предложеніе это, хотя и симпатичное во многихъ отношеніяхъ, оставить безъ обсужденія, какъ не входящее въ компетенцію настоящей секціи.

Относительно предложенія объ устройствѣ сельскохозяйственныхъ курсовъ въ волостныхъ и министерскихъ училищахъ секція постановила: предложеніе это отклонить, такъ какъ представляется неосуществимымъ дать учителямъ этихъ школъ необходимое сельскохозяйственное образованіе.

4) Предложеніе Юрьевскаго Уѣзднаго Комитета о ходатайствованіи предъ Правительствомъ о безвозмездномъ предоставленіи казеннаго имѣнія „Ульфельдтъ" на устройство образцовой фермы и также предложеніе Предсѣдателя Смильтенъ-Пальцмаръ-Адзель-Сербигальскаго сельскохозяйственнаго общества о предоставленіи казенныхъ имѣній, за арендную плату, въ распоряженіе сельскохозяйственныхъ обществъ съ тою же цѣлью, нашли полное сочувствіе секціи, которая постановила: слѣдуетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о предоставленіи казенныхъ имѣній въ распоряженіе сельскохозяйственныхъ обществъ для устройства образцовыхъ фермъ. Въ случаѣ удовлетворенія этого ходатайства, всѣ потребности въ сельскохозяйственномъ развитіи нашли бы наибольшее удовлетвореніе.

5) Предложеніе Предсѣдателя Фрейгофскаго сельскохозяйственнаго общества объ устройствѣ газетнаго бюро. Постановлено: предложеніе слѣдуетъ отклонить, такъ какъ всѣ потребности въ этомъ отношеніи должны быть признаны вполнѣ удовлетворенными.

6) Предложеніе Феллинскаго сельскохозяйственнаго общества относительно устройства образцовыхъ фермъ признается уже исчерпаннымъ; относительно же безвозмезднаго предоставленія древесныхъ разсадокъ и торфа, должно быть

отклонено, потому что казна уже въ настоящее время отдаетъ такія древесныя разсадки; безвозмездное же предоставленіе торфа на топку представляется несправедливымъ требованіемъ.

Относительно предложенія о премированіи крестьянскихъ образцовыхъ хозяйствъ было постановлено: предложеніе отклонить, такъ какъ оно представляется исчерпаннымъ постановленіемъ, состоявшимся по 4 пункту.

7) Предложеніе Ратсгофскаго сельскохозяйственнаго общества должно быть признано въ частяхъ, касающихся до предметовъ, подлежащихъ обсужденію этой секціи, исчерпаннымъ предыдущими резолюціями.

8) Предложеніе г. агронома Лаасъ должно быть признано исчерпаннымъ, пунктомъ 2 и слѣдующими предложенія г. Лаасъ относительно стипендій на путешествія и учрежденія сельскохозяйственныхъ бюро и премированія лѣсныхъ культуръ, и созванія регулярныхъ сельскохозяйственныхъ конгрессовъ должны быть отклонены, потому что, въ случаѣ удовлетворенія желаній, высказанныхъ по поводу 4 пункта, въ настоящій моментъ не требовались бы дальнѣйшія мѣры для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній.

Къ 17 пункту программы:

9) Г. Уѣздный Депутатъ фонъ-Эттингенъ-Пелькъ внесъ докладъ о значеніи разведенія картофеля для доходности сельскаго хозяйства и о важномъ значеніи цѣны на спиртъ, вліяющей на цѣну на картофель (см. прил.). Постановлено: сельское хозяйство въ Лифляндской губерніи вынуждено, вслѣдствіе конкуренціи сдѣланной ему хлѣбомъ, привозимымъ съ востока, отдать предпочтеніе другимъ продуктамъ передъ хлѣбомъ и придать особое значеніе развитію сельскохозяйственныхъ производствъ. Поэтому слѣдуетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ объ оказаніи особеннаго покровительства тѣмъ сельскохозяйственнымъ производствамъ, которыя способствуютъ процвѣтанію столь важнаго въ хозяйственномъ отношеніи разведенію картофеля, въ особенности же о такомъ опредѣленіи цѣнъ на спиртъ, при которомъ Лифляндское сельское хозяйство не находилось бы въ худшемъ положеніи, чѣмъ остальныя части государства, что могло бы быть достигнуто тѣмъ, что цѣны на спиртъ были бы опредѣлены соотвѣтственно цѣнамъ на рожь.

Равнымъ образомъ слѣдуетъ просить о содѣйствіи Правительства въ поднятіи употребленія денатурализованнаго спирта.

Г. Шуманъ высказался противъ увеличенія цѣны на спиртъ, уплачиваемой винокуреннымъ заводамъ, потому что всѣ мѣры для поднятія производства спирта вредны и потому что усиленная продажа картофеля способствуетъ истощенію почвы крестьянской земли, что пришлось бы возвратить землѣ посредствомъ скотоводства.

Протоколъ засѣданія I секціи Губернскаго Комитета 1 Декабря 1902 г., въ 2 часа дня.

Присутствующіе: Предсѣдательствующій—Ландратъ фонъ Эттингенъ, Члены: Уѣздный Депутатъ фонъ-Самсонъ, арендаторъ Шуманъ, Предсѣдатель Балтійскаго общества сѣменоводовъ А. фонъ-Ротъ.

Г. Предсѣдательствующій приступилъ къ обсужденію слѣдующихъ пунктовъ программы Особаго Совѣщанія, переданныхъ на разсмотрѣніе I секціи:

Пунктъ А. Сдѣланныя по этому вопросу предложенія Императорскаго Лифляндскаго экономическаго общества (см. записку экономическаго общества) были секціею единогласно приняты и этимъ обсужденіе предложеній Уѣздныхъ Комитетовъ было признано оконченнымъ.

Пунктъ М. Относительно мѣръ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ сельскаго хозяйства секція постановила согласиться съ предложеніемъ экономическаго общества (см. записку общества) и, кромѣ того, дѣлать слѣдую-

щее, предложенное Предсѣдателемъ Лифляндскаго общества садоводовъ Уѣзднымъ Депутатомъ фонъ-Самсономъ, добавленіе: „желѣзнодорожный тарифъ, установленный для провоза живыхъ растеній, подлежитъ распространенію также на фрукты и овощи; кромѣ того, слѣдуетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ пошлинъ на живыя растенія".

Кромѣ того, секція постановила, вслѣдствіе предложенія Предсѣдателя Балтійскаго общества сѣменоводовъ, ходатайствовать о распространеніи дѣйствующаго желѣзнодорожнаго тарифа, установленнаго на провозъ сѣмянъ всѣхъ родовъ въ количествѣ до 30 пудовъ, также на провозъ болѣе крупныхъ партій этихъ сѣмянъ до количества въ 100 пудовъ,

Пунктъ П. 1) Секція постановила для улучшенія рыболовнаго промысла ходатайствовать предъ Правительствомъ о пересмотрѣ существующихъ законовъ въ томъ смыслѣ, что закономъ были бы опредѣлены болѣе строгія наказанія за самовольную и противозаконную рыбную ловлю и чтобы полицейскимъ властямъ было бы вмѣнено въ обязанность наблюдать за болѣе точнымъ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ противъ хищнической рыбной ловли.

2) Секція высказала согласіе на предоставленіе обществу пчеловодовъ права ходатайствовать объ обязательномъ уничтоженіи ульевъ, зараженныхъ гнильцомъ, и о выдачѣ вознагражденія за это изъ земскихъ средствъ.

3) По поводу предложенія, сдѣланнаго въ Вольмарскомъ Уѣздномъ Комитетѣ, о причисленіи зайцевъ къ вреднымъ животнымъ, подлежащимъ всеобщему истребленію, членъ секціи г. Шуманъ высказалъ свое согласіе съ этимъ предложеніемъ, между тѣмъ какъ большинство секціи нашло, что предложеніе это должно быть отклонено, такъ какъ существуютъ вполнѣ достаточныя и испытанныя на опытѣ охранительныя мѣры противъ поврежденій, причиненныхъ зайцами.

4) Секція высказалась за принятіе предложенія Предсѣдателя Лифляндскаго общества садоводовъ, состоящаго въ томъ, чтобы Правительствомъ выдавались пособія обществамъ садоводства для устройства образцовыхъ садовъ и для образованія опытныхъ садовниковъ, чтобы этимъ способствовать развитію садоводства между крестьянскимъ населеніемъ. При этомъ секція признала предложеніе Юрьевскаго Уѣзднаго Комитета, касающееся того же вопроса, исчерпаннымъ.

Членъ секціи г. Шуманъ выразилъ желаніе, чтобы назначаемыя Правительствомъ пособія выдавались такимъ сельскохозяйственнымъ обществамъ, у которыхъ находятся спеціальныя отрасли земледѣлія, а не такимъ обществамъ, которыя преслѣдуютъ исключительно развитіе спеціальныхъ отраслей земледѣлія.

Записка Предсѣдателя Императорскаго Лифляндскаго общеполезнаго экономическаго общества А. фонъ-Эттингена о сельскохозяйственныхъ школахъ [1]).

Вопросъ о распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія совершенно справедливо занимаетъ первое мѣсто между предметами, подлежащими обсужденію въ этомъ Комитетѣ. Вѣдь всѣ согласны съ тѣмъ, что въ настоящее время, когда борьба за существованіе для сельскихъ хозяевъ становится все тяжелѣе и тяжелѣе, эти послѣдніе могутъ удержать за собою свое положеніе лишь посредствомъ основательнаго спеціальнаго образованія. Сознаніе, что и мелкому землевладѣльцу въ концѣ концовъ придется поддаться все возрастающей конкуренціи если только онъ не сумѣетъ извлечь возможно большій доходъ отъ своей пашни, уже начинаетъ проявляться среди самихъ крестьянъ, и крайне ощутительная потребность въ спеціальномъ сельскохозяйственномъ образованіи указываетъ на необходимость открытія земледѣльческихъ училищъ.

Экономическое общество уже съ давнихъ поръ обратило свое вниманіе и

---

[1]) Прил. 3 къ протоколу 4 Декабря 1902 г.

удѣлило свой интересъ этому вопросу. Работамъ общества было дано болѣе опредѣленное направленіе въ 1894 году, когда посреди латышскаго народа было выражено желаніе, чтобы экономическое общество взяло на себя руководство въ дѣлѣ учрежденія новаго земледѣльческаго училища, долженствующаго служить средствомъ для сельскохозяйственнаго образованія лифляндскихъ крестьянъ собственниковъ.

Это желаніе, проявившееся изъ среды мелкихъ землевладѣльцевъ, экономическимъ обществомъ охотно было исполнено. Оно назначило для разрабатыванія вопроса комиссію, въ которой сообща занимались люди, близко знакомые съ потребностями латышскихъ мелкихъ землевладѣльцевъ, и члены экономическаго общества.

Съ самаго начала естественно возникъ вопросъ о типѣ этого земледѣльческаго училища, дать ли предпочтеніе такъ называемому „среднему" или „низшему".

Разница между этими двумя типами состоитъ въ томъ, что низшій типъ ограничивается преподаваніемъ элементарныхъ основныхъ понятій о естественныхъ явленіяхъ природы, насколько они необходимы для пониманія главнѣйшихъ сельскохозяйственныхъ процессовъ, а въ остальномъ придаетъ главное значеніе практическому сельскохозяйственному образованію. Средній же типъ, на ряду съ практически-теоретическимъ сельскохозяйственнымъ преподаваніемъ, обращаетъ немалое вниманіе и на общеобразовательные предметы (Законъ Божій, исторія, географія, законовѣдѣніе и пр.) и такимъ образомъ близится, по своему характеру, къ общему среднему учебному заведенію.

А потому планъ ученія долженъ быть раздѣленъ на нѣсколько лѣтъ. Какъ образовательный цензъ для поступленія въ такую школу, опредѣлено окончаніе курса приходскаго или двухкласснаго училища Министерства Народнаго Просвѣщенія. Такая „средняя" школа теперь открывается въ Оберпаленѣ (имени Императора Александра).

Согласно выработанному въ Министерствѣ плану, въ ней имѣются 2 приготовительныхъ и 4 главныхъ класса, т. е. курсъ въ ней шестилѣтній. Изъ 420 уроковъ въ недѣлю приходится на:

1) Языки (русскій и эстонскій)	16 уроковъ.
1) Общіе предметы (Законъ Божій 8, исторія 6, географія 7, чистописаніе 4, законовѣдѣніе 2)	27 „
3) Естествовѣдѣніе (математика 25, физика и метеорологія 9, химія 8, естествовѣдѣніе 14, агрикультура 9, зоологія 5, работы въ лабораторіи 36)	106 „
4) Технологія (механика 4, строительное искусство 6, счетоводство 4, землемѣріе 2, рисованіе 10, черченіе 18, рукодѣліе 8, сельскохозяйственныя свѣдѣнія 18)	76 „
5) Практическія занятія (въ I классѣ, не считая лѣтнихъ занятій)	15
Итого.	240 уроковъ.

Нельзя отрицать, что въ школѣ съ такой обширной программой возможно будетъ пріобрѣсти много хорошихъ и нужныхъ познаній, но, съ другой стороны, невольно приходитъ въ голову вопросъ, какимъ цѣлямъ должна служить такая школа?

Оставимъ безъ вниманія то обстоятельство, что только очень зажиточные

крестьяне будутъ въ состояніи дать своимъ сыновьямъ 6-лѣтнее сельскохозяйственное образованіе,—неужели, въ самомъ дѣлѣ, думаютъ, что окончившій курсъ такого средняго училища пожелаетъ занять опять мѣсто за плугомъ на усадьбѣ своего отца? Это, по моему мнѣнію, значитъ очень ошибаться. Онъ, навѣрно, выросъ и отвыкъ отъ званія земледѣльца-крестьянина, слишкомъ образованъ, слишкомъ уменъ и слишкомъ изнѣженъ, чтобы быть первымъ работникомъ на своемъ крестьянскомъ дворѣ. Все-таки такое учебное заведеніе можетъ принести бо́льшую пользу, если, учреждая его, не преслѣдовать цѣль помочь крестьянскому сословію, какъ таковому, но открыть сыну мелкаго землевладѣльца путь къ другимъ общественнымъ положеніямъ, къ карьерѣ сельскохозяйственнаго управляющаго имѣнія или агронома. Крупный землевладѣлецъ всегда охотно приметъ на службу образованнаго молодого агронома съ хорошими познаніями.

Но если имѣется въ виду помочь, собственно, крестьянскому сословію, то такою школою достигается какъ разъ обратное, такъ какъ онъ отчуждаетъ воспитанника отъ своего призванія и своего сословія.

Сохраненіе и развитіе нашего крестьянскаго сословія скорѣе, мнѣ кажется, было бы обезпечено созданіемъ земледѣльческой школы низшаго типа. Курсъ такой школы могъ бы быть только двухклассный и имѣть цѣлью лишь усвоеніе элементарнаго образованія, чтобы и несостоятельному ученику дать возможность посѣщенія школы.

Весь учебный планъ долженъ имѣть въ виду лишь обученіе дѣтей главнымъ требованіямъ раціональнаго веденія хозяйства крестьянской усадьбы. Главное значеніе имѣли бы здѣсь практическія сельскохозяйственныя занятія, усвоеніе улучшенныхъ способовъ воздѣлыванія почвы, раціональнаго примѣненія улучшенныхъ орудій и пр., и параллельное этому элементарное теоретическое преподаваніе должно открыть ученику глаза на окружающій его внѣшній міръ и дать правильное направленіе его наблюдательности. Рука объ руку съ этимъ шло бы обученіе въ обращеніи съ полезными въ сельскомъ хозяйствѣ животными и растеніями.

Такимъ образомъ, можно было бы надѣяться, что окончившій такое земледѣльческое училище вернется на свою отцовскую землю и усерднымъ примѣненіемъ на практикѣ пріобрѣтенныхъ имъ познаній принесетъ благую пользу своему сословію и своей родной землѣ.

По вышеприведеннымъ соображеніямъ, экономическое общество остановилось на школѣ низшаго типа, но, къ крайнему сожалѣнію, ему не удалось—по независящимъ отъ него причинамъ—осуществить задуманную латышскую земледѣльческую школу.

Проектъ устава былъ готовъ, учебный планъ установленъ, средства были обезпечены, отчасти уже собраны латышскими обществами, но дѣло это разстроилось вслѣдствіе отвергнутаго экономическимъ обществомъ требованія со стороны Правительства, чтобы преподаваніе велось на русскомъ языкѣ.

Правительство полагало, что преподаваніе на русскомъ языкѣ не можетъ служить препятствіемъ, на основаніи того, что какъ въ двухклассныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и приходскихъ школахъ, такъ и въ волостныхъ училищахъ преподаваніе ведется на этомъ языкѣ.

Какъ малы, однако, успѣхи, достигнутые этимъ преподаваніемъ въ волостномъ училищѣ, каждый знаетъ, кто знакомъ съ нашими сельскими условіями. На самомъ дѣлѣ, фактъ тотъ, что окончившіе курсъ народныхъ школъ лишь настолько владѣютъ русскимъ языкомъ, что умѣютъ говорить заученныя ими съ большимъ трудомъ русскія предложенія, выговаривая ихъ при этомъ очень скверно, а по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, за отсутствіемъ практики, они и этому разучиваются.

Какое можетъ произвести дѣйствіе при такихъ условіяхъ земледѣльческое училище, гдѣ языкъ преподаванія русскій? Оно должно было бы ограничиться

обученіемъ учениковъ сельскохозяйственнымъ терминамъ по-русски, а хозяйственная польза отъ такого преподаванія равнялась бы нулю.

Спрашивается, преслѣдуетъ ли сельскохозяйственная школа хозяйственныя цѣли или политическія?

Если политическія—тогда мнѣ нечего говорить по этому вопросу.

Но если цѣли хозяйственныя—не слѣдовало ли бы тогда, безъ ущерба всѣмъ политическимъ правиламъ въ области народнаго школьнаго дѣла, прибѣгнуть къ тому средству, которое вѣрнѣе и лучше другихъ, потому что оно самое естественное и достигаетъ хозяйственной цѣли, а именно—къ употребленію родного языка при преподаваніи.

До тѣхъ поръ, пока будутъ преслѣдовать роковую двойную цѣль, лифляндское крестьянское сословіе, я боюсь, должно будетъ отказаться отъ блага сельскохозяйственнаго образованія.

Я кончаю и позволяю себѣ представить на заключеніе слѣдующія положенія:

1) Сельскохозяйственное спеціальное образованіе лифляндскаго крестьянскаго сословія представляется крайне необходимымъ требованіемъ настоящаго времени.

2) Это требованіе въ настоящее время можетъ быть удовлетворено лучше всего учрежденіемъ сельскохозяйственныхъ спеціальныхъ училищъ низшаго типа.

3) Преподаваніе въ этихъ училищахъ должно вестись на родномъ языкѣ, если добиваться достиженія хозяйственной цѣли такихъ училищъ.

Соображенія А. фонъ-Эттингена къ пункту Р программы Особаго Совѣщанія относительно производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ [1]).

Вопросъ о производствахъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ имѣетъ для Лифляндской губерніи особенно важное значеніе, и, можетъ быть, болѣе важное значеніе, чѣмъ всякій другой вопросъ, когда при этомъ имѣется въ виду усиленіе всего сельскаго хозяйства, такъ какъ, въ противоположность еще недавнимъ временамъ, посѣвъ и продажа хлѣбовъ перестали дѣлать сельское хозяйство выгоднымъ предпріятіемъ. Наше сельское хозяйство, въ особенности крупныхъ землевладѣльцевъ, весьма часто считается, особенно чиновниками, знакомыми исключительно съ сельскимъ хозяйствомъ внутреннихъ губерній, цвѣтущимъ. Это ошибочное мнѣніе вызывается тѣмъ, что большое количество фундаментальныхъ построекъ, существующихъ въ нашихъ имѣніяхъ, и обильный инвентарь производятъ впечатлѣніе благосостоянія и обезпеченнаго существованія. Но въ дѣйствительности это обстоятельство какъ разъ наоборотъ: многочисленныя зданія и обильный инвентарь составляютъ лишь необходимое условіе для хозяйства, потому что нашъ климатъ и наша почва насъ обязываютъ къ постройкѣ амбаровъ, овиновъ, фундаментальныхъ конюшенъ для скота и—что дороже всего—къ постройкѣ основательныхъ и хорошихъ жилищъ для многочисленныхъ хозяйственныхъ служащихъ и рабочихъ, которые всѣ служатъ у насъ круглый годъ. Такъ какъ наши поля требуютъ большого удобренія, намъ необходимо содержаніе большого количества скота; очень короткое время, которымъ мы можемъ пользоваться для весенникъ и осенникъ работъ, заставляетъ насъ держать большое количество лошадей и, слѣдовательно, имѣть большой инвентарь и большіе запасы корма. Въ этомъ отношеніи наше положеніе менѣе выгодно, чѣмъ напримѣръ сельскихъ хозяевъ восточной Германіи, а относительно ихъ литература доказала (см. Розенбергъ-Липинскій, Блокъ, Коппе, фонъ-деръ-Гольцъ и др.), что расходы на сельское хозяйство поглощаютъ около 75% прямыхъ доходовъ. Приблизительно то же было и у насъ, когда у насъ еще существовалъ хорошій мѣстный сбытъ для

---

[1]) Приложеніе 4 къ протоколу 4 Декабря 1902 г.

нашихъ хлѣбовъ и когда еще былъ возможнымъ вывозъ излишка подъ выгодными условіями въ Западную Европу. Благодаря соединенію отдѣльныхъ частей нашего государства съ востокомъ его многочисленными желѣзными дорогами, и въ особенности, благодаря введенію диференціальнаго тарифа въ 1893 г., къ намъ доставляются цѣлыя массы хлѣба по цѣнамъ, по которымъ производить хлѣбъ для насъ является невозможнымъ. Официальныхъ свѣдѣній объ уменьшеніи цѣнъ на хлѣба не существуетъ, такъ какъ свѣдѣнія биржевого комитета весьма неполныя, но по справкамъ, собраннымъ мною изъ данныхъ одного имѣнія и изъ книгъ конторы купца Р. въ г. Юрьевѣ (см. прил. 1), оказывается, что мѣстная цѣна на хлѣбъ была: въ послѣднихъ десяти годахъ 75,06 коп., отъ 1883—1892—88,89 коп. и отъ 1873—1882—105,74 коп. Слѣдовательно, мы потеряли съ семидесятыхъ годовъ болѣе 25 процентовъ нашихъ прямыхъ доходовъ, и потому у насъ болѣе не можетъ быть рѣчи о земельной доходности, извлекаемой изъ посѣва хлѣбовъ. Это покажется многимъ невѣроятнымъ, и въ особенности люди, не занимающіеся сельскимъ хозяйствомъ, всегда думаютъ, что хозяйство должно давать хотя бы и незначительный барышъ, потому что сѣмя умножается въ землѣ. Тамъ, гдѣ земля ежегодно сдается по десятинамъ въ аренду крестьянамъ, какъ это часто практикуется во внутреннихъ губерніяхъ, и гдѣ поэтому землевладѣльцы не обязаны имѣть многихъ построекъ и большого инвентаря, это можетъ быть и вѣрно, что всегда возможно извлечь какой-нибудь барышъ изъ земли. Но у насъ это предположеніе неправильно, потому что наша земля при такой отдачѣ въ аренду сейчасъ истощилась бы, и потому что мы обязаны, чтобы вообще имѣть возможность существовать, все интенсивнѣе обрабатывать нашу землю, что требуетъ возведенія все большаго количества построекъ и пріобрѣтенія все большаго инвентаря и корма. Чтобы дать хоть маленькое понятіе о тѣхъ условіяхъ, при которыхъ работаетъ наше сельское хозяйство, я собралъ отъ страхового общества свѣдѣнія относительно пяти имѣній въ разныхъ уѣздахъ губерніи о цѣнности сельскохозяйственныхъ зданій въ отношеніи къ количеству земли; при этомъ получается среднимъ числомъ 214,64 рублей на десятину. Если считать съ этого капитала, помѣщеннаго въ постройкахъ, 5% доходности и только 3% на ремонтъ, то получается обложеніе земли исключительно благодаря капиталу, помѣщенному въ постройкахъ, въ 17,12 руб. за десятину (см. прил. 2). По поводу приведенныхъ здѣсь чиселъ слѣдуетъ подчеркнуть, что они имѣютъ только относительное значеніе и приведены только съ цѣлью по возможности выразительнѣе показать обремененіе нашей земли. Не исключена возможность, что нѣкоторыя изъ принятыхъ здѣсь въ расчетъ построекъ имѣютъ характеръ роскоши: но жилыя помѣщенія помѣщиковъ оцѣнены, согласно правиламъ общества взаимнаго страхованія, очень низко, и если принять въ соображеніе, что въ нихъ имѣются почти всегда также помѣщенія и столовыя для хозяйственныхъ служащихъ и рабочихъ, то окажется яснымъ, что стоимость этихъ жилыхъ помѣщеній помѣщиковъ не можетъ существенно повліять на результатъ сдѣланнаго расчета. Но во всякомъ случаѣ приведенныя числа должны считаться только приблизительно вѣрными.

Что касается инвентаря, то я могу только привести цифры для моего собственнаго, недавно пріобрѣтеннаго имѣнія, относительно которыхъ, однако каждый свѣдущій скажетъ, что онѣ вполнѣ соотвѣтствуютъ среднимъ цифрамъ нашей мѣстности: исключая инвентарь винокуреннаго завода и запасы спирта' цѣнность моего инвентаря и хозяйственныхъ запасовъ равняется въ настоящее время, при количествѣ 1.140 пурныхъ мѣстъ (Lofstellen) полей, т. е. около 400 десятинъ,—31.576 рублямъ. При весьма необходимомъ увеличеніи состава рогатаго скота эта сумма повысится до 42.000 рублей, что составляетъ обложеніе десятины обработанной земли въ 105 рублей. Считая 6% доходности съ этой суммы и 10% на ремонтъ вмѣстѣ съ расходами на пріобрѣтеніе матеріала и орудій, на кузницу и каретникъ и на возобновленіе состава лошадей,—то получается ежегодное обложеніе десятины въ 16 руб. 80 коп. Считая всѣ наши налоги около 2 рублей съ

десятины и расходы на управленіе имѣніемъ около 3 рублей съ десятины, получается общее обложеніе въ 38,92 р. до исчисленія расходовъ собственно на обработку земли. Возможность полученія въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ посредствомъ посѣва зерновыхъ хлѣбовъ чистой прибыли, соотвѣтственной этому обложенію, вполнѣ исключена; совсѣмъ точный расчетъ для этого, конечно, нельзя произвести, однако слѣдуетъ признать за общеизвѣстный фактъ, что земля въ Лифляндской губерніи только при посѣвѣ льна и при посадкѣ картофеля и при условіи выгодныхъ цѣнъ на эти продукты, можетъ давать доходъ, соотвѣтствующій хотя бы вышеупомянутому обложенію. При этомъ, собственно, уже не могло бы быть рѣчи о поземельной рентѣ въ тѣсномъ смыслѣ слова, а получались бы только проценты на капиталъ, вложенный въ постройки; капиталъ, помѣщенный въ устройство полей, въ очищеніе новины, въ выборку камней, въ проведеніе канавъ и т. д., остался бы безъ процентовъ, а о поземельной рентѣ, подъ какимъ выраженіемъ подразумѣвается чистый доходъ за покрытіемъ всѣхъ расходовъ вложенныхъ въ землю, вовсе не можетъ быть рѣчи.

Весьма часто предлагается вопросъ, почему мы требуемъ съ нашихъ полей доходъ отъ 9 до 15 рублей за десятину, когда въ большинствѣ внутреннихъ губерній довольствуются значительно меньшимъ доходомъ?—и говорятъ, что такое требованіе несправедливо. Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ надо указать, что при этомъ нами не имѣются въ виду чисто выдуманныя цифры, а, напротивъ, только тотъ капиталъ, который земля у насъ представляетъ собою, благодаря историческому развитію сельскохозяйственныхъ и соціальныхъ условій. Каждый отдѣльный землевладѣлецъ уплатилъ эту цѣну (либо при покупкѣ, либо при наслѣдствѣ) за свою землю,—и уплатилъ ее вполнѣ правильно, такъ какъ казалось, что всѣ обстоятельства обезпечиваютъ проценты съ этого капитала. Если теперь на продолжительное время болѣе не представляется возможнымъ выручать эти проценты, то этимъ пропала бы часть общественнаго народнаго достоянія, а именно, самая цѣнная часть. На этой земельной доходности зиждется существованіе крупныхъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, существованіе арендаторовъ, существованіе сельскохозяйственныхъ рабочихъ, обезпеченіе земельнаго кредита и обезпеченіе податей и налоговъ. Обиліе привозимыхъ къ намъ хлѣбовъ, родившихся частью при лучшихъ климатическихъ условіяхъ, гдѣ больше солнца и хорошее время года продолжительнѣе, частью въ лучшей землѣ міра или въ странахъ, недавно открытыхъ для культуры, гдѣ не существуетъ вопросъ о земельной доходности, и гдѣ рабочія руки дешевы,—обильный привозъ этихъ хлѣбовъ дѣлаетъ наше сельскохозяйственное положеніе самымъ тяжелымъ. Было бы весьма интересно обсудить, насколько государство можетъ разсчитывать, что взамѣнъ старой культуры, которой во всѣхъ западныхъ частяхъ государства грозитъ разрушеніе настолько, насколько вся эта культура тѣсно связана съ нормальнымъ развитіемъ сельскаго хозяйства, явится въ новооткрытыхъ странахъ новая одинаково цѣнная культура, которая даетъ государству и народному достоянію вознагражденіе за потерянное. Но обсужденіе этого вопроса слишкомъ удалило бы насъ отъ нашей задачи; здѣсь важнѣе всего установить, что въ данный моментъ и пока общее сельскохозяйственное положеніе не измѣнится, исключительно замѣна зерновыхъ хлѣбовъ болѣе драгоцѣнными продуктами и ихъ перерабатываніе можетъ поддерживать наше сельское хозяйство. Изъ всѣхъ отраслей сельскохозяйственнаго производства, о которыхъ здѣсь можетъ быть рѣчь, я хотѣлъ бы обратить вниманіе особенно на посадку картофеля и на тѣсно связанное съ нею винокуренное производство.

Посадка картофеля имѣетъ для нашего сельскаго хозяйства то особенное значеніе, что она одна, за неимѣніемъ у насъ свекловицы, вноситъ правильное чередованіе въ многопольное хозяйство, въ которомъ чередуются разные хлѣба, что она даетъ возможность очищать поля отъ сорныхъ травъ, и—что важнѣе всего—что она способна вернуть потерю, понесенную вслѣдствіе рокового пониженія цѣнъ на зерновые хлѣба. Вслѣдствіе этого посадка картофеля сильно развилась въ значительной части нашей губерніи и вмѣстѣ съ ней винокуренное

производство Сельскій хозяинъ, занимающійся посадкою картофеля, находится въ полной зависимости отъ винокуреннаго завода и отъ цѣны на спиртъ, потому что картофель не переноситъ, въ виду большого объема его далекой перевозки и потому что онъ, въ противоположность зерновымъ хлѣбамъ, не можетъ быть сохраненъ продолжительное время. Однако надо подчеркнуть, что винокуренные заводы у насъ никогда не злоупотребляли этимъ обстоятельствомъ, а, напротивъ, что владѣльцы этихъ заводовъ платятъ такія цѣны за картофель, которыя имъ возможны, смотря по цѣнамъ на спиртъ, усмотрѣвъ вполнѣ правильно въ этомъ вмѣстѣ съ тѣмъ и свою собственную выгоду. Объ этомъ мы имѣемъ драгоцѣнное свидѣтельство бывшаго управляющаго акцизными сборами (см. прил. 3), и это также доказываетъ то обстоятельство, что хозяева, занимающіеся посадкою картофеля, никогда не жаловались на владѣльцевъ винокуренныхъ заводовъ. Такимъ образомъ, каждый винокуренный заводъ служитъ всѣмъ окрестнымъ помѣщикамъ и крестьянамъ центромъ для сбыта картофеля. Отбросы—барда—составляютъ цѣнный кормъ, который дѣлаетъ возможнымъ содержаніе большаго количества рогатаго скота и лучшее унаваживаніе полей.

Въ громадномъ большинствѣ случаевъ или самъ помѣщикъ, или его управляющій руководитъ вмѣстѣ съ простымъ винокуромъ изъ крестьянъ заводомъ, потому что содержаніе спеціалиста-техника не оплачивается выручкою. Работы на заводѣ производятъ простые сельскохозяйственные рабочіе.

Слѣдовательно, у насъ имѣется на лицо производство, связанное во всѣхъ отношеніяхъ самымъ тѣснымъ образомъ съ сельскимъ хозяйствомъ, что нельзя сказать про всѣ винокуренные заводы во внутреннихъ губерніяхъ, даже когда они именуются „сельскохозяйственными“. Во-первыхъ, всякое повышеніе цѣнъ на спиртъ идетъ у насъ въ пользу всего сельскаго хозяйства, такъ какъ цѣны на картофель всегда и вполнѣ соотвѣтствуютъ цѣнамъ на спиртъ. Тамъ, гдѣ вино курится изъ хлѣба, этого не можетъ быть потому, что цѣна на хлѣбъ находится въ зависимости отъ всемірнаго рынка и не можетъ быть поднята цѣною на спиртъ. Поэтому повышеніе въ цѣнѣ на спиртъ обогатило бы лишь владѣльца винокуреннаго завода. Во-вторыхъ, барда можетъ принести пользу только при высокой культурѣ; она только тогда представляетъ собою здоровый кормъ, когда она дается съ примѣсью большаго количества муки и клевера и когда скотъ содержится въ большой чистотѣ и аккуратности. Иначе она оказываетъ весьма вредное вліяніе на скотъ, что признается каждымъ знатокомъ рогатаго скота. Въ-третьихъ, во многихъ внутреннихъ губерніяхъ матеріалъ для винокуренія—будь это картофель или хлѣбъ—долженъ быть подвезенъ желѣзною дорогою, въ какомъ случаѣ связь съ мѣстнымъ сельскимъ хозяйствомъ окончательно прерывается.

Значеніе, которое винокуренное производство имѣетъ для Лифляндской губерніи, дало право на самыя широкія надежды, когда со введеніемъ казенной продажи вина Правительству была дана полная возможность способствовать развитію этого производства и вмѣстѣ съ тѣмъ сельскаго хозяйства.

Нельзя отрицать, что установленіе опредѣленнаго количества спирта, которое казна ежегодно покупаетъ у каждаго завода, оказалось полезнымъ въ томъ отношеніи, что это правило защищаетъ винокуренные заводы отъ колебаній рыночной цѣны, но это количество опредѣлено для всѣхъ западныхъ губерній значительно меньше, чѣмъ для восточныхъ. Если въ 1904 году будетъ введена—какъ нужно ожидать—реформа, что все произведенное количество будетъ куплено казною по опредѣленнымъ цѣнамъ, тогда положеніе могло бы улучшиться.

Однако надежда, что казна постарается хоть облегчить, сравнительно высокими цѣнами на спиртъ, тѣ большіе убытки, которые сельское хозяйство всѣхъ западныхъ губерній понесло, благодаря пониженіямъ цѣнъ на хлѣбъ, не оправдалась.

Кажется вполнѣ яснымъ, какимъ обоюдострымъ оружіемъ представляется казенное установленіе цѣнъ на спиртъ, какъ глубоко каждая ошибка должна повліять на сельское хозяйство. Поэтому прежде всего были бы необходимы

твердо установленные принципы при опредѣленіи этихъ цѣнъ, чтобы избѣгать всякій произволъ и всякій ненужный вредъ. Эти принципы могли бы состоять лишь въ томъ, что тѣ губерніи должны получать болѣе высокія цѣны, которымъ производство матеріала обходится дороже, и тѣ губерніи—болѣе низкія цѣны, которымъ это производство обходится дешевле. Не требуется прибѣгнуть къ статистикѣ, чтобы доказать, что земля на востокѣ государства дешевле и къ западу все повышается въ цѣнѣ; точно также извѣстно и выше подробно изложено, что расходы на сельское хозяйство на западѣ значительно выше, чѣмъ на востокѣ и, въ особенности, чѣмъ въ черноземныхъ губерніяхъ.

Благодаря диференціальному тарифу, цѣны на хлѣбъ давно болѣе не соотвѣтствуютъ мѣстнымъ цѣнамъ на землю и условіямъ производства, но и онѣ повышаются съ востока на западъ, уже потому, что плата за провозъ должна быть исключена изъ стоимости въ портѣ. Если, такимъ образомъ, цѣны на спиртъ были бы опредѣлены по нынѣшнимъ цѣнамъ на хлѣбъ, то это хотя и было бы очень во вредъ болѣе западныхъ губерній, однако, все-таки этимъ не увеличилось бы зло, причиненное пониженіемъ цѣнъ на хлѣбъ. Но цѣны на спиртъ, установленныя казною, находятся въ прямой противоположности къ этому желательному принципу: онѣ ниже всего на западѣ и повышаются къ востоку.

Цѣны на спиртъ были предположены:

Губерніи:	1900 г.	1901 г.	1902 г.	1903 г.
1) Лифляндская . . .	68 к.	60 к.	65 к.	60 к.
2) Витебская.	70 „	63 „	65—70 „	79—84 „
3) Псковская.	85 „	80 „	80 „	1 р. 00 „
4) Петербургская. . .	75 „	75 „	80 „	85 „
5) Новгородская . . .	90—1 р. 02 „	90—1 р. 02 „	95—1 р. 02 „	—
6) Тверская	—	85 „	78 „	1 р. 00 „
7) Вологодская. , . ,	—	1 р. 00 „	1 р. 00 „	—
8) Костромская . . .	—	90 „	90—1 р. 10 „	1 р. 01 „
9) Ярославская . . .	—	90 „	85—95 „	90—1 р. 03 „
10) Вятская	—	—	85—95 „	96 „

Чтобы разъяснить практическое значеніе этихъ цифръ, достаточно указать, что винокуренный заводъ, производящій милліонъ градусовъ разверсточнаго спирта, получилъ бы по цѣнамъ, представленнымъ Псковскимъ Управленіемъ акцизными сборами 10,000 рублей болѣе, чѣмъ по цѣнамъ, представленнымъ Лифляндскимъ Управленіемъ акцизными сборами. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что эти 10.000 рублей въ Лифляндской губерніи распространились бы на всю окрестность, которая поставила картофель въ заводъ, между тѣмъ какъ такое распространеніе имѣло бы мѣста въ другихъ губерніяхъ, гдѣ не существуетъ такая тѣсная связь между винокуренными заводами и сельскимъ хозяйствомъ, или гдѣ вино курится изъ хлѣба.

Когда при этомъ производство матеріала обходится еще дешевле, чѣмъ въ Лифляндской губерніи, что можно предположить съ полною вѣроятностью, то барышъ владѣльца винокуреннаго завода увеличился бы еще на значительную сумму.

Меньшія цѣны, чѣмъ въ здѣшнихъ губерніяхъ, только были уплачены въ сѣверо-западныхъ и юго-западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ. На мой вопросъ, почему въ противоположность принципу, что цѣна на спиртъ должна нормироваться по цѣнамъ на землю и стоимости производства,—на востокѣ уплачиваются высшія цѣны, чѣмъ на западѣ? я получилъ два отвѣта: во-первыхъ, говорили, что куреніе спирта изъ картофеля обходится дешевле, чѣмъ изъ хлѣба.

Противъ этого надо возразить, что и на востокѣ много спирта курится изъ картофеля. Такъ, напримѣръ, многіе владѣльцы винокуренныхъ заводовъ выписали въ текущемъ году, въ виду полнаго мѣстнаго неурожая, картофель изъ Ря-

занской губерніи, между тѣмъ какъ пудъ на мѣстѣ тамъ стоитъ отъ 5 до 8 коп., мы должны были платить здѣсь за пудъ около 25 коп. Несмотря на это, Рязанское Управленіе акцизными сборами предложило ту же цѣну въ 60 коп., какъ. здѣшнее Управленіе. (Если цѣна въ Рязанской губерніи не будетъ увеличена,—какъ это нужно ожидать, то это былъ бы первый случай, что губернія, расположенная нѣсколько восточнѣе, чѣмъ Лифляндская, не получаетъ цѣну за спиртъ, высшую, чѣмъ Лифляндская). Правильно, что рыночная цѣна на картофель не существуетъ по вышеизложеннымъ причинамъ и что она поэтому винокуренными заводчиками можетъ быть куплена дешево, если она только имѣется. Но если заводчики воспользовались бы хоть разъ этимъ положеніемъ, то было бы неизбѣжнымъ послѣдствіемъ, что въ слѣдующемъ году посадка картофеля сократилась бы значительно. Изъ пуда ржи выкуривается приблизительно то же количество спирта, какъ изъ лофа картофеля въ томъ состояніи, въ которомъ она пріобрѣтается заводами. (Лофъ картофеля равняется послѣ промыванія и очищенія отъ земли среднимъ числомъ 108 фунтамъ). При цѣнахъ послѣднихъ годовъ въ 60, 65 и 70 коп. за лофъ, которыя были уплачены винокуренными заводами, сельское хозяйство не можетъ существовать, и посадка картофеля сокращается. Однако, вполнѣ ясно, что цѣна на рожь въ восточныхъ и южныхъ губерніяхъ не можетъ составлять 60, 65 и 70 коп. за пудъ, такъ какъ рожь продается по этимъ цѣнамъ въ Ригѣ, какъ видно изъ биржевыхъ справокъ (низшая цѣна 1899—65 коп. 1900—65 к. и 1901—70 коп.).

Поэтому относительно Лифляндской губерніи—неправда, что куреніе спирта обходится изъ картофеля дешевле, чѣмъ въ болѣе восточныхъ губерніяхъ изъ хлѣба.

Во-вторыхъ, говорили, что цѣны въ Эстляндской и Лифляндской губерніяхъ должны быть ниже, потому что здѣсь производство больше и, слѣдовательно, обошлось бы казнѣ слишкомъ дорого, если бы она стала платить здѣсь тѣ же цѣны или даже высшія, чѣмъ во внутреннихъ губерніяхъ.

Но по этому поводу надо указать на то, что именно большое количество винокуренныхъ заводовъ служитъ доказательствомъ, что здѣсь имѣется на лицо серьезная потребность страны и что посадка картофеля представляетъ собою необходимое условіе нашей полевой культуры.

Въ то время, когда единичные заводы въ одной губерніи или вовсе не приносятъ пользы сельскому хозяйству, или лишь въ весьма незначительномъ размѣрѣ, а при куреніи спирта изъ хлѣба даже вредятъ, такъ какъ, благодаря этому, еще сокращается количество картофеля, которое могло бы быть посажено—то, напротивъ, наши многочисленные винокуренные заводы способствуютъ поднятію общаго уровня сельскаго хозяйства и вмѣстѣ съ тѣмъ—сохраненію и увеличенію народнаго достоянія.

Такимъ образомъ, мнѣ не удалось выяснить убѣдительную причину за теперешнюю практику относительно опредѣленія цѣнъ на спиртъ.

Весьма инструктивнымъ примѣромъ для положенія всего дѣла служитъ то обстоятельство, что, какъ видно изъ сообщенія „Вѣстника Финансовъ" отъ 5 Августа 1901 г. № 31, въ теченіе 1900—1901 года основано во всемъ государствѣ 113 новыхъ винокуренныхъ заводовъ, а на 1901 г. разрѣшено еще 150, что составляетъ въ отношеніи ко всѣмъ винокуреннымъ заводамъ (2.069) увеличеніе на 12,7 процентовъ, между тѣмъ какъ въ Лифляндской губерніи существовали въ 1883 г. 107 винокуренныхъ заводовъ, каковое число сократилось въ 1900 году до 93, что составляетъ уменьшеніе на 13 процентовъ.

Несомнѣнно, существуетъ большая опасность въ томъ, что, благодаря нынѣ практикуемой системѣ, все винокуренное производство будетъ вытѣснено современемъ изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ сажается картофель и которыя непремѣнно нуждаются въ немъ для существованія въ сельскохозяйственномъ отношеніи, въ такія мѣстности, которыя воспользуются предоставленными имъ льготными условіями для куренія спирта изъ хлѣба. Тогда легко можетъ оказаться слишкомъ поздно, чтобы снова искусственно развить заброшенную посадку картофеля.

Возвращаясь къ настоящей практикѣ относительно установленія цѣнъ на спиртъ, то таковая представляется слѣдующимъ образомъ: въ теченіе каждой осени собираются Управленіями акцизныхъ сборовъ подробныя свѣдѣнія о цѣнахъ на продукты и о расходахъ на винокуренное производство въ каждомъ отдѣльномъ заводѣ и, на основаніи этихъ свѣдѣній, вычисляется, во сколько обходится среднимъ числомъ одно ведро въ сорокъ градусовъ. Этотъ расчетъ представляется въ Министерство для окончательнаго установленія цѣны. Способъ такой могъ бы принести большую пользу и былъ бы принятъ владѣльцами заводовъ съ благодарностью, если бы только поставленные вопросы были бы приспособлены къ нашимъ сельскохозяйственнымъ условіямъ и если бы оцѣнка добытыхъ этимъ путемъ данныхъ была бы дѣльная.

Прежде всего у каждаго владѣльца завода спрашивается, во сколько обошлось ему производство одного пуда картофеля въ текущемъ году. При этомъ нужно указать арендную плату за одну десятину земли, годной подъ посадку картофеля. Вполнѣ ясно, что возможно отвѣчать на этотъ вопросъ тамъ, гдѣ вообще земля сдается крестьянамъ ежегодно въ аренду по десятинамъ, но также ясно, что отвѣчать на такой вопвосъ невозможно, гдѣ такой обычай не существуетъ. Чиновники, которымъ поручено собираніе этихъ свѣдѣній и которые при этомъ незнакомы съ мѣстными сельскохозяйственными условіями, считаютъ за простое нежеланіе владѣльцевъ винокуренныхъ заводовъ, если они отказываются отвѣчать на этотъ вопросъ. Если имѣть въ виду, какъ велико общее обложеніе нашего сельскаго хозяйства, благодаря необходимости получить проценты и сохранить капиталъ, помѣщенный въ постройкахъ и въ инвентарѣ, какъ великъ размѣръ налоговъ, которые должны быть выручены, какъ дорого сравнительно обходится наше управленіе вслѣдствіе необходимой интенсивности нашего хозяйства,—то становится понятнымъ, что уже отвѣтъ на вопросъ объ обложеніи десятины полевой земли общими расходами представляется весьма затруднительнымъ. Но какъ труденъ становится отвѣтъ, когда при этомъ требуется правильное распредѣленіе этого общаго обложенія на каждое отдѣльное поле и на каждую десятину.

Гдѣ практикуется трехпольное хозяйство, гдѣ посѣвъ клевера не играетъ большой роли и гдѣ удобреніе полей не предпринимается, тамъ подобное исчисленіе могло бы быть сдѣлано съ нѣкоторою вѣроятностью на правильность, но при каждомъ болѣе сложномъ хозяйствѣ эта задача представляется неразрѣшимой, несмотря на всѣ старанія, которыя будутъ приложены къ ея разрѣшенію. Чтобы опредѣлить, въ какомъ размѣрѣ облагается одна десятина земли, пущенной подъ картофель, общими расходами, надо бы предварительно узнать, сколько изъ этихъ общихъ расходовъ падаетъ на остальныя десятины и сколько спеціальныхъ расходовъ требуютъ именно эти десятины; далѣе надо бы узнать средній урожай, полученный съ остальныхъ десятинъ; и, наконецъ, надо бы опредѣлить цѣнность всѣхъ другихъ продуктовъ всѣхъ полей; слѣдовательно, задача эта состоитъ изъ ариѳметическаго сравненія съ нѣсколькими неизвѣстными величинами и поэтому по всѣмъ правиламъ ариѳметики является неразрѣшимою. Также надо бы опредѣлить, сколько почвенной силы поглощаетъ каждое отдѣльное растеніе, или, другими словами, какъ распредѣляется расходъ на удобреніе полей между различными растеніями. Мы имѣемъ паръ, который не даетъ дохода, а только требуетъ расходовъ. Послѣ пара слѣдуетъ обыкновенно рожь, посѣвъ которой въ настоящее время имѣетъ смыслъ лишь для собственнаго употребленія, а не для продажи; послѣ ржи клеверъ—большею частью три года подъ-рядъ, который употребляется только на кормъ скота и не имѣетъ рыночной цѣны. Употребляемый на кормъ скота мы не можемъ считать по опредѣленной цѣнѣ, потому что скотъ у насъ никогда не даетъ чистаго (и прямого) дохода, а содержится только для употребленія кормовъ и для полученія навоза. Чтобы опредѣлить цѣну клевера, надо бы точно узнать цѣну навоза, который опять съ своей стороны имѣетъ лишь относительную цѣну, въ зависимости отъ цѣны полученныхъ благодаря ему продуктовъ

Обращаюсь теперь къ картофелю и потомъ къ овсу. Извѣстно, что картофель требуетъ большое количество азота въ землѣ и что онъ очень истощаетъ почву и точно также не даетъ никакихъ кормовъ взамѣнъ взятой имъ изъ почвы силы, между тѣмъ какъ слѣдующій затѣмъ овесъ хотя также требуетъ нѣкоторое количество азота, но вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ солому для корма. Если намъ, такимъ образомъ, неизвѣстны точныя цѣны всѣхъ этихъ вещей и если принять въ соображеніе всѣ указанныя трудности, то спрашивается, дѣйствительно ли это одно простое нежеланіе, если мы отказываемся давать точный отвѣтъ на изложенный вопросъ. Дѣйствительно ли такъ удивительно, если при настоятельномъ требованіи отвѣта, одинъ помѣщикъ опредѣляетъ арендную цѣну десятины въ девять рублей, очевидно, предполагая, что всѣ хозяйственные расходы будутъ прибавлены впослѣдствіи, а другой помѣщикъ — братъ перваго — опредѣляетъ эту цѣну въ 60 рублей, зная, что онъ обязанъ выручать изъ этого картофеля главный доходъ всего хозяйства, такъ какъ рожь, клеверъ и овесъ уйдутъ на содержаніе хозяйства, людей, скота и лошадей, и отдавая поэтому лучшее поле подъ картофель, съ какого поля онъ могъ бы всегда ожидать 90 пудовъ овса съ десятины, что составляетъ болѣе 60 рублей? Надъ этими отвѣтами смѣялись и на нихъ указывали, какъ на доказательство неположительности. Не было ли бы правильнѣе принять ихъ за доказательство совершенно невозможной постановки вопроса?

Когда такимъ изслѣдованіемъ установлена цѣна, въ которую обходится производство одного пуда картофеля за текущій годъ, то эта цифра вводится въ схему, которая должна отдать отчетъ о расходахъ и приходахъ отдѣльныхъ винокуренныхъ заводовъ. Въ основаніе расчета кладется количество произведеннаго спирта и употребленнаго матеріала прошлой кампаніи. Между тѣмъ, какъ производство установлено контрольнымъ снарядомъ, количество матеріала опредѣляется на основаніи объявленныхъ пудовъ картофеля, и эти умножаются цѣною, установленною раньше.

Но въ этомъ мѣстѣ вкрадывается въ расчетъ громадная ошибка: когда цѣна одного лофа картофеля установлена, скажемъ, хоть въ 70 коп., то чиновники, производящіе расчетъ, считаютъ, что одинъ лофъ составляетъ три пуда чистаго картофеля и что поэтому пудъ обходится заводчику въ $23^1/_3$ коп. Въ дѣйствительности же цѣна относится къ такому лофу картофеля, какой получается въ продажѣ и при уборкѣ урожая, т. е. съ примѣсью песка и грязи. Такой лофъ, однако, выдаетъ на винокуренномъ заводѣ не 3 пуда или 120 фунтовъ, а, среднимъ числомъ, лишь 108 фунтовъ чистаго картофеля. Слѣдовательно, пудъ картофеля стоитъ не $23^1/_3$, а 26 коп., и поэтому матеріалъ стоитъ на 10 процентовъ дороже, чѣмъ принимается при расчетѣ. Легко можно себѣ представить, какое значеніе это обстоятельство должно имѣть на общій результатъ всего производства. Далѣе принимается въ расчетъ количество объявленныхъ пудовъ картофеля, но при этомъ оставляется безъ вниманія, что въ дѣйствительности употреблено гораздо больше матеріала, если часть картофеля пострадала зимою отъ мороза, и что часть картофеля въ теченіе времени испортилась, каковыя потери являются неизбѣжными. Слѣдовательно, вполнѣ неправда предполагать, что произведенное количество спирта получилось отъ объявленныхъ пудовъ картофеля; въ дѣйствительности на это употреблено, кромѣ ошибки при установленіи цѣны, значительно большее количество картофеля.

Вторую значительную ошибку Управленіе акцизными сборами вноситъ въ расчетъ, благодаря цѣнѣ, принятой ею за барду: оно считаетъ таковую по 2 коп. за ведро. Слѣдуетъ согласиться, что по теоретическимъ расчетамъ, бывшимъ одно время правильными, когда пудъ ржи стоилъ одинъ рубль, можно было считать, что ведро барды равняется корму на 2 коп., съ условіемъ, однако, что отъ добытаго количества ничего не пропадаетъ, что оно можетъ быть употреблено на кормъ безъ предварительной перевозки и что съ перваго дня куренія имѣется на лицо достаточное число недавно отелившихся коровъ, чтобы воспользоваться

всей бардою. Всѣ эти предположенія на практикѣ не могутъ осуществиться: рожь стала дешевле, и, слѣдовательно, теоретическая оцѣнка корма стала ниже; большинство винокуренныхъ заводовъ обязано перевозить значительную часть барды, и существованіе недавно отелившихся коровъ въ большомъ количествѣ, хотя и соотвѣтствовало бы желаніямъ помѣщиковъ, однако является недостижимымъ. Уже одна перевозка барды требуетъ большіе расходы; изъ моихъ винокуренныхъ заводовъ приходится перевозить около половины всей барды, и такъ какъ одна лошадь не можетъ въ теченіе дня свезти болѣе 70 ведеръ и лошадь съ человѣкомъ стоитъ болѣе 70 коп. въ день, то, слѣдовательно, этой части пропадаетъ болѣе половины теоретической цѣны корма.

Но достаточно этихъ соображеній; приведенные примѣры, очевидно, доказываютъ вполнѣ ясно полную ошибность расчетовъ, произведенныхъ Управленіемъ акцизными сборами относительно цѣны, въ которую намъ самимъ обходится спиртъ. Слѣдуетъ лишь добавить, что, кромѣ этихъ ошибокъ, искажающихъ все положеніе дѣла, не приняты въ расчетъ статьи за рискъ и за всегда неизбѣжныя потери. Какое производство на свѣтѣ могло бы существовать, когда расчетъ необходимыхъ доходовъ производится на основаніи минимума расходовъ. Я думаю, ни одинъ директоръ фабрики не взялся бы руководить какимъ бы то ни было производствомъ на основаніи такого расчета; однако, мы обязаны къ этому потому, что сельское хозяйство въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ не можетъ существовать безъ посадки картофеля и безъ винокуренныхъ заводовъ. Только въ текущемъ году въ расчетахъ является впервые статья, по которой заводчику предполагается выручить чистый доходъ въ 6% оборота. Для насъ эта статья поглощается вдвое и втрое ошибками, сдѣланными въ расчетѣ. Стараніе Управленія установить въ интересахъ казны возможно низшую цѣну на спиртъ понятно, но оно вредитъ нашему сельскому хозяйству въ самой тяжелой формѣ, колеблетъ довѣріе владѣльцевъ винокуренныхъ заводовъ и вызываетъ озлобленіе. Первая схема для установленія стоимости спирта, какъ образецъ, была выполнена такимъ образомъ, что получилась цѣна въ 39 коп. И дѣйствительно, для нѣкоторыхъ заводовъ эта цѣна была представлена въ Губернское Управленіе. Въ прошломъ году представлена была Министерству средняя цѣна въ 52 коп.; въ этомъ году, при полномъ неурожаѣ картофеля—60 коп. Какимъ путемъ исчислена послѣдняя цѣна, — вполнѣ непонятно. Упавленія 4 и 5 Акцизныхъ Округовъ вычисляли 75 и 74,1 коп.; они обнимаютъ изъ 90 сельскохозяйственныхъ заводовъ Лифляндской губерніи — 62. Возможно ли, что цѣна, предположенная для остальныхъ 28 заводовъ, была такъ низка, что средняя цѣна получилась въ 60 коп.? Въ такомъ случаѣ эта цѣна должна была быть около 30 коп. Но если Губернское Управленіе акцизными сборами представляетъ цѣну по своему собственному усмотрѣнію, къ чему тогда всѣ эти схемы, вопросы и расчеты?

До сихъ поръ, къ счастью, Министерство установило болѣе высокую цѣну, чѣмъ отсюда было предложено; но эти постоянныя ходатайства являются весьма стѣсняющими; владѣльцы заводовъ ходатайствуютъ какъ будто бы лишь въ собственныхъ интересахъ, между тѣмъ какъ они дѣйствуютъ въ общихъ интересахъ всего нашего сельскаго хозяйства: они не всегда встрѣчаютъ вѣру при своихъ объясненіяхъ отосительно расчетовъ, представленныхъ Управленіемъ, и дѣйствительно, часто не обладаютъ такимъ яснымъ матеріаломъ, потому что таковой, какъ мы видѣли, нельзя добывать при столь трудныхъ условіяхъ.

Единственнымъ возможнымъ исходомъ было бы прекращеніе ежегодныхъ колеблящихся расчетовъ и замѣчаніе ихъ твердымъ принципомъ, недающимъ мѣсто произволу и соотвѣтствующимъ сельскохозяйственнымъ потребностямъ. Этотъ принципъ правильно могъ бы состоять лишь въ томъ, что каждая часть государства получаетъ ту цѣну, которая соотвѣтствуетъ ея земельной доходности и ея расходамъ на производство; гдѣ земля дороже—цѣна должна быть выше, и гдѣ земля дешевле — цѣна должна быть ниже. Если, для опредѣленія земельной доходности и расходовъ на производство, нельзя найти масштаба, то основаніемъ

для расчета должна бы служить хоть мѣстная цѣна на хлѣбъ, хотя, по причинамъ, достаточно изложеннымъ выше, западныя части государства и оказались бы, благодаря этому, въ очень невыгодномъ положеніи и невыгодныя для нихъ цѣны на хлѣбъ оказали бы свое вліяніе также на цѣны на картофель. Но этимъ былъ бы установленъ хоть неоспоримый принципъ, который далъ бы разведенію картофеля и винокуренному производству твердое основаніе. Если бы цѣна на спиртъ была опредѣлена вездѣ равной цѣнѣ пуда ржи, то цѣна одного лофа картофеля, т. е. 108 пудовъ чистаго картофеля, равнялась бы всегда цѣнѣ одного пуда ржи, или была бы около 5 коп. ниже, что было бы вполнѣ нормально.

На основаніи всего изложеннаго, я просилъ бы установить слѣдующее:

„Сельское хозяйство Лифляндской губерніи поставлено въ необходимость, благодаря конкуренціи, причиненной ему привозимымъ съ востока хлѣба, заниматься вмѣсто хлѣба другими продуктами и придать особо важное значеніе развитію сельскохозяйственныхъ производствъ. Поэтому слѣдуетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о принятіи подъ свое особое покровительство этихъ сельскохозяйственныхъ производствъ въ Лифляндской губерніи и, въ особенности, объ установленіи цѣнъ на спиртъ такимъ образомъ, чтобы сельское хозяйство Лифляндской губерніи не оказалось бы въ худшемъ положеніи, чѣмъ остальныя части государства".

ПРИЛОЖЕНІЕ I-е.

Цѣны на рожь.

Въ им. И. былъ проданъ пудъ ржи:		Высшія цѣны, уплаченныя конторамъ купца Р. въ г. Юрьевѣ:
1902 года за	85 коп.	83 коп.
1901 „ „	80 „	75 „
1900 „ „	77 „	75 „
1899 „ „	93 „	100 „
1898 „ „	80 „	80 „
1897 „ „	70 „	70 „
1896 „ „	66,66 „	57 „
1895 „ „	70 „	60 „
1894 „ „	60,66 „	64 „
1893 „ „	80 „	75 „
Итого.	762,32 коп.	Среднее= 73,9 коп.
Среднее 1893—1902 гг.=	76,23 „	
	Среднее=75,06 коп.	

1892 года за	100 коп.	105 коп.
1891 „ „	116,66 „	135 „
1890 „ „	80 „	87 „
1889 „ „	73,33 „	76 „
1888 „ „	70 „	75 „
1887 „ „	73,33 „	65 „
1886 „ „	80 „	80 „
1885 „ „	83,33 „	95 „
1884 „ „	83,33 „	105 „
1883 „ „	100 „	95 „
Итого.	859,98 коп.	Среднее= 91,8 коп.
Среднее 1883—1892 гг.=	85,99 „	
	Среднее=88,89 коп.	

Въ им. И. былъ проданъ пудъ ржи:		Высшія цѣны, уплаченныя конторамъ купца Р. въ г. Юрьевѣ:
1882 года за	100 коп.	100 коп.
1881 „ „	116,66 „	135 „
1880 „ „	133,33 „	150 „
1879 „ „	105 „	100 „
1878 „ „	88,66 „	83 „
1877 „ „	100 „	100 „
1876 „ „	95 „	Среднее—111,3 коп.
1875 „ „	100 „	
1874 „ „	80 „	
1873 „ „	83,33 „	
Итого	1001,98 коп.	
Среднее 1873—1882 гг.	—100,19 „	
	Среднее—105,74 коп.	

ПРИЛОЖЕНІЕ II-е.

Цѣнность строеній пяти имѣній въ разныхъ уѣздахъ Лифляндской губерніи, въ сравненіи съ пространствомъ пашни.

По даннымъ Лифляндскаго взаимнаго страхового общества.

Валкск. у. Гоппенгофъ:

мыза	48.060 руб.	340 лофш.	пашни.
полум. Паллей	4.470 „	240 „	„
„ Алменгофъ	14.610 „	300 „	„
Итого	67.140 руб.	880 лофш.	пашни.

293 дес. пашни, за дес. 228 руб. 80 коп.

Феллинск. у. Каролень (Ново-Войдома):

мыза	76.090 руб.	600 лофш.	пашни.
полум. Петергофъ	18.970 „	539 „	„
Итого	95.060 руб.	1.139 лофш.	пашни.

379 дес. пашни, за дес. 250 руб. 82 коп.

Перновск. у. Эйзекюль:

мыза	87.120 руб.	559 лофш.	пашни.
полум. Заксенвальдъ . . .	20.280 „	334 „	„
„ Карлсбергъ	27.820 „	962 „	„
Итого	135.220 руб.	1.855 лофш.	пашни.

618 дес. пашни, за дес. 218 руб. 80 коп.

Юрьевск. у. Таммистъ:

мыза	54.830 руб.	850 лофш.	пашни.
полум. Андресааръ . . .	3.960 „	126 „	„
Итого	58.790 руб.	976 лофш.	пашни.

325 дес. пашни, за дес. 180 руб. 89 коп.

Верроск. у. Пельскъ:		
мыза.	52.880 руб.	1.140 лофш. пашни.
строенія слѣдуемыя еще устроить по планамъ. .	20.800 „	
Итого	73.680 руб.	1.140 лофш. пашни.
	380 дес. пашни, за дес. 193 руб. 89 коп.	
	Среднее—214 руб. 64 коп.	

Примѣчаніе. Цѣнность строеній въ полумызахъ часто, относительно къ пространству пашни, ниже цѣнности строеній въ главныхъ мызахъ, въ виду того, что послѣднія часто тоже служатъ потребностямъ полумызъ, какъ, напримѣръ, амбары, сушильни и проч.

ПРИЛОЖЕНІЕ III-е.

Отчетъ Департамента Неокладныхъ Сборовъ за 1885 г., стр. 93.

„...Но, главное, здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что въ Лифляндіи заводовладѣльцы поставлены въ тѣсную экономическую связь съ крестьянами, которые за послѣднее время во многихъ мѣстностяхъ перешли исключительно на культуру картофеля. При обильномъ урожаѣ картофеля въ 1884 году и недоброкачественности его урожая въ 1885 г. слѣдовало бы ожидать пониженія цѣны на него но къ чести лифляндскихъ заводчиковъ слѣдуетъ отнести, что они не воспользовались возможностью такого положенія, которое могло бы разстроить крестьянскія хозяйства..., хорошо предвидя, что подъ давленіемъ понесенныхъ въ теченіе двухъ лѣтъ убытковъ отъ засѣва картофеля, крестьяне весьма легко могли бы оставить культуру картофеля"...

Журналъ засѣданія Губернскаго Комитета 5 Декабря 1902 г. (въ 1 часъ дня).

Присутствовали: Предсѣдатель—Лифляндскій Губернаторъ генералъ-маіоръ М. А. Пашковъ, Члены: Очередной Ландратъ баронъ Г. Ю. Тизенгаузенъ, Губернскій Предводитель Дворянства баронъ Ф. Ф. Мейендорфъ, Вице-Губернаторъ П. П. Неклюдовъ, Управляющій Казенною Палатою Н. Н. Васильевъ, Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами Г. А. Давыдовъ, Совѣтникъ Губернскаго Правленія П. И. Давиденковъ, Непремѣнный Членъ крестьянскаго Присутствія Е. В. Якоби, Старшій Надзиратель казенныхъ имѣній И. И. Турскій, Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ М. С. Марчевскій, Предсѣдатели Уѣздныхъ Комитетовъ, уѣздные депутаты: баронъ Х. Ф. Розенъ, Г. К. фонъ-Герсдорфъ, М. Э. фонъ-Крейшъ, баронъ А. А. Дельвигъ, Р. Г. фонъ-Сиверсъ, Э. Э. фонъ-Эттингенъ, баронъ Р. Г. Стаель фонъ-Гольстейнъ, Предсѣдатели сельскохозяйственныхъ и т. п. обществъ: Императорскаго Лифляндскаго Вольнаго Экономическаго Общества Ландратъ А. фонъ-Эттингенъ, сельскохозяйственнаго общества южной части Лифляндской губерніи—профессоръ Др. фонъ-Книримъ, Лифляндскаго общества земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности—В. О. фонъ Ротъ, Эстскаго сельскохозяйственнаго общества кандидатъ—Я. Я. Теннисонъ, Балтійскаго общества сѣменоводовъ—А. Н. фонъ-Ротъ, общества балтійскихъ лѣсныхъ хозяевъ—ландратъ М. фонъ-Сиверсъ, общества для улучшенія водяныхъ сообщеній Ландратъ баронъ В. К. Штакельбергъ, Лифляндскаго общества разведенія ангельнскаго скота—А. А. фонъ-Сиверсъ, Лифляндскаго общества разведенія голландскаго скота—баронъ І. В. Вольфъ, Юрьевскаго общества поощренія коневодства—Ф. Ф. фонъ-Сиверсъ, Лифляндскаго общества садоводства—А. И. фонъ-Самсонъ, Рижскаго отдѣленія Императорскаго общества садоводства—Ф. П. Ласманъ, Рижскаго общества садоводства—надворный совѣтникъ П. Гроссманъ,

Рижскаго общества любителей птицеводства—Г. Р. фонъ-Менде, Рижскаго общества практическихъ пчеловодовъ—С. Е. Новицкій, Секретарь Императорскаго экономическаго общества Г. фонъ-Стрикъ, Секретарь Статистическаго Отдѣленія Лифляндской Ландратской Коллегіи фонъ-Тобинъ, Секретарь Биржевого Комитета М. фонъ-Рейбницъ, Агентъ Лифляндскаго общества взаимнаго страхованія отъ огня Т. фонъ-Берентъ, Г. Я. Рейнфельдъ, арендаторъ К. Шуманъ, Волостные Старшины: Блау, Браманъ, Шмидтъ и Шкинкисъ, и Членъ-Секретарь Губернскаго Статистическаго Комитета В. Фогель.

Г. И. И. Турскій продолжаетъ докладъ по IV секціи (прил. 1), а именно:

Т. Устройство зернохранилищъ.

Секція, въ общемъ, соглашается съ мнѣніями и отзывами Уѣздныхъ Комитетовъ и считаетъ устройство зернохранилищъ въ пунктахъ болѣе значительнаго стеченія хлѣбныхъ товаровъ, въ особенности на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, весьма полезнымъ и желательнымъ, при чемъ находитъ, что зернохранилища слѣдовало бы соорудить на общественныя средства при содѣйствіи Правительства и завѣдываніе ими предоставить общественнымъ органамъ самоуправленія. Зернохранилища эти могутъ достигать своей цѣли лишь тогда, когда окажется возможнымъ получить отъ Государственнаго Банка или общественныхъ кредитныхъ учрежденій ссуды подъ хранящійся въ зернохранилищахъ хлѣбъ. На желѣзнодорожныхъ станціяхъ Юрьевъ и Валкъ, въ которыхъ сосредоточивается лифляндская хлѣбная торговля, слѣдовало бы устроить элеваторы съ механическими приспособленіями для очистки и взвѣшиванія хлѣба.

Губернскій Комитетъ принялъ заключеніе секціи безъ возраженій.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Съ предложеніемъ Императорскаго Лифляндскаго экономическаго общеполезнаго общества и отдѣльныхъ Уѣздныхъ Комитетовъ объ уменьшеніи хлѣбныхъ тарифовъ на короткихъ разстояніяхъ до портовыхъ городовъ большинство членовъ секціи согласиться не можетъ. Изъ сообщенныхъ ей достовѣрныхъ свѣдѣній секція усматриваетъ, что по нынѣ дѣйствующему тарифу до портовыхъ станцій желѣзнодорожная перевозка на самомъ большемъ разстояніи по Лифляндской губерніи, на 300 верстъ, стоитъ 9,10 коп. за пудъ и средній пробѣгъ хлѣбныхъ грузовъ, въ 150 верстъ, обходится до Риги въ 6 коп. за пудъ. Средній же пробѣгъ русскаго хлѣба до Риги составляетъ 1.200 верстъ, а провозная плата за это разстояніе 21 коп. за пудъ, слѣдовательно, на 15 коп. дороже, чѣмъ средняя провозная плата за лифляндскій хлѣбъ. Большинство членовъ секціи не можетъ не признать, что, благодаря лишнему расходу въ 15 коп. за провозъ русскаго хлѣба, лифляндскій хлѣбъ до извѣстной степени въ состояніи конкурировать при экспортѣ съ хлѣбомъ, доставляемымъ изъ дальнихъ губерній. Съ предложеніемъ Лифляндскаго общеполезнаго экономическаго общества объ удешевленіи повагонной перевозки сѣмянъ, травъ и клевера, а также съ уменьшеніемъ тарифа на узкоколейныхъ желѣзныхъ дорогахъ секція вполнѣ соглашается.

Изъ 5 членовъ секціи 2 подали особое мнѣніе слѣдующаго содержанія.

Несмотря на развитіе молочнаго хозяйства и на значеніе производства льна и картофеля въ Лифляндской губерніи, зерновой хлѣбъ все еще играетъ главную роль въ хозяйствѣ какъ мелкаго, такъ и крупнаго землевладѣльца. Въ теченіе послѣднихъ тридцати лѣтъ цѣна на рожь на мѣстномъ рынкѣ понизилась отъ 1 руб. до 70 коп. за пудъ. Въ нынѣшнее время, въ виду конкуренціи со стороны хлѣба, ввозимаго изъ восточныхъ губерній, и особенно вслѣдствіе диференціальнаго тарифа, лифляндскіе хозяева вынуждены просить о томъ, чтобы постановленія упомянутаго диференціальнаго тарифа были, по возможности, отмѣнены въ смыслѣ облегченія конкуренціи, производимой лифляндскому

сельскому хозяйству зерномъ, привозимымъ изъ странъ, гдѣ расходы по производству, по причинѣ болѣе благопріятныхъ климатическихъ и экономическихъ условій, гораздо ниже, чѣмъ здѣсь. Сельскіе хозяева западныхъ губерній тяжело обременены вслѣдствіе того, что они обязаны платить $^1/_{25}$ коп за пудъ и версту, между тѣмъ какъ за дальнѣйшіе районы платится только $^1/_{63}$ и $^1/_{88}$ копѣйки. Вслѣдствіе этого является крайне желательнымъ измѣнить эту большую разницу въ тарифахъ, а именно: повысить тарифъ для дальнѣйшихъ районовъ и понизить его для западныхъ районовъ.

Членъ секціи баронъ Розенъ, развивая мысль, высказанную въ отдѣльномъ мнѣніи, указываетъ на то, что дальнѣйшее пониженіе хлѣбныхъ цѣнъ грозитъ неизбѣжнымъ подрывомъ сельскаго хозяйства сего края. Разница въ 15 коп. въ пользу здѣшняго хлѣба противъ хлѣба производства внутреннихъ губерній, со своимъ лучшимъ климатомъ, дешевыми рабочими силами, болѣе плодородной почвой, не требующей иногда никакого удобренія, вполнѣ парализуется тѣми трудными условіями, подъ которыми производится хлѣбъ въ здѣшнемъ краѣ. Нельзя упустить изъ виду и капиталъ, вложенный въ здѣшнія хозяйства. Вопросъ этотъ сложенъ и подробное освѣщеніе его потребовало бы много времени; но одно ясно и признается всѣми сельскими хозяевами въ краѣ, что необходимо возбудить ходатайство объ устраненіи пагубнаго для земледѣлія нашего края вліянія диференціальныхъ тарифовъ.

Секретарь Рижскаго Биржевого Комитета фонъ-Рейбницъ возражаетъ, что разрѣшеніе тарифнаго вопроса, согласно желанію лифляндскихъ сельскихъ хозяевъ, неосуществимо. Въ выработкѣ нынѣ дѣйствующаго диференціальнаго тарифа, пересматриваемаго каждые 3 года, принимали участіе также представители сельскаго хозяйства здѣшняго края, а Министерство Финансовъ признало, что въ тарифномъ отношеніи желѣзнодорожная перевозка въ настоящее время поставлена въ такія условія, которыя слѣдуетъ назвать выгодными для сельскаго хозяйства. По мнѣнію члена IV секціи г. Рейбница, къ которому присоединяется и другой членъ секціи, Управляющій Казенной Палаты г. Васильевъ, установленіе исключительнаго льготнаго тарифа, для разстояній до 200 верстъ, въ пользу Лифляндской губерніи идетъ въ разрѣзъ съ интересами внутреннихъ губерній и причинитъ ущербъ казнѣ, въ рукахъ коей теперь почти всѣ желѣзныя дороги.

Въ 1900 г. на тарифномъ съѣздѣ представитель сельскихъ хозяевъ Лифляндской губерніи высказался за установленіе двухъ тарифовъ — навигаціоннаго и внутренняго; вслѣдствіе этого хлѣбъ внутреннихъ губерній поставленъ въ тарифномъ отношеніи въ такія же условія, какъ и Лифляндскій.

Членъ IV секціи баронъ Розенъ возражаетъ, что каждая просьба о пособіи, по адресу Правительства, составляетъ непосредственный ущербъ казнѣ; съ такой точки зрѣнія смотрѣть на столь жгучій вопросъ для нашего сельскаго хозяйства врядъ ли правильно. Имѣя въ виду пользу мѣстнаго сельскаго хозяйства, является нашей обязанностью — ходатайствовать объ облегченіи для лифляндскихъ хозяевъ конкуренціи съ дешевымъ хлѣбомъ внутренней Россіи. Кромѣ того, въ данномъ случаѣ особенно имѣлись въ виду крестьянскія хозяйства. Помѣщики могутъ извлечь еще въ крайнемъ случаѣ пользу изъ хлѣба инымъ путемъ, употребляя его, напримѣръ, на винокуреніе. Крестьянинъ же обязательно долженъ продавать свой хлѣбъ. Именно, въ интересахъ крестьянства льготный мѣстный тарифъ желателенъ.

Предсѣдатель III секціи фонъ-Эттингенъ указываетъ на то, что мѣстные сельскіе хозяева, въ сравненіи съ таковыми же центральныхъ губерній, платятъ за провозъ хлѣба почти въ 3 раза больше (т. е. $^1/_{25}$ коп. за пудоверсту противъ $^1/_{88}$ к.)

Членъ секціи Турскій, въ поддержку заключенія большинства членовъ секціи, высказывалъ мнѣніе, что 15-копѣечная разница вполнѣ окупаетъ болѣе дорогое производство хлѣба въ здѣшнемъ краѣ. Обстоятельства же производства въ южныхъ губерніяхъ Имперіи не всегда уже такъ особенно благопріятны

для сельскаго хозяйства. Поэтому было бы цѣлесообразнѣе ходатайствовать о пониженіи желѣзнодорожнаго тарифа вообще.

Редакторъ Теннисонъ указываетъ на фактъ, что хлѣбъ, привозимый изъ внутреннихъ губерній Имперіи, конкурируетъ въ цѣнахъ, даже на внутреннихъ рынкахъ губерніи, успѣшно съ хлѣбомъ мѣстнаго производства.

Нужно ли въ такомъ случаѣ еще лучшее доказательство въ томъ, что 15-коп. разница недостаточна? Потребности мѣстнаго населенія гораздо выше сравнительно съ таковыми же во внутреннихъ губерніяхъ, почему и денежныхъ средствъ для удовлетворенія ихъ нужно больше; другихъ вспомогательныхъ статей дохода у населенія почти нѣтъ, ибо скотоводство и молочное хозяйство находятся у крестьянъ пока въ первыхъ стадіяхъ развитія. Поэтому онъ не можетъ съ своей стороны не поддержать мнѣніе г. Предсѣдателя секціи о томъ, что льготный тарифъ въ интересахъ именно крестьянскаго хозяйства существенно необходимъ.

Губернскій Комитетъ, противъ голосовъ гг. Васильева, Рейбница и Турскаго, принялъ особое мнѣніе гг. барона Розена и фонъ-Герсдорфа.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственной промышленности.

IV секція высказалась въ томъ смыслѣ, что на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ слѣдуетъ устроить амбары для хлѣбовъ, такъ какъ въ настоящее время на многихъ станціяхъ хлѣба, находящіеся подъ открытымъ небомъ, подвергаются порчѣ. Необходимо также значительное увеличеніе подвижного состава желѣзныхъ дорогъ, равно спеціальныя приспособленія для нагрузки и перевозки лошадей и скота. Вообще обмѣнъ продуктовъ, перевозимыхъ внутри Имперіи, въ противоположность экспортной торговлѣ, желательно было бы поощрять облегченіемъ транспортныхъ условій.

Губернскій Комитетъ принялъ это заключеніе секціи.

X. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Секція нашла, что непосредственныя поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ соотвѣтствовали бы интересамъ обѣихъ сторонъ, но для этого было бы необходимо:

1) чтобы формальности были уменьшены до возможныхъ предѣловъ;

2) чтобы подлежащіе вызовы на поставку своевременно были публикуемы въ мѣстныхъ газетахъ на мѣстныхъ языкахъ, и

3) чтобы предпочтеніе на торгахъ дѣлалось сельскохозяйственнымъ обществамъ и было утверждено закономъ.

Секретарь Биржевого Комитета фонъ-Рейбницъ подалъ особое мнѣніе. Онъ считаетъ, что въ данномъ случаѣ несправедливымъ является предпочтеніе сельскохозяйственныхъ обществъ передъ купцами и подрядчиками, такъ какъ первые являются такими же торговцами и, кромѣ того, пользуются уже значительными льготами въ отношеніи уплаты налоговъ и пошлинъ.

Редакторъ Теннисонъ считаетъ поддержку сельскохозяйственныхъ обществъ, посредствомъ предоставленія нѣкоторыхъ льготъ, въ данномъ случаѣ необходимою.

Дѣло торговой взаимопомощи сельскихъ хозяевъ новое и требуетъ поощренія; иначе оно не можетъ развиваться и выдержать конкуренцію организованныхъ коммерческихъ предпріятій.

Управляющій Казенною Палатою высказываетъ мнѣніе, что достаточно давать предпочтеніе сельскохозяйственнымъ обществамъ, если они предлагаютъ одинаковыя съ другими поставщиками условія.

Губернскій Комитетъ принялъ заключеніе секціи съ формулированіемъ п. 3, согласно предложенію Управляющаго Казенною Палатою г. Васильева, отклоняя отдѣльное мнѣніе фонъ-Рейбница.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и скотоводства.

Секція, присоединяясь къ заключеніямъ Уѣздныхъ Комитетовъ, признала, что для достиженія этой цѣли слѣдуетъ установить возможно короткіе сроки для перевозки означенныхъ продуктовъ и обязать желѣзнодорожныя управленія строго соблюдать эти сроки, которые должны быть также ими гарантированы. Кромѣ того, должны быть заведены спеціально приспособленные вагоны для перевозки лошадей и скота, подлежащіе обязательной дезинфекціи.

Къ этому заключенію Губернскій Комитетъ присоединился.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія.

Секція, присоединяясь къ мнѣнію Уѣздныхъ Комитетовъ, находитъ, что въ Лифляндской губерніи, въ которой чувствуется скорѣе недостатокъ, чѣмъ излишекъ рабочихъ силъ, нѣтъ надобности въ выселеніи прироста населенія.

Губернскій Комитетъ принялъ это заключеніе безъ возраженій.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ и т. д.

Секція нашла, что отхожій промыселъ въ Лифляндской губерніи незначителенъ. Мѣстное населеніе уходитъ, главнымъ образомъ, въ мѣстные крупные фабричные центры. Желательно было бы, чтобы сельскохозяйственныя общества открыли посредническія конторы для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п.

Секретарь Статистическаго Комитета Фогель доложилъ, что отхожій промыселъ въ болѣе значительной степени существуетъ въ Лифляндской губерніи лишь на островѣ Эзелѣ, откуда ежегодно сельскохозяйственные работники прибываютъ на материковую часть губерніи для заработковъ. Въ виду того, что въ докладахъ Эзельскаго Комитета относительно этого вопроса ничего не упоминается и, кромѣ г. Шумана, съ острова на засѣданіе Губернскаго Комитета никто изъ приглашенныхъ г. Предсѣдателемъ лицъ не прибылъ, слѣдуетъ предположить, что вопросъ этотъ не имѣетъ большого интереса для населенія острова.

Губернскій комитетъ принялъ заключеніе секціи.

III секція разсмотрѣла пункты Н, О, П и Р программы Особаго Совѣщанія (см. прил. 2).

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи ихъ къ крестьянскому хозяйству.

Секція, разсмотрѣвъ соображенія и заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ, пришла къ заключенію, что слѣдуетъ просить Правительство, чтобы оно пріобрѣтало въ Лифляндской губерніи лошадей для обозовъ, для пѣшей артиллеріи и для пограничной стражи чрезъ ремонтную комиссію.

Редакторъ Теннисонъ замѣчаетъ, что, по его мнѣнію, является весьма желательнымъ облегченіе для хозяйственныхъ обществъ получать, безъ особаго труда и издержекъ, породистыхъ жеребцовъ; въ этомъ отношеніи слѣдовало бы исходатайствовать поддержку со стороны Правительства; въ настоящее время полученіе жеребцовъ сопряжено съ весьма тягостными формальностями, какъ, напримѣръ, выпискою ветеринарнаго врача изъ г. Риги и т. п.

Предсѣдатель III секціи г. фонъ-Эттингенъ возражаетъ, что, въ виду цѣнности породистыхъ жеребцовъ, нельзя отказаться отъ представленія гарантій въ цѣлесообразномъ содержаніи ихъ. Если эти гарантіи представляются, то и теперь препятствій въ полученіи хорошихъ жеребцовъ не имѣется.

Губернскій Комитетъ, присоединяясь къ заключенію секціи, выражаетъ желаніе, чтобы при условіи достаточныхъ гарантій въ цѣлесообразномъ содержаніи лошади полученіе жеребцовъ было бы облегчено.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Секція высказалась въ томъ смыслѣ, что учрежденіе заведеній для обработки молочныхъ продуктовъ, а равно назначеніе инструкторовъ казалось бы возможнымъ предоставить дальнѣйшей частной иниціативѣ; но крайне необходимымъ для поднятія и развитія молочнаго хозяйства представляется улучшеніе желѣзнодорожныхъ сообщеній, согласно потребностямъ и особеннымъ нуждамъ этой отрасли сельскохозяйственной промышленности.

Лифляндская губернія является поставщикомъ свѣжаго молока какъ для столицы, такъ и для другихъ городовъ, и при болѣе благопріятныхъ условіяхъ перевозки этого продукта по желѣзнымъ дорогамъ, могла бы еще дальше развить эту поставку. Поэтому секція признала желательнымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ, чтобы оно оказало особое попеченіе желѣзнодорожнымъ сообщеніямъ въ видахъ цѣлесообразнаго и удобнаго провоза молока въ столицу и въ порты.

Старшій Надзиратель казенныхъ оброчныхъ статей И. И. Турскій выражаетъ мнѣніе, что болѣе всего соотвѣтствовало бы нуждамъ молочнаго производства учрежденіе странствующихъ инструкторовъ молочнаго хозяйства.

Редакторъ Теннисонъ присоединяется къ этому мнѣнію. Онъ полагаетъ, что крестьяне безъ помощи инструкторовъ не имѣютъ возможности достаточно познакомиться съ дѣломъ. Средства на содержаніе инструкторовъ должны быть испрашиваемы отъ казны, но самое назначеніе ихъ слѣдуетъ предоставить сельскохозяйственнымъ обществамъ.

Г. Рейнфельдъ сообщаетъ, что выгода молочнаго хозяйства для крестьянъ уже сознана среди латышской части населенія, вслѣдствіе чего нѣкоторыя сельскохозяйственныя общества, несмотря на крупныя денежныя жертвы, отправили на свой счетъ молодыхъ людей за границу для ознакомленія съ молочнымъ хозяйствомъ.

Предсѣдатель Перновскаго Комитета баронъ Стаель фонъ-Гольстейнъ, не отрицая пользы, которую могли бы приносить крестьянамъ инструкторы молочнаго хозяйства, выражаетъ мнѣніе, что для этого пособія отъ казны не нужно и что лучше всего предоставить развитіе этой отрасли хозяйства частной иниціативѣ.

Противъ этого возражаетъ редакторъ Теннисонъ, что появленія частной иниціативы среди крестьянъ ожидать было бы въ настоящее время преждевременно. Пока недостаточно развито среди массы населенія сознаніе выгодности кооперативнаго способа веденія молочнаго хозяйства. Въ этомъ отношеніи именно принесутъ пользу инструкторы. Но крестьяне не имѣютъ возможности собственными силами предпринять что-либо за отсутствіемъ капитала или кредита. Поэтому, въ связи съ содѣйствіемъ открытію образцовыхъ фермъ и основанію союзовъ, слѣдуетъ поощрять учрежденіе ссудо-сберегательныхъ кассъ.

Предсѣдатель Верроскаго Уѣзднаго Комитета г. фонъ-Эттингенъ считаетъ вреднымъ ослабленіе частной предпріимчивости и энергіи, которое можетъ быть причинено казенными субсидіями. Принципъ самодѣятельности въ ходѣ общественной жизни имѣетъ весьма большое значеніе. Въ Лифляндской губерніи немало процвѣтающихъ предпріятій, которыя обязаны своимъ существованіемъ частной энергіи и предпріимчивости участниковъ.

Редакторъ Теннисонъ ссылается на примѣръ Финляндіи и Даніи, гдѣ Правительство дѣятельно поддерживаетъ сельскихъ хозяевъ, разсылая инструкторовъ и субсидируя союзы взаимопомощи въ молочномъ хозяйствѣ. Послѣднимъ также въ Лифляндской губерніи слѣдуетъ придавать особое значеніе, ибо они обезпечиваютъ такое веденіе дѣла, при которомъ прибыль пойдетъ въ пользу самихъ крестьянъ-участниковъ, а не въ карманъ частныхъ предпринимателей-коммерсантовъ.

Управляющій Казенною Палатою г. Васильевъ высказывается за учрежденіе инструкторовъ молочнаго хозяйства, которые могутъ распространять въ населеніи здравые взгляды на дѣло и способствовать учрежденію предпріятій по типу верещагинскихъ сыроваренъ.

Большинство членовъ Губернскаго Комитета присоединилось къ взгляду, что желательна правительственная поддержка для учрежденія инструкторовъ молочнаго хозяйства, а меньшинство высказалось за мнѣніе секціи.

Разсмотрѣвъ предложеніе Вольмарскаго Уѣзднаго Комитета о назначеніи спеціальныхъ инструкторовъ и устройствѣ курсовъ для распространенія познаній по осушкѣ плодовъ, приготовленіи ягодныхъ винъ и т. п. производствъ, повышающихъ доходность сельскаго хозяйства, секція пришла къ заключенію, что достаточныя для сего свѣдѣнія населеніе можетъ почерпать изъ соотвѣствующихъ руководствъ и инструкторовъ или курсовъ не требуется.

Съ этимъ мнѣніемъ Губернскій Комитетъ согласился.

На V секцію была возложена разработка пунктовъ І, К, Л, и Щ программы Особаго Совѣщанія.

У. Организація мелкаго народнаго кредита.

Секція пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

Основанныя на принципѣ круговой поруки членовъ сельскія ссудо-сберегательныя товарищества. носящія частно-правовой характеръ, могутъ служить исходной точкой въ дѣлѣ организаціи мелкаго народнаго кредита. Въ общемъ, къ компетенціи этихъ товариществъ могли бы относиться слѣдующія дѣйствія: займы не только у подходящихъ кредитныхъ обществъ, но и у отдѣльныхъ лицъ и обществъ; принятіе отъ всѣхъ сбереженій—какъ пассивныя дѣйствія кассъ и выдача ссудъ исключительно членамъ товариществъ—какъ активныя ихъ дѣйствія.

Предоставляемый ими крестьянину-собственнику кредитъ долженъ предпочитать формы личнаго кредита, въ особенности же кредита съ поручительствомъ, при чемъ кассы должны слѣдить за уплатой выданныхъ въ ссуду суммъ въ опредѣленные, установленные по возможности, по соглашенію, при заключеніи займа, короткіе сроки, соотвѣтствующіе цѣли заемщика. Кругъ дѣйствій такихъ товарищескихъ кассъ долженъ быть ясно опредѣленъ въ уставѣ.

Для того, чтобы сдѣлать отдѣльныя товарищества болѣе пригодными для предоставленія необходимаго крестьянину-собственнику дешеваго кредита, чтобы усилить ихъ надежность, чтобы облегчить попеченіе и защиту ихъ интересовъ, въ особенности въ дѣлѣ предусмотрѣннаго Положеніемъ объ учрежденіи мелкаго кредита отъ 1895 г., ст. 9, развитія правовыхъ положеній, при чемъ должны быть приняты во вниманіе положенія нашего частнаго права; наконецъ, чтобы сдѣлать возможнымъ ревизію отдѣльныхъ кассъ независимыми и знающими свое дѣло ревизорами,—необходимо согласиться на предложенное нѣкоторыми Уѣздными Комитетами соединеніе въ союзы, но только въ смыслѣ добровольнаго присоединенія отдѣльныхъ товариществъ и съ сохраненіемъ возможно строгихъ формъ отвѣтственности и въ соединенныхъ товариществахъ.

Образованіе такихъ товариществъ, члены коихъ, въ свою очередь, составляютъ уже товарищества, разрѣшается Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Комитета Министровъ объ уставѣ Бердянскаго союза (Собр. Узаконеній отъ 18 Мая 1901 г., № 47); при чемъ Комитетъ рекомендуетъ руководствоваться этимъ уставомъ.

Было бы желательно, чтобы мѣстныя ссудо-сберегательныя товарищества послѣдовали предложенію Смильтенскаго товарищества и соединились бы прежде всего въ уѣздные товарищескіе союзы. По мѣрѣ надобности, изъ такихъ уѣздныхъ союзовъ могло бы впослѣдствіи возникнуть губернское товарищество на такомъ же правоосновании (строгая отвѣтственность), каковому товариществу можно было бы предоставить войти въ сношеніе съ Лифляндскимъ Дворянскимъ Земельнымъ Кредитнымъ Обществомъ.

Представляется въ высшей степени желательнымъ, чтобы дѣйствующія въ указанныхъ предѣлахъ ссудо-сберегательныя товарищества были въ скорѣйшемъ времени освобождены отъ непосильныхъ государственныхъ налоговъ; далѣе, чтобы сберегательнымъ кассамъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ было предоставлена равноправность съ государственными сберегательными кассами; нако-

нецъ, чтобы было разрѣшено частноправовымъ корпораціямъ помѣщать свои капиталы въ кассахъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, если послѣдуетъ соотвѣтствующее на то распоряженіе ихъ органовъ. Съ другой стороны, секція находитъ, что капиталы сельскихъ обществъ, какъ таковые, въ виду ихъ публично-правового характера, не подлежали бы выдачѣ частнымъ лицамъ; по той же причинѣ она не соглашается на принятіе предложенія Эзельскаго Комитета о привлеченіи для мелкаго кредита продовольственныхъ капиталовъ.

Если Правительство находитъ возможнымъ исполнить эти желанія, то для организаціи мелкаго народнаго кредита въ Лифляндіи представлялась бы излишней прямая со стороны казны матеріальная поддержка, такъ какъ нельзя считать желательнымъ чрезмѣрное для крестьянъ облегченіе задолжаться, но съ другой стороны, въ виду крайне неблагопріятнаго для крестьянина состоянія рынка, весьма необходимо облегчить ему, по возможности, пользованіе организуемою самопомощью.

Что касается распространенія дѣйствій Крестьянскаго Поземельнаго Банка на Прибалтійскія губерніи, предложеннаго однимъ комиссаромъ по крестьянскимъ дѣламъ въ Вольмарскомъ Комитетѣ, то, не говоря уже о вышеприведенныхъ основаніяхъ противъ матеріальной помощи со стороны Правительства, разсмотрѣніе означеннаго вопроса, по мнѣнію секціи, не входитъ въ рамку этого пункта.

Редакторъ г. Теннисонъ высказывается противъ того, чтобы губернское товарищество примкнуло къ Дворянскому Земельному Банку. Губернскій органъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ долженъ отнестись безпристрастно къ нуждамъ мелкихъ землевладѣльцевъ и среди населенія должно существовать полное къ нему довѣріе. Въ этомъ отношеніи онъ считаетъ нежелательными близкія отношенія губернскаго союза къ Дворянскому Земельному Банку.

Предсѣдатель секціи указываетъ на недоразумѣніе, усматриваемое въ словахъ г. Теннисона. Секція выражаетъ лишь ту мысль, что при извѣстныхъ гарантіяхъ (именно строгою отвѣтственностью) губернскаго союза послѣднему „можно было бы предоставить войти въ сношенія съ Лифляндскимъ Дворянскимъ Земельнымъ Кредитнымъ Обществомъ“. Этимъ нисколько не предрѣшается вопросъ о томъ, пожелаетъ ли войти въ эти сношенія губернскій союзъ или будутъ ли имѣть успѣхъ таковыя сношенія, а указывается лишь источникъ, изъ коего могли бы быть получены, какъ изъ каждаго другого банка, необходимыя матеріальныя средства

Редакторъ г. Теннисонъ возражаетъ, что самое лучшее было бы открытіе союзамъ кредита въ Государственномъ Банкѣ и этимъ оказать имъ правительственную поддержку.

Ландратъ баронъ Тизенгаузенъ на это замѣчаетъ, что секція нашла желательнымъ лишь то облегченіе дѣятельности товариществъ, которое указано въ прочитанномъ мнѣніи ея; если будетъ оказано такое содѣйствіе со стороны Правительства, то никакихъ матеріальныхъ пособій со стороны казны болѣе не нужно. Слишкомъ большое облегченіе полученія кредита принесетъ болѣе вреда, чѣмъ пользы. У населенія Лифляндской губерніи—онъ не сомнѣвается—найдется не только достаточно средствъ, но и энергіи къ самопомощи, если только будутъ устранены препятствія и положены здоровыя начала къ развитію народнаго мелкаго кредита.

Редакторъ г. Теннисонъ считаетъ съ своей точки зрѣнія пособіе отъ казны посредствомъ выдачи ссудъ въ достаточной мѣрѣ изъ суммъ Государственнаго Банка необходимымъ и проситъ Комитетъ сдѣлать о томъ постановленіе.

Секретарь Императорскаго Экономическаго Общества г. фонъ-Стрикъ находитъ разрѣшеніе этого вопроса въ настоящее время преждевременнымъ.

Того же мнѣнія и Предсѣдатель отдѣла Латышскаго общества г. Рейнфельдъ Важно, говоритъ онъ, пока учрежденіе ссудо-сберегательныхъ товариществъ и союзовъ. Послѣдніе затѣмъ сами будутъ знать, какъ имъ дѣйствовать. Но онъ не можетъ не высказать и свое убѣжденіе, что открытіе для нихъ Правительствомъ кредита въ Государственномъ Банкѣ весьма облегчало бы дѣятельность союзовъ

Управляющій Казенною Палатою г. Васильевъ, указывая на желаніе, выраженное Вольмарскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ объ открытіи въ г. Вольмарѣ Уѣзднаго Казначейства, сообщаетъ, что относительно этого вопроса уже послѣдовало представленіе Министерству Финансовъ со стороны Казенной Палаты. Что касается такъ называемой монополіи правительственныхъ сберегательныхъ кассъ, то онѣ, равно Казначейства и Государственный Банкъ, могли бы открыть кредитныя операціи для сельскихъ хозяевъ, разумѣется, не въ видѣ личнаго кредита, а реальнаго, ипотечнаго. Онъ, со своей стороны, высказывается за поддержку ссудо-сберегательныхъ товариществъ Правительствомъ, посредствомъ открытія для нихъ кредита въ Государственномъ Банкѣ.

Ландратъ баронъ Тизенгаузенъ объясняетъ, что секція, хотя она не исключаетъ реальный кредитъ, имѣла въ виду особенно личный кредитъ для мелкихъ сельскихъ хозяевъ, который менѣе сопряженъ съ формальностями и расходами, а потому обходится дешевле и доступнѣе вообще.

Г. Рейнфельдъ утверждаетъ, что имѣнно личный кредитъ важенъ, и указываетъ на многіе случаи, въ коихъ реальный кредитъ недоступенъ, какъ напримѣръ при раздѣлѣ наслѣдства, при залогѣ не вполнѣ выкупленныхъ усадебъ и т. п.

Затѣмъ Губернскій Комитетъ принялъ заключеніе секціи, при чемъ, по приказанію г. Предсѣдателя, записывается отдѣльное мнѣніе 3 членовъ о необходимости оказать поддержку ссудо-сберегательнымъ товариществамъ и союзамъ открытіемъ кредита въ Государственномъ Банкѣ.

Относительно *расширенія мелiоративнаго кредита* секція пришла къ заключенію что для предоставленія мелiоративнаго кредита можно было бы, при большей подвижности основаній, не требовать отъ соединившихся въ мелiоративныя товарищества поземельныхъ собственниковъ другихъ обезпеченій, если установлена солидарная отвѣтственность въ достаточной формѣ. Секція присоединяется къ заключенію Венденскаго и Верроскаго Уѣздныхъ Комитетовъ и высказывается единогласно въ пользу выдачи Лифляндскому Дворянскому Земельному Кредитному Обществу изъ мелiоративнаго кредита Министерства Земледѣлія общей суммы для мелiоративнаго кредита въ Лифляндіи, которая преимущественно должна быть выдаваема крестьянину-собственнику по возможно умѣренному проценту, впрочемъ, на условіяхъ, которыя необходимо установить по соглашенію съ названнымъ обществомъ.

Въ виду желательности удовлетворить предположеніе второй секціи (пунктъ 5) о производствѣ безвозмездныхъ предварительныхъ изслѣдованій въ пользу могущихъ возникнуть заинтересованныхъ группъ (мелiоративныхъ товариществъ); было бы цѣлесообразно ограничить пользованіе мелiоративнымъ кредитомъ по крайней мѣрѣ въ Лифляндіи такими болѣе важными улучшеніями почвы, которыя скоро и надежно приносятъ доходъ (напр., осушеніе, орошеніе, дренажъ и исправленіе теченія рѣкъ) и не распространять пользованія этимъ кредитомъ на другія задачи.

Старшій Надзиратель казенныхъ оброчныхъ статей И. И. Турскій выражаетъ мнѣніе, что слѣдовало бы лишь распространить на Лифляндскую губернію новый законъ о мелiоративномъ кредитѣ, уже разработанный и дѣйствующій во внутреннихъ губерніяхъ.

Секретарь фонъ-Стрикъ замѣчаетъ, что существованіе этого закона было извѣстно секціи, которая была того мнѣнія, что простое распространеніе его на Лифляндскую губернію нежелательно; необходимы такія измѣненія, которыя соотвѣтствуютъ особымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ.

Ландратъ баронъ Тизенгаузенъ объясняетъ, что секція особенно желаетъ развитія личнаго мелiоративнаго кредита. Если, напримѣръ, Дворянское Земельное Кредитное Общество будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи мелiоративный капиталъ, то оно, будучи отвѣтственнымъ передъ Правительствомъ за этотъ капиталъ, можетъ выдавать ссуды подъ поручительствомъ; такимъ образомъ можно

будетъ пользоваться меліоративнымъ кредитомъ безъ заклада недвижимостей, нерѣдко совершенно невозможнаго для иныхъ мелкихъ землевладѣльцевъ.

Г. И. И. Турскій возражаетъ, что новый законъ, если будутъ измѣнены нѣкоторыя статьи согласно мѣстнымъ обстоятельствамъ, легче можно распространить на Лифляндскую губернію, чѣмъ установить для послѣдней отдѣльный законъ. И въ новомъ законѣ предвидится возможность выдачи ссудъ подъ круговую поруку.

Редакторъ г. Теннисонъ считаетъ самымъ цѣлесообразнымъ распредѣлить капиталы на меліораціи между мелкими товариществами, ибо только они въ состояніи судить о матеріальномъ положеніи и нравственныхъ качествахъ заемщика.

Предсѣдатель сельскохозяйственнаго отдѣла Латышскаго общества г. Рейнфельдъ утверждаетъ, что только легко и скородоступный меліораціонный кредитъ соотвѣтствуетъ нуждамъ крестьянскаго хозяйства. Онъ описываетъ всѣ хлопоты и неудобства, которымъ долженъ подвергаться неопытный въ такихъ дѣлахъ крестьянинъ, желающій получить реальный кредитъ. А потому онъ считаетъ весьма желательнымъ, чтобы меліораціонный кредитъ былъ бы предоставленъ мелкимъ ссудо-сберегательнымъ товариществамъ или обществамъ подъ круговую поруку.

Непремѣнный Членъ Крестьянскаго Присутствія Е. В. Якоби спрашиваетъ, какое въ такомъ случаѣ представляется для казны обезпеченіе меліораціоннаго капитала. Онъ указываетъ на нерѣдкіе случаи, что ссудо-сберегательныя товарищества должны были закрыть свои дѣйствія въ виду крупныхъ убытковъ, понесенныхъ отсутствіемъ достаточнаго обезпеченія.

Редакторъ г. Теннисонъ возражаетъ, что, по его мнѣнію, достаточныя обезпеченія представляются взаимною и круговою порукою, въ особенности же еще въ томъ, что, по уставамъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, отвѣтственность членовъ является въ 3 раза большею общей задолженности товарищества.

Управляющій Казенною Палатою г. Васильевъ заявляетъ свое согласіе съ заключеніемъ г. Рейнфельда.

Затѣмъ Комитетъ принимаетъ заключенія секціи.

Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами г. Давыдовъ обращаетъ вниманіе Комитета на трудное положеніе, въ которомъ находятся крестьяне казенныхъ имѣній относительно возможности полученія кредита. Большая часть этихъ крестьянъ еще не получила выкупныхъ актовъ, и окончаніе этой операціи потребуетъ еще много времени. Укрѣпленіе этихъ актовъ очень дорого, и, въ интересахъ крестьянскаго хозяйства въ казенныхъ имѣніяхъ, весьма желательно было бы удешевленіе и облегченіе укрѣпленія.

Непремѣнный Членъ Крестьянскаго Присутствія г. Якоби сообщаетъ, что въ этомъ отношеніи уже сдѣлано представленіе Министерству, отъ котораго ожидается рѣшеніе. Впрочемъ, укрѣпленіе не вездѣ такъ дорого. Напримѣръ, на островѣ Эзелѣ оно обходится, смотря по величинѣ имущества, отъ 18 р.—5 р.

Управляющій Казенною Палатою г. Васильевъ присоединяется къ мнѣнію г. Давыдова и сообщаетъ, что также со стороны Казенной Палаты вопросъ этотъ уже поднятъ.

Губернскій Комитетъ постановилъ: что весьма желательно облегченіе для крестьянъ казенныхъ имѣній получить укрѣпленные выкупные акты.

По вопросу объ *основаніяхъ учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ* (кооперацій) секція предлагала Комитету слѣдующее заключеніе:

Какъ основаніе для кооперацій чисто хозяйственныхъ: обществъ, товариществъ, союзовъ и другихъ частноправовыхъ корпорацій желательно изданіе общаго закона. Было бы желательно, чтобы законъ этотъ обхватывалъ всѣ основанныя на частноправовомъ принципѣ добровольнаго участія хозяйственныя общества, товарищества, союзы и т. д. и ограничивался установленіемъ руководящихъ началъ, предоставляя образованіе подобныхъ корпорацій—въ предѣлахъ закона свободному ихъ усмотрѣнію.

Заключеніе это было принято Губернскимъ Комитетомъ безъ возраженій.

Щ. Относительно поощренія кустарнаго промысла, секція, не отрицая, что еще болѣе усиленное попеченіе о кустарномъ промыслѣ является желательнымъ, высказалась за поощреніе названной отрасли народной промышленности въ Лифляндской губерніи существующими уже мѣстными обществами, комитетами и подобными имъ мѣстными органами.

Редакторъ г. Теннисонъ указываетъ на жалкое положеніе кустарнаго промысла въ краѣ. На послѣдней кустарной выставкѣ въ С.-Петербургѣ кустарное производство здѣшняго края представлялось въ весьма плачевномъ видѣ. Отсутствіе въ краѣ курсовъ и наставниковъ, вспомоществованія со стороны земства и даже желанія среди населенія заниматься этимъ промысломъ, вотъ причины тому, что кустарной промышленности у насъ почти больше нѣтъ. Тутъ безсильна частная иниціатива, необходима посильная поддержка, особенно со стороны земскихъ учрежденій.

Секретарь Фогель выражаетъ мнѣніе, что у насъ нѣтъ почвы для развитія кустарнаго промысла въ томъ значеніи для народнаго хозяйства, которое этотъ промыселъ имѣетъ во внутреннихъ губерніяхъ. Кустарная промышленность, видимо, умираетъ у насъ естественною смертью, и искусственная поддержка едва ли оживитъ ее.

Редакторъ Теннисонъ возражаетъ, что слѣдовало бы лишь имѣть серьезное желаніе поощрять эту отрасль народнаго труда, а не относиться къ этому отрицательно.

По приказанію г. Предсѣдателя Комитета, прочитывается вторично заключеніе секціи. Съ своей стороны, секретарь Комитета добавляетъ, что онъ желаетъ лишь указать на огромную разницу въ образѣ жизни крестьянина внутреннихъ губерній и крестьянина Прибалтійскаго края, круглый годъ находящаго занятія по земледѣльческому хозяйству. О слабомъ развитіи кустарнаго промысла у насъ вообще и трудности возбужденія населенія къ занятіямъ въ этомъ направленіи онъ, занимавшись и увлекавшись этой идеей нѣсколько лѣтъ подъ-рядъ, можетъ свидѣтельствовать по горькому опыту.

Во всякомъ случаѣ, по его мнѣнію, нельзя ожидать вспомоществованій извнѣ раньше, чѣмъ среди земледѣльческаго населенія и со стороны сельскохозяйственныхъ обществъ появятся хоть начала самодѣятельности и самопомощи.

Затѣмъ Губернскій Комитетъ принялъ заключеніе секціи.

VI секція разработала вопросы, указанные въ пп. Г и Л программы Особаго Совѣщанія,

Прочитанъ протоколъ засѣданій секціи (см. прил. 4).

Секція признала необходимымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ о томъ: а) чтобы операціи обществъ взаимнаго страхованія отъ огня были освобождены отъ уплаты страхового и гербоваго сборовъ;

б) чтобы обязательное губернское страхованіе было отмѣнено и принадлежащіе ему капиталы были распредѣлены между волостями или же крестьянскими товариществами взаимной помощи при пожарныхъ случаяхъ въ соображеніи съ ежегоднымъ взносомъ каждой волости;

в) чтобы крестьянскимъ товариществамъ для взаимной помощи при пожарныхъ случаяхъ было дано болѣе самостоятельности при изданіи противопожарныхъ инструкцій и разрѣшеніе: 1) на страхованіе также движимаго имущества своихъ членовъ и 2) на образованіе резервнаго капитала и управленіе онымъ;

г) чтобы вольнымъ пожарнымъ обществамъ, командамъ и дружинамъ былъ разрѣшенъ безпошлинный ввозъ всякаго рода пожарныхъ снарядовъ и предметовъ вооруженія.

Непремѣнный членъ Крестьянскаго Присутствія г. Якоби указываетъ на неправильное, по его мнѣнію, направленіе секціи при разработкѣ этого вопроса. Указывая на то, что въ программѣ Особаго Совѣщанія п. 4 Г говорится о

содѣйствіи мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ, онъ считаетъ мѣрами къ уменьшенію пожаровъ именно указанныя въ этомъ пунктѣ развитіе производства и распространеніе огнеупорныхъ матеріаловъ, организацію пожарныхъ дружинъ, посадку лиственныхъ деревьевъ между строеніями, распространеніе желѣзныхъ крышъ и т. п. По этимъ вопросамъ уже многое сдѣлано, особенно послѣ Нижегородской выставки, изданы разныя наставленія, инструкціи, брошюры и т. п.

Въ этомъ направленіи секція должна была, по его мнѣнію, разрабатывать вопросъ, а не въ разныхъ соображеніяхъ объ уменьшеніи страховыхъ премій и о льготахъ для страховыхъ обществъ.

Г. фонъ-Берентъ возражаетъ, что секція присоединилась къ мнѣнію Уѣздныхъ Комитетовъ о маломъ значеніи для Лифляндской губерніи, въ коей существуетъ подворное владѣніе и деревень почти нѣтъ, вопроса о развитіи производства и о распространеніи огнеупорныхъ матеріаловъ и т. п. Строенія изъ огнеупорнаго матеріала пользуются преимуществами и льготами при страхованіи, а противопожарныя насажденія при подворномъ владѣніи теряютъ свое значеніе.

Непремѣнный членъ Крестьянскаго Присутствія заявляетъ, что страхованіе и страховыя преміи вопроса, поставленнаго Особымъ Совѣщаніемъ, по его мнѣнію, не касаются.

Секретарь Фогель выражаетъ мнѣніе, что нельзя держаться при обсужденіи сего вопроса столь узкаго взгляда. Секція не связана буквальнымъ содержаніемъ поставленнаго вопроса, а если это даже допустить, то все-таки къ мѣрамъ для уменьшенія пожаровъ слѣдуетъ отнести также уменьшеніе премій за страхованіе. Онъ обращаетъ лишь вниманіе Комитета на категорію пожаровъ, занимающую весьма важное мѣсто въ статистикѣ пожарныхъ случаевъ въ губерніи,—это пожары отъ поджога, отъ которыхъ страдаютъ какъ помѣщики, такъ и усадебные хозяева, въ особенности волостные старшины. Поджогъ изъ мести весьма обыкновенное явленіе въ Лифляндской губерніи. Уменьшеніемъ же премій страхованія облегчается послѣднее, а достаточное застрахованіе имущества уменьшаетъ смыслъ поджога.

Управляющій Казенною Палатою г. Васильевъ говоритъ, что, по его мнѣнію, за неимѣніемъ въ здѣшнемъ краѣ селъ и деревень является безцѣльнымъ разсматриваніе вопроса въ томъ смыслѣ, какъ онъ указывается д. с. с. Якоби. Уменьшеніе же премій прямо относится къ дѣлу.

Г. фонъ-Берентъ указываетъ еще на то, что весьма трудно было бы обязать населеніе къ постройкѣ домовъ изъ того или другого матеріала. Лучше всего можно вліять на распространеніе огнеупорныхъ строеній уменьшеніемъ для нихъ страховой преміи, что уже примѣняется.

Присяжный повѣренный г. Рейнфельдъ считаетъ желательнымъ, чтобы страхованіе осталось обязательнымъ для всѣхъ мелкихъ землевладѣльцевъ, особенно, въ видахъ обезпеченія отъ поджоговъ. Дѣятельностью существующихъ страховыхъ обществъ населеніе довольно.

Непремѣнный Членъ Крестьянскаго Присутствія г. Якоби выражаетъ мнѣніе, что отмѣнить обязательное губернское страхованіе, коего условія столь благопріятны для крестьянъ, нѣтъ никакихъ основаній.

Плата за страхованіе столь ничтожна, что она не можетъ обременять крестьянъ. А въ случаѣ пожара уплачивается страховая сумма, и потерпѣвшій весьма доволенъ. Что касается капитала губернскаго страхованія, то онъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ совершенно истощенъ; благодаря стараніямъ губернскаго начальства, капиталъ возобновленъ Правительствомъ.

При дальнѣйшемъ обмѣнѣ мнѣній, между прочимъ, г. Предсѣдатель обращается къ волостнымъ старшинамъ съ вопросомъ, какого именно они мнѣнія относительно обязательнаго губернскаго страхованія. Волостной старшина Бра-

манъ говоритъ, что онъ высказался противъ обязательнаго губернскаго страхованія.

Затѣмъ приводятся нѣкоторые примѣры изъ практики губернскаго страхованія, доказывающіе, что во всякомъ случаѣ желательна такая организація этого страхованія, которая болѣе соотвѣтствовала бы потребностямъ настоящаго времени.

Что касается освобожденія ввоза пожарныхъ инструментовъ и снарядовъ отъ уплаты таможенныхъ пошлинъ г. Управляющій Казенною Палатою выражаетъ сомнѣніе, что таковое освобожденіе достижимо; впрочемъ, онъ считаетъ такое освобожденіе даже нежелательнымъ въ интересахъ нашей отечественной промышленности. Къ этому мнѣнію присоединяется также г. Предсѣдатель Комитета.

Г. Предсѣдатель Рижскаго общества садоводства П. Гроссманъ обращаетъ вниманіе Комитета на то, что пошлина на пожарные инструменты очень высока. Но такъ какъ спеціальные предметы эти у насъ въ Россіи не изготовляются, или изготовляются недостаточно хорошаго качества, пожарныя общества все-таки предпочитаютъ платить высокую пошлину, ибо отъ качества пожарныхъ снарядовъ зависятъ не только успѣшная борьба противъ стихіи, но нерѣдко также человѣческія жизни.

Непремѣнный Членъ Крестьянскаго Присутствія г. Якоби считаетъ освобожденіе пожарныхъ снарядовъ отъ таможенныхъ пошлинъ ненужнымъ. Имѣя въ виду, какимъ опасностямъ подвергаются нерѣдко добровольные пожарные, защищая имущество своего ближняго, слѣдуетъ признать не только лежащемъ въ прямомъ интересѣ, но даже нравственнымъ долгомъ страховыхъ обществъ, предоставить пожарнымъ дружинамъ необходимыя для успѣшной борьбы съ пожарами средства.

Затѣмъ Губернскій Комитетъ принялъ заключенія секціи:

а) объ освобожденіи операціи обществъ взаимнаго страхованія отъ уплаты пошлинъ и гербоваго сбора;

б) о безпошлинномъ ввозѣ пожарныхъ снарядовъ—противъ отдѣльнаго мнѣнія г. Предсѣдателя, Управляющаго Казенною Палатою, Непремѣннаго Члена Якоби и секретаря Комитета;

в) о большей самостоятельности товариществъ для взаимнаго вспоможенія при пожарныхъ случаяхъ въ изданіи инструкцій и образованіи капиталовъ, равно о разрѣшеніи имъ застрахованія движимаго имущества, и

г) въ измѣненіе заключенія секціи постановилъ: ходатайствовать о реорганизаціи обязательнаго губернскаго страхованія соотвѣтственно современнымъ требованіямъ веденія страхового дѣла.

Г. Предсѣдатель, закрывая затѣмъ засѣданіе, назначилъ слѣдующее засѣданіе на 5 Декабря, въ 8 час. вечера.

Журналы IV секціи Губернскаго Комитета *).

По докладу Предсѣдателя Эзельскаго Комитета.

Секція поддерживаетъ и присоединяется, въ общемъ, къ высказаннымъ въ докладѣ соображеніямъ о необходимости улучшенія сообщеній острова Эзеля съ материкомъ, къ мѣропріятіямъ по урегулированію хлѣбной торговли и предложенію къ пониженію пошлинъ на удобрительные туки, земледѣльческія машины и орудія.

Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

---

*) Прил. 1 къ протоколу отъ 5 Декабря.

Секція находитъ, что уѣздныя и приходскія (классныя) дороги въ Лифляндской губерніи, въ общемъ, находятся въ удовлетворительномъ состояніи; проселочныя же (частныя) въ значительномъ большинствѣ случаевъ содержатся очень неисправно.

Существующая нынѣ въ губерніи дорожная повинность распредѣлена неравномѣрно между представителями крупнаго и мелкаго землевладѣнія.

Къ расходамъ по содержанію дорогъ желательно привлечь, помимо землевладѣльцевъ, и владѣльцевъ другихъ недвижимыхъ имуществъ.

Вопросъ о равномѣрномъ распредѣленіи дорожной повинности находится въ непосредственной связи съ новой переоцѣнкой недвижимыхъ имуществъ, и потому разрѣшеніе этого вопроса желательно оставить до введенія въ дѣйствіе новыхъ правилъ по переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ Лифляндской губерніи, на основаніи закона 4 Іюля 1901 года.

Натуральную дорожную повинность по устройству и содержанію уѣздныхъ дорогъ желательно замѣнить денежной; по устройству же и содержанію приходскихъ дорогъ полезно оставить натуральную повинность.

По вопросу о проселочныхъ дорогахъ секція присоединяется къ требующему законодательнаго утвержденія предложенію Императорскаго Лифляндскаго Общеполезнаго Экономическаго Общества, а именно, чтобы для каждаго землевладѣльца былъ обезпеченъ свободный доступъ къ своей землѣ и къ публичной дорогѣ.

Отвѣтственность за содержаніе проселочныхъ дорогъ, которыя необходимы не только для доступа къ своей землѣ, но и для проѣзда на публичную дорогу, желательно возложить на тѣхъ владѣльцевъ земли, черезъ владѣнія которыхъ проселочная дорога проходитъ.

Исправленіе проселочныхъ дорогъ, необходимыхъ только для доступа къ своей землѣ, относится къ заботамъ землевладѣльца, на землѣ котораго проложена дорога.

Въ отношеніи надзора за исправностью дорогъ желательно расширить права уѣзднаго начальника и приходскаго попечителя, какъ лицъ, наблюдающихъ и отвѣтственныхъ за содержаніе дорогъ, по привлеченію къ отвѣтственности виновныхъ въ неправильномъ содержаніи дорогъ.

Въ видахъ улучшенія сообщенія въ губерніи секція присоединяется къ предложеніямъ:

1) Юрьевскаго Уѣзднаго Комитета—о необходимости устройства воднаго сообщенія между Чудскимъ озеромъ и моремъ;

2) Лифляндскаго Общества для улучшенія рѣчныхъ сообщеній: о развитіи и вообще объ улучшеніи водныхъ путей въ губерніи, и

3) Предсѣдателя Эзельскаго Комитета относительно облегченія, урегулированія и улучшенія сообщенія острова Эзеля съ материкомъ.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Секція присоединяется къ предложеніямъ Рижскаго Уѣзднаго Комитета о болѣе строгомъ контролѣ надъ экспортной торговлей хлѣбомъ. Принявъ къ свѣдѣнію сообщенія о существующихъ уже въ Ригѣ факультативныхъ досмотрѣ и анализѣ, черезъ присяжнаго хлѣбнаго инспектора, вывозимаго хлѣба, секція высказывается за обязательное введеніе въ хлѣбной торговлѣ правилъ о нормировкѣ допускаемаго процента примѣсей въ поступающемъ къ продажѣ и къ экспорту хлѣбѣ и объ обязательномъ досмотрѣ и анализѣ всего поступающаго къ продажѣ и къ экспорту хлѣба, при запрещеніи продажи и экспорта хлѣба съ высшимъ процентомъ примѣсей. Для осуществленія этого необходимо учрежденіе обязательной хлѣбной инспекціи на основаніи нынѣ существующей факультативной, съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы инспекція вполнѣ состояла въ вѣдѣніи соотвѣтствующихъ общественныхъ учрежденій и чтобы правила въ одинаковомъ объемѣ распространены были на всѣ безъ исключенія вывозные порты и станціи

сухопутной границы. Секція не можетъ при этомъ не указать на опасность, грозящую хлѣбной торговлѣ одного порта, если надзоръ въ другомъ портѣ или на станціи сухопутной границы будетъ производиться съ меньшею строгостью.

Торговля льномъ, по мнѣнію секціи, въ настоящее время удовлетворительно упорядочена закономъ, опубликованнымъ въ мнѣніи Государственнаго Совѣта отъ 12 Апрѣля 1899 г.

Одною изъ наиболѣе существенныхъ причинъ современнаго бѣдственнаго положенія сельскаго хозяйства секція признаетъ крайнее неустройство и сильную неприспособленность нашихъ желѣзныхъ дорогъ къ дѣлу хлѣбной торговли. Особое вниманіе на себя обращаютъ: малополезныя и тормозящія дѣло формальности при пріемѣ и выдачѣ грузовъ, медленная и неисправная перевозка грузовъ, недостаточная охрана принятыхъ къ перевозкѣ грузовъ противъ хищеній, затрудненія при предъявленіи претензій по переборамъ, вполнѣ недостаточныя пріемоспособность и пропускоспособность желѣзнодорожныхъ станцій, недостатокъ въ подвижномъ составѣ и мн. др. Всѣ эти обстоятельства прямо или косвенно крайне вредно дѣйствуютъ на хлѣбную торговлю и настоятельно требуютъ коренного преобразованія желѣзнодорожной части.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Секція, въ общемъ, соглашается съ мнѣніями и отзывами Уѣздныхъ Комитетовъ и считаетъ устройство зернохранилищъ въ пунктахъ болѣе значительнаго стеченія хлѣбныхъ товаровъ, въ особенности на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, весьма полезнымъ и желательнымъ; при чемъ находитъ, что зернохранилища слѣдовало бы соорудить на общественныя средства при содѣйствіи Правительства и завѣдываніе ими предоставить общественнымъ органамъ самоуправленія. Зернохранилища эти могутъ достигать своей цѣли лишь тогда, когда окажется возможнымъ получать отъ Государственнаго Банка или общественныхъ кредитныхъ учрежденій ссуды подъ хранящійся въ зернохранилищахъ хлѣбъ. На желѣзнодорожныхъ станціяхъ Юрьевъ и Валкъ, въ которыхъ сосредоточивается лифляндская хлѣбная торговля, слѣдовало бы устроить элеваторы съ механическими приспособленіями для очистки и взвѣшиванія хлѣба.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Съ предложеніями Императорскаго Лифляндскаго Экономическаго Общеполезнаго Общества и отдѣльныхъ Уѣздныхъ Комитетовъ объ уменьшеніи хлѣбныхъ тарифовъ на короткихъ разстояніяхъ до портовыхъ городовъ большинство членовъ секціи согласиться не можетъ. Изъ сообщенныхъ ей достовѣрныхъ свѣдѣній секція усматриваетъ, что по нынѣ дѣйствующему тарифу до портовыхъ станцій желѣзнодорожная перевозка на самомъ большомъ разстояніи по Лифляндской губерніи — на 300 верстъ—стоитъ 9,10 коп. за пудъ и средній пробѣгъ хлѣбныхъ грузовъ — въ 150 верстъ—обходится до Риги въ 6 коп. за пудъ. Средній же пробѣгъ русскаго хлѣба до Риги составляетъ 1.200 верстъ, а провозная плата за это разстояніе 21 коп. за пудъ, слѣдовательно на 15 коп. дороже, чѣмъ средняя провозная плата за лифляндскій хлѣбъ. Большинство членовъ секціи не можетъ не признать, что, благодаря лишнему расходу въ 15 коп. за провозъ русскаго хлѣба, лифляндскій хлѣбъ до извѣстной степени въ состояніи конкурировать при экспортѣ съ хлѣбомъ, доставляемымъ изъ дальнихъ губерній. Съ предложеніемъ Лифляндскаго Общеполезнаго Экономическаго Общества объ удешевленіи повагонной перевозки сѣмянъ, травъ и клевера, а также съ уменьшеніемъ тарифа на узкоколейныхъ желѣзныхъ дорогахъ секція вполнѣ соглашается.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

По этому вопросу секція присоединяется къ мнѣнію Рижскаго Уѣзднаго Комитета и предложенію Императорскаго Лифляндскаго Общеполезнаго Экономическаго Общества.

X. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

По этому вопросу секція присоединяется къ резолюціи съ измѣненіемъ 3 пункта Юрьевскаго Комитета и находитъ, что непосредственныя поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ соотвѣтствовали бы интересамъ обѣихъ сторонъ, но для этого было бы необходимо:

1) чтобы формальности были уменьшены до возможныхъ предѣловъ;

2) чтобы подлежащіе вызовы на поставку своевременно были публикуемы въ мѣстныхъ газетахъ на мѣстныхъ языкахъ, и

3) чтобы предпочтеніе на торгахъ дѣлалось сельскохозяйственнымъ обществамъ и было утверждено закономъ.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства

Секція присоединяется къ высказаннымъ по этому вопросу мнѣніямъ и желаніямъ Уѣздныхъ Комитетовъ.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Секція, присоединяясь къ мнѣніямъ Уѣздныхъ Комитетовъ и Императорскаго Лифляндскаго Общеполезнаго Экономическаго Общества, находитъ, что въ Лифляндской губерніи нѣтъ надобности въ выселеніи прироста населенія.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Отхожій промыселъ въ Лифляндской губерніи незначителенъ. Мѣстное населеніе уходитъ, главнымъ образомъ, на промыселъ въ мѣстные крупные фабричные центры.

Желательно было бы, чтобы сельскохозяйственныя общества открыли конторы посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п.

Особое мнѣніе Предсѣдателя IV секціи фонъ-Герсдорфа и члена IV секціи барона Розена по п. У.

Несмотря на развитіе молочнаго хозяйства и на значеніе производства льна и картофеля въ Лифляндской губерніи, зерновой хлѣбъ все еще играетъ главную роль въ хозяйствѣ какъ мелкаго, такъ и крупнаго землевладѣльца. Въ теченіе послѣднихъ тридцати лѣтъ цѣна на рожь на мѣстномъ рынкѣ понизилась отъ 1 руб. до 70 коп. за пудъ. Въ нынѣшнее время, въ виду конкуренціи со стороны хлѣба, ввозимаго изъ восточныхъ губерній и особенно вслѣдствіе диференціальнаго тарифа, лифляндскіе хозяева вынуждены просить о томъ, чтобы постановленія упомянутаго диференціальнаго тарифа были, по возможности, отмѣнены въ смыслѣ облегченія конкуренціи, производимой лифляндскому сельскому хозяйству зерномъ, привозимымъ изъ странъ, гдѣ расходы по производству, по причинѣ болѣе благопріятныхъ климатическихъ и экономическихъ условій, гораздо ниже, чѣмъ здѣсь. Сельскіе хозяева западныхъ губерній тяжело обременены вслѣдствіе того, что они обязаны платить $^1/_{25}$ коп. за пудоверсту, между тѣмъ какъ за дальнѣйшіе районы платится только $^1/_{03}$ и $^1/_{08}$ коп. Вслѣдствіе этого является крайне желательнымъ измѣнить эту большую разницу въ тарифахъ, а именно: повысить тарифъ для дальнѣйшихъ районовъ и понизить его для западныхъ районовъ.

Особое мнѣніе члена IV секціи М. фонъ-Рейбница по п. X.

По постановленію IV секціи Лифляндскаго Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности по пункту X программы, а именно, ходатайствовать объ уменьшеніи формальностей при поставкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ непосредственно казеннымъ вѣдомствамъ и учрежденіямъ, нижеподписавшійся имѣетъ честь представить слѣдующее особое мнѣніе:

Какъ бы нижеподписавшійся ни сочувствовалъ стремленіямъ къ уменьшенію формальностей при сдачѣ съ торговъ поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ казеннымъ вѣдомствамъ и учрежденіямъ, онъ не можетъ считать справедливымъ, чтобы предпочтеніе на торгахъ отдавалось сельскохозяйственнымъ обществамъ передъ купцами и другими подрядчиками. Казалось бы, чтобы одинаковыя льготы слѣдовало бы также предоставлять такимъ торговымъ домамъ и подрядчикамъ, которые пользуются хорошею репутаціею. Коль скоро сельскій хозяинъ или сельскохозяйственное общество продаютъ хлѣбные товары непосредственно потребностямъ, они являются такими же торговцами, какъ всякій купецъ или торговый домъ, и не имѣется никакого основанія отдавать имъ предпочтеніе передъ послѣдними, тѣмъ болѣе, что они пользуются уже существенными преимуществами въ томъ отношеніи, что подвергаются въ сдѣлкахъ своихъ меньшему иску и не подлежатъ промысловому сбору.

***Протоколъ засѣданія III секціи Губернскаго Комитета 1 Декабря 1902 г. (4 часа пополудни)**).**

Присутствовали: предсѣдательствующій—Уѣздный Депутатъ Э. фонъ-Эттингенъ, члены: Ф. фонъ-Сиверсъ-Гейметаль, Новицкій, фонъ-Менде, Лассманъ, Шкинкисъ, Браманъ.

I. *Къ пункту Н.* программы Особаго Совѣщанія.

По выслушаніи относящихся къ этому пункту программы—о поднятіи въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства; объ особыхъ мѣрахъ въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству—соображеній и заключеній какъ Уѣздныхъ Комитетовъ, такъ и Императорскаго Лифляндскаго Экономическаго Общества, секція остановилась сперва на:

1) предложеніи Вольмарскаго Уѣзднаго Комитета и Ратсгофскаго сельскохозяйственнаго общества объ учрежденіи случныхъ пунктовъ для лошадей, быковъ и вообще для разнаго рода домашнихъ животныхъ съ установленіемъ за каждую случку умѣренной платы.

Относительно коневодства было высказано, что дворянскій конный заводъ въ Торгелѣ содержитъ большое количество случныхъ пунктовъ и что, кромѣ того, изъ казенной заводской конюшни возможно получить большое количество жеребцовъ при весьма умѣренной платѣ за случку. Общество поощренія коневодства въ Лифляндской губерніи одобрило весьма многихъ частныхъ жеребцовъ, которые предоставлены общему пользованію. При этомъ можно установить, что существующими въ данное время жеребцами не пользуются въ достаточномъ размѣрѣ. Если бы потребности снова увеличились, то Торгельскій заводъ имѣлъ бы возможность увеличить соотвѣтственно свои случные пункты. Поэтому пособія со стороны Правительства представляются безъ необходимости.

Относительно скотоводства было указано, что стада крупныхъ землевладѣльцевъ въ состояніи доставлять хорошій матеріалъ для заводскихъ цѣлей. Купленные у нихъ и воспитанные крестьянами для заводскихъ цѣлей, быки были признаны на мѣстныхъ выставкахъ такими превосходными, что въ настоящее время владѣльцы мелкихъ земельныхъ участковъ имѣютъ полную возможность

*) Прил. 2 къ протоколу отъ 5 Декабря 1902 г.

запасаться за дешевую цѣну хорошими быками. Въ случаѣ образованія маленькихъ частныхъ обществъ или товариществъ для совмѣстнаго содержанія заводскихъ быковъ, всѣ потребности могли бы быть удовлетворены частною предпріимчивостью, безъ увеличенія на это расходовъ, а, пожалуй, даже со сбереженіемъ части употребляемаго теперь на содержаніе быковъ корма.

Поэтому секція постановила: правительственная помощь на устройство особыхъ пунктовъ представляется ненужной, такъ какъ казенная заводская конюшня и Торгельскій заводъ, вмѣстѣ съ существующими частными жеребцами, отвѣчаютъ всѣмъ потребностямъ; поднятіе же скотоводства можетъ быть достигнуто частной предпріимчивостью—слѣдовательно, ходатайства предъ Правительствомъ объ отпускѣ денежныхъ средствъ не требуется, но казалось бы необходимымъ настоятельно просить объ обезпеченіи дальнѣйшаго существованія дворянскаго Торгельскаго завода.

2) Венденскимъ и Юрьевскимъ Уѣздными Комитетами высказано желаніе объ освобожденіи сельскохозяйственныхъ выставокъ, въ виду ихъ общаго интереса и приносимой пользы и въ виду того, что онѣ не даютъ дохода, а требуютъ расходовъ со стороны сельскохозяйственныхъ обществъ, отъ уплаты благотворительнаго сбора.

Секція постановила: ходатайствовать предъ Правительствомъ объ отмѣнѣ нынѣ взимаемаго со входныхъ билетовъ на сельскохозяйственныя выставки благотворительнаго сбора.

3) Валкскій Уѣздный Комитетъ предложилъ просить Правительство о предоставленіи казенныхъ имѣній сельскохозяйственнымъ обществамъ для устройства образцовыхъ фермъ и заводскихъ конюшенъ.

Въ виду этого, устройство фермъ, въ которыхъ могли бы быть сдѣланы опыты, касающіеся и скотоводства, представляется весьма желательнымъ. Секція постановила: ходатайствовать предъ Правительствомъ о предоставленіи подходящихъ казенныхъ имѣній сельскохозяйственнымъ обществамъ для учрежденія образцовыхъ фермъ.

4) Юрьевскій Уѣздный Комитетъ предложилъ назначеніе инструкторовъ для скотоводства.

Въ виду того, что прежде всего требуются подходящія личности для назначенія инструкторовъ и подробное знакомство съ мѣстнымъ сельскимъ хозяйствомъ и что, съ другой стороны, потребность въ инструкторахъ должна постепенно развиваться и что только сельскохозяйственныя общества въ состояніи вѣрно опредѣлить эту потребность и найти подходящій способъ къ ея удовлетворенію, секція постановила: отклонить ходатайство предъ Правительствомъ о назначеніи инструкторовъ для скотоводства.

5) Верроскій Уѣздный Комитетъ предложилъ просить Правительство способствовать всѣми средствами вывозу убойнаго скота.

По мнѣнію секціи, продажа откормленнаго скота и откормленныхъ свиней за границу представляется важнѣйшимъ условіемъ для весьма желательнаго поднятія цѣнъ на мясо, которое, косвеннымъ образомъ, повліяло бы на поднятіе количества молочнаго скота. Поэтому секція постановила: ходатайствовать предъ Правительствомъ объ оказаніи возможной помощи—какъ посредствомъ договоровъ съ другими государствами, такъ и предоставленіемъ льготныхъ тарифовъ экспортнымъ скотобойнямъ, — вывозу убойнаго скота за границу.

6) Императорское Лифляндское Экономическое Общество предложило просить Правительство объ оказаніи содѣйствія коневодству и скотоводству въ смыслѣ однообразнаго животноводства. При этомъ Предсѣдатель Лифляндскаго общества поощренія коневодства фонъ-Сиверсъ-Гейтмаль указалъ, что Лифляндская губернія весьма нуждается въ однообразномъ выводѣ сильной, спокойной рабочей лошади, которая посредствомъ постепеннаго улучшенія могла бы служить также для упряжной и верховой ѣзды. Имѣя въ виду, что прежде всего требуется сильная рабочая лошадь, было бы желательно, чтобы Правительство

пріобрѣтало въ Лифляндской губерніи для войска лошадей, главнымъ образомъ, для обозовъ и для пѣшей артиллеріи, соотвѣтствующихъ указанному типу.

Секція постановила: просить Правительство пріобрѣтать въ Лифляндской губерніи, чрезъ ремонтную комиссію, лошадей для обозовъ, для пѣшей артиллеріи и для пограничной стражи.

II. *Къ пункту О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.*

Учрежденіе заведеній для обработки молочныхъ продуктовъ, а равно и назначеніе инструкторовъ казалось бы возможнымъ предоставить дальнѣйшей частной иниціативѣ, но крайне необходимымъ для поднятія и развитія молочнаго хозяйства представляется улучшеніе способовъ сообщенія принаравливаніемъ желѣзнодорожнаго движенія къ особеннымъ нуждамъ этой отрасли сельскохозяйственной промышленности, тѣмъ болѣе, что Лифляндская губернія въ отношеніи доставки свѣжаго молока является важнымъ источникомъ для столицы и другихъ городовъ и она могла бы, при болѣе благопріятномъ для нея желѣзнодорожномъ сообщеніи, доставлять еще гораздо большее количество молока.

Въ виду этихъ соображеній, секція постановила: такъ какъ молочное хозяйство въ Лифляндской губерніи настоятельно нуждается въ удобныхъ сообщеніяхъ съ столицею и портами, то слѣдуетъ ходатайствовать предъ Правительствомъ оказать особое попеченіе желѣзнодорожнымъ сообщеніямъ для продуктовъ молочнаго хозяйства.

III. *Къ пункту П. О распространеніи и улучшеніи спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства.*

Секція нашла, что этотъ пунктъ уже обсуждается первой секціею, и потому дальнѣйшее обсужденіе его не требуется.

IV. *Къ пункту Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность.*

1) Вольмарскій Уѣздный Комитетъ предложилъ назначить спеціальныхъ инструкторовъ и устроить курсы для сушки плодовъ, производства фруктовыхъ и ягодныхъ винъ и т. д. Такъ какъ достаточныя знанія объ этихъ производствахъ можно пріобрѣсти чтеніемъ подлежащихъ сочиненій и журналовъ и такъ какъ, кромѣ того, о распространеніи знаній заботятся разныя спеціальныя общества, то секція пришла къ заключенію, что ходатайство о назначеніи инструкторовъ и объ устройствѣ курсовъ не требуется.

2) Соображенія и заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ относительно винокуренія обсуждались въ I секціи, и поэтому дальнѣйшее обсужденіе ихъ не требуется.

Отчетъ V секціи Губернскаго Комитета *).

По принятой первымъ общимъ собраніемъ Лифляндскаго Губернскаго Комитета программѣ занятій на V секцію была возложена разработка пунктовъ I, К, Л, и Щ.

Въ засѣданіяхъ V секціи принимали участіе: Ландратъ баронъ Тизенгаузенъ въ качествѣ предсѣдателя, баронъ Вольфъ, пасторъ Кундзинъ, сельскій староста Ойдерманъ, секретарь фонъ-Стрикъ въ качествѣ письмоводителя.

Въ нѣкоторыхъ засѣданіяхъ, въ особенности при обсужденіи п. К принимали участіе: Ландратъ баронъ Штакельбергъ, Уѣздный Депутатъ баронъ Стаель фонъ-Гольстейнъ, сельскій староста Блау.

Пунктъ I. Организація мелкаго народнаго кредита.

Вопросъ этотъ разрѣшается всѣми Лифляндскими Уѣздными Комитетами въ удовлетворительномъ смыслѣ, при чемъ Феллинскій Комитетъ указываетъ на

*) Прилож. 3 къ протоколу отъ 5 Декабря 1902 г.

опасности, заключающіяся въ предоставленіи черезчуръ легко доступнаго кредита. Рижскій Комитетъ высказывается въ пользу предоставленія дешеваго кредита. Вольмарскій, Валкскій, Перновскій и Феллинскій Комитеты признаютъ за существующими въ Лифляндіи ссудосберегательными кассами, учрежденными на началахъ товарищества по частному праву характеръ учрежденій для мелкаго народнаго кредита, при чемъ нѣкоторые изъ этихъ Комитетовъ изъявляютъ желаніе объ увеличеніи числа этихъ учрежденій. Венденскій, Юрьевскій и Перновскій Комитеты отмѣчаютъ, что такія кассы могутъ быть полезными для сельскаго хозяина въ особенности тогда, если онѣ дѣйствуютъ въ точно опредѣленныхъ районахъ. Перновскій Комитетъ требуетъ, чтобы крестьянинъ-заемщикъ былъ лично извѣстенъ правленію кассы.

Юрьевскій, Верроскій и въ особенности Валкскій Комитеты обсуждаютъ подробнѣе вопросы объ организаціи мелкаго народнаго кредита на началахъ товарищества.

Руководствуясь заключеніемъ Предсѣдателя Смильтенскаго сельскохозяйственнаго общества пастора Кундзина, Валкскій Комитетъ намѣчаетъ основныя начала такой организаціи. Онъ указываетъ на то, что мѣстными органами, имѣющими непосредственно дѣло съ крестьяниномъ, могутъ служить сельскія ссудосберегательныя товарищества, и признаетъ желательнымъ, чтобы эти товарищества соединялись по уѣздамъ на товарищественныхъ началахъ и примкнули бы къ болѣе обширному кредитному предпріятію, напримѣръ, къ Лифляндскому земельному кредитному обществу.

По вопросу о томъ, желателенъ ли кредитъ съ матеріальной поддержкой со стороны Правительства или нѣтъ, Вольмарскій, Юрьевскій и Верроскій Комитеты высказываются въ томъ смыслѣ, что они признаютъ желательнымъ займы изъ казны. Вольмарскій Комитетъ излагаетъ мнѣніе Предсѣдателя Папендорфскаго сельскохозяйственнаго общества, который предлагаетъ передавать на обсужденіе пользующимся довѣріемъ лицамъ вопросъ о томъ, достоинъ ли проситель пользоваться кредитомъ. Верроскій Комитетъ находитъ желательнымъ ссуды отъ Государственнаго Банка по 4—6%. Эзельскій Комитетъ предлагаетъ пользоваться имѣющимися въ правленіяхъ сельскихъ обществъ продовольственными капиталами для надобности мелкаго народнаго кредита.

Юрьевскій Комитетъ высказывается за изданіе законовъ о товариществахъ и объ освобожденіи товариществъ отъ бюрократическаго формализма, въ особенности въ отношеніи производства ревизій.

Изъ мнѣній отдѣльныхъ лицъ необходимо упомянуть слѣдующія: въ Юрьевскомъ, Феллинскомъ и Перновскомъ Комитетахъ указано двумя комиссарами по крестьянскимъ дѣламъ и однимъ податнымъ инспекторомъ на сельское общество, какъ на подходящее учрежденіе для удовлетворенія потребности въ мелкомъ кредитѣ (по аналогіи съ гминными кассами Царства Польскаго); представитель отъ Министерства Земледѣлія призналъ въ Феллинскомъ Комитетѣ желательнымъ предоставить состоящимъ при Уѣздныхъ Казначействахъ сберегательнымъ кассамъ право выдавать въ ссуду крестьянамъ мелкія суммы. Одинъ комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ высказался въ Вольмарскомъ Комитетѣ въ пользу распространенія дѣятельности Крестьянскаго Поземельнаго Банка на Прибалтійскія губерніи.

При обсужденіи препятствій въ организаціи мелкаго народнаго кредита Вольмарскій, Валкскій, Верросскій и Перновскій Комитеты указываютъ на привилегированное положеніе государственныхъ сберегательныхъ кассъ, какъ на самое существенное препятствіе, и Валкскій Комитетъ находитъ, что правительственными сберегательными кассами громадныя суммы поставлены внѣ оборота.

Тотъ же Комитетъ, а также Юрьевскій обращаютъ вниманіе на то, что многіе накопляющіеся въ деревнѣ капиталы и не только капиталы сельскихъ обществъ, но и капиталы многихъ другихъ кассъ, напримѣръ, страховыхъ обществъ, по самой ихъ регламентаціи не могутъ быть полезными мелкому народному

кредиту и высказываются за предоставленіе вновь правленіямъ этихъ кассъ большей свободы въ распоряженіяхъ, касающихся помѣщенія этихъ суммъ.

Далѣе Валкскій Комитетъ докладываетъ на основаніи опыта существующей 18 лѣтъ Смильтенской ссудо-сберегательной кассы, что эта касса вслѣдствіе обремененія ея налогами въ томъ же размѣрѣ, какъ городскія кредитныя учрежденія, въ настоящее время уже болѣе не въ состояніи исполнять какъ прежде свою задачу—служить учрежденіемъ мелкаго народнаго кредита. По этой причинѣ названный Комитетъ сомнѣвается въ возможности организаціи такого кредита.

Наконецъ, необходимо упомянуть ходатайство Вольмарскаго Комитета объ учрежденіи въ городѣ Вольмарѣ Уѣзднаго Казначейства.

На основаніи этихъ отзывовъ Лифляндскихъ Уѣздныхъ Комитетовъ и имѣя въ виду заключеніе Предсѣдателя Императорскаго Лифляндскаго Экономическаго Общества, секція пришла къ слѣдующимъ выводамъ.

Основанныя на принципѣ круговой поруки членовъ сельскія ссудо-сберегательныя товарищества, носящія частно-правовой характеръ, могутъ служить исходной точкой въ дѣлѣ организаціи мелкаго народнаго кредита.

Въ общемъ къ компетенціи этихъ товариществъ могли бы относиться слѣдующія дѣйствія: займы не только у подходящихъ кредитныхъ обществъ, но и у отдѣльныхъ лицъ и корпорацій, принятіе отъ всѣхъ сбереженій—какъ пассивныя дѣйствія кассъ и выдача ссудъ исключительно членамъ товариществъ—какъ активныя ихъ дѣйствія. Предоставляемый ими крестьянину-собственнику кредитъ долженъ предпочитать формы личнаго кредита, въ особенности же кредита съ поручительствомъ, при чемъ кассы должны слѣдить за уплатой выданныхъ въ ссуду суммъ въ опредѣленныя, установленныя по возможности по соглашенію при заключеніи займа короткіе сроки, соотвѣтствующіе цѣли заемщика. Кругъ дѣйствій такихъ товарищественныхъ кассъ долженъ быть ясно опредѣленъ въ уставѣ.

Для того, чтобы сдѣлать отдѣльныя товарищества болѣе пригодными для предоставленія необходимаго крестьянину-собственнику дешеваго кредита, чтобы усилить ихъ надежность, чтобы облегчить попеченіе и защиту ихъ интересовъ въ особенности въ дѣлѣ предусмотрѣннаго Положеніемъ объ учрежденіи мелкаго кредита отъ 1895 г. ст. 9 развитія правовыхъ положеній, при чемъ должны быть приняты во вниманіе положеніе нашего частнаго права; наконецъ, чтобы сдѣлать возможнымъ ревизію отдѣльныхъ кассъ независимыми и знающими свое дѣло ревизорами, необходимо согласиться на предложенное нѣкоторыми Уѣздными Комитетами соединеніе въ союзы, но только въ смыслѣ добровольнаго присоединенія отдѣльныхъ товариществъ и съ сохраненіемъ возможно строгихъ формъ отвѣтственности и въ соединенныхъ товариществахъ.

Образованіе такихъ товариществъ, члены коихъ, въ свою очередь, составляютъ уже товарищества, разрѣшается Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Комитета Министровъ объ уставѣ Бердянскаго союза (Собр. Узаконеній отъ 18 Мая 1901 г., № 47), при чемъ Комитетъ рекомендуетъ руководствоваться этимъ уставомъ.

Было бы желательно, чтобы мѣстныя ссудо-сберегательныя товарищества послѣдовали предложенію Смильтенскаго товарищества и соединились бы прежде всего въ уѣздные товарищественные союзы. По мѣрѣ надобности, изъ такихъ уѣздныхъ союзовъ могло бы впослѣдствіи возникнуть губернское товарищество на такомъ же правооснованіи (строгая отвѣтственность), каковому товариществу можно было бы предоставить войти въ сношеніе съ Лифляндскимъ дворянскимъ кредитнымъ обществомъ.

Представляется въ высшей степени желательнымъ, чтобы дѣйствующія въ указанныхъ предѣлахъ ссудо-сберегательныя товарищества были въ скорѣйшемъ времени освобождены отъ непосильныхъ государственныхъ налоговъ; далѣе, чтобы сберегательнымъ кассамъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ было предоставлена равноправность съ государственными сберегательными кассами; наконецъ, чтобы было разрѣшено частно-правовымъ корпораціямъ помѣщать свои

капиталы въ кассахъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, если послѣдуетъ соотвѣтствующее на то распоряженіе ихъ органовъ. Съ другой стороны, секція находитъ, что капиталы сельскихъ обществъ, какъ таковые, въ виду ихъ публично-правового характера, не подлежали бы выдачѣ частнымъ лицамъ; по той же причинѣ она не соглашается на принятіе изложеннаго выше предложенія Эзельскаго Комитета.

Если Правительство находитъ возможнымъ исполнить эти желанія, то для организаціи мелкаго народнаго кредита въ Лифляндіи представлялась бы излишней прямая со стороны казны матеріальная поддержка, такъ какъ нельзя считать желательнымъ чрезмѣрное для крестьянъ облегченіе задолжаться, но, съ другой стороны, въ виду крайне неблагопріятнаго для крестьянина состоянія рынка весьма необходимо облегчить ему по возможности пользованіе организуемою самопомощью.

Что касается распространенія дѣйствій Крестьянскаго Поземельнаго Банка на Прибалтійскія губерніи, предложеннаго однимъ комиссаромъ по крестьянскимъ дѣламъ въ Вольмарскомъ Комитетѣ, то не говоря уже о выше приведенныхъ основаніяхъ противъ матеріальной помощи со стороны Правительства, разсмотрѣніе означеннаго вопроса, по мнѣнію секціи, не входитъ въ рамку этого пункта.

К. Расширеніе мелiоративнаго кредита.

Какъ слѣдовало ожидать, Лифляндскіе Уѣздные Комитеты поняли этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, желательно ли и при какихъ обстоятельствахъ распространить находящійся въ распоряженіи Министерства Земледѣлія мелiоративный кредитъ на Лифляндію. Всѣ Комитеты высказались за это, при чемъ они болѣе или менѣе входятъ и въ обсужденіе подробностей. Рижскій Комитетъ желаетъ, чтобы кредитъ былъ дешевымъ для крестьянина. Вольмарскій высказывается въ пользу того, чтобы кредитъ былъ доступенъ всѣмъ крестьянамъ и для всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства. Венденскій и Юрьевскій Комитеты считаютъ такое расширеніе цѣли кредита не желательнымъ, но говорятъ въ пользу большей доступности этого кредита, чѣмъ до сихъ поръ. Верроскій Комитетъ указываетъ на необходимость провѣрки предпринятыхъ улучшеній съ технической стороны.

Три послѣдніе Комитета, а именно: Венденскій, Юрьевскій и Верроскій находятъ желательнымъ предложить Министерству Земледѣлія предоставить распредѣленіе мелiоративнаго кредита подходящему мѣстному учрежденію. Между тѣмъ какъ Юрьевскій Комитетъ указываетъ въ этомъ отношеніи вообще на земскія или кредитныя учрежденія, Венденскій и Верроскій Комитеты рекомендуютъ спеціально для Лифляндіи состоящее при Императорскомъ Лифляндскомъ Общеполезномъ Экономическомъ Обществѣ бюро земельныхъ улучшеній, какъ самое пригодное къ тому учрежденіе. Верроскій Комитетъ упоминаетъ кромѣ того, что Лифляндское Земельное Кредитное Общество пользуется уже услугами этого бюро для той же цѣли при выдачѣ мелiоративнаго кредита, доступнаго всѣмъ сельскимъ хозяевамъ въ Лифляндіи.

Юрьевскій Комитетъ того мнѣнія, что товариществамъ съ круговою порукою можно было бы предоставить государственный мелiоративный кредитъ подъ льготными условіями, т. е. безъ дальнѣйшаго формальнаго обезпеченія.

Валкскій Комитетъ находитъ, что предложенная имъ организація кредита (см. пунктъ I), если Правительство указаннымъ образомъ сдѣлаетъ возможнымъ ея осуществленіе, могла бы удовлетворить и потребности въ мелiоративномъ кредитѣ. Высказавшійся въ Перновскомъ Комитетѣ въ пользу общественныхъ кассъ комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ находитъ возможнымъ выдавать изъ этихъ кассъ и мелiоративный кредитъ.

Одинъ крестьянинъ-собственникъ въ Феллинскомъ Комитетѣ желаетъ, чтобы государственный мелiоративный кредитъ былъ доступенъ и крестьянамъ Лифляндскихъ казенныхъ имѣній.

Желаніе это объясняется секціей тѣмъ, что крестьяне почти всѣхъ казенныхъ имѣній въ Лифляндіи имѣютъ еще неуплаченные остатки покупной суммы

почему для нихъ не открывается особаго отдѣла въ крѣпостныхъ книгахъ; такимъ образомъ, имъ по недостатку ипотечнаго обезпеченія пока еще недоступенъ государственный мелiоративный кредитъ. Для предоставленія мелiоративнаго кредита можно было бы, при большей подвижности принциповъ не требовать отъ соединившихся въ мелiоративныя товарищества поземельныхъ собственниковъ другихъ обезпеченій, если установлена солидарная отвѣтственность въ достаточной формѣ. Секція присоединяется къ заключенію Венденскаго и Верроскаго Уѣздныхъ Комитетовъ и высказывается единогласно въ пользу выдачи Лифляндскому дворянскому земельному кредитному обществу изъ мелiоративнаго кредита Министерства Земледѣлія огульной суммы для мелiоративнаго кредита въ Лифляндіи, которая преимущественно должна быть выдаваема крестьянину-собственнику по возможно умѣренному проценту, впрочемъ по условіямъ, которыя необходимо установить по соглашенію съ названнымъ обществомъ.

Въ виду желательности удовлетворить предположеніе второй секціи (пунктъ 5) о производствѣ безвозмездныхъ предварительныхъ изслѣдованій въ пользу могущихъ возникнуть заинтересованныхъ группъ (мелiоративныхъ товариществъ), было бы цѣлесообразно ограничить пользованіе мелiоративнымъ кредитомъ, по крайней мѣрѣ, въ Лифляндіи такими болѣе важными улучшеніями почвы, которыя скоро и надежно приносятъ доходы (напримѣръ, осушеніе, орошеніе, дренажъ и исправленіе теченія рѣкъ) и не распространять пользованіе этимъ кредитомъ на другія задачи.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Всѣ Лифляндскіе Уѣздные Комитеты высказались въ принципѣ за союзы, несмотря на то, что въ Лифляндіи существуютъ уже многочисленныя сельскохозяйственныя общества, всѣ предсѣдатели коихъ приглашались въ засѣданія Уѣздныхъ Комитетовъ. Въ нѣкоторыхъ Комитетахъ намѣчены по почину предсѣдателей означенныхъ обществъ—Папендорфскаго въ Вольмарскомъ, Смильтенскаго въ Валкскомъ—будущее образованіе союзовъ, а именно, въ томъ смыслѣ, что по возможности каждый приходъ имѣлъ бы свое сельскохозяйственное общество, въ которомъ, по выраженію Смильтенскаго Комитета, засѣдалъ бы крестьянинъ вмѣстѣ съ помѣщикомъ.

Хотя, такимъ образомъ, нельзя ожидать сопротивленія со стороны обществъ противъ образованія въ Лифляндіи сельскохозяйственныхъ союзовъ, но, тѣмъ не менѣе, большинство Уѣздныхъ Комитетовъ усматриваетъ цѣлый рядъ препятствій въ самомъ предметѣ. Въ особенности Венденскій, Юрьевскій, Верроскій и Перновскій Уѣздные Комитеты указываютъ, что лишь при условіи сохраненія принципа добровольности возможно ожидать полезную кооперацію. Въ числѣ другихъ препятствій развитія сельскохозяйственныхъ обществъ указывается на нормальный уставъ для мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ 1898 года. Венденскій Комитетъ считаетъ необходимымъ признать за каждымъ обществомъ и союзомъ право самостоятельно вырабатывать свой уставъ и, въ случаѣ надобности, самостоятельно измѣнять послѣдній. Юрьевскій Комитетъ высказывается за то, чтобы вмѣсто изданныхъ для разнородныхъ цѣлей крайне подробныхъ нормальныхъ уставовъ, Правительство издало ясный и несложный законъ, нормирующій лишь существенныя потребности.

Согласно съ заключеніемъ предсѣдателя Лифляндскаго Экономическаго Общества и въ виду высказанныхъ также и Уѣздными Комитетами желаній, секція предлагаетъ Лифляндскому Губернскому Комитету слѣдующее:

Какъ основаніе для кооперацiи чисто хозяйственныхъ обществъ, товариществъ, союзовъ и другихъ частно-правовыхъ корпорацій, желательно изданіе общаго закона.

Было бы необходимо, чтобы законъ этотъ обхватывалъ всѣ основанныя на частно-правовомъ принципѣ добровольнаго участія хозяйственныя общества, товарищества, союзы и т. д. и ограничивался установленіемъ руководящихъ началъ

предоставляя образованіе подобныхъ корпорацій—въ предѣлахъ закона—свободному ихъ усмотрѣнію.

Щ. Поощреніе кустарнаго промысла.

Заключенія Лифляндскихъ Уѣздныхъ Комитетовъ, насколько они касаются этого вопроса, большею частью указываютъ на этотъ фактъ, что въ Лифляндской губерніи кустарный промыселъ до извѣстной степени уже поощряется обществами устройствомъ выставокъ.

Не отрицая, что еще болѣе усиленное попеченіе о кустарномъ промыслѣ въ Лифляндской губерніи является желательнымъ, секція, принимая во вниманіе, что она, подобно другимъ секціямъ, должна придерживаться предѣловъ дѣйствительно достижимаго, т. е. практическаго, признавала бы правильнымъ высказаться за поощреніе названной отрасли народной промышленности въ Лифляндіи, существующими уже мѣстными обществами, распорядительными комитетами и подобными органами мѣстнаго патріотизма.

Такимъ образомъ, можно было бы пока не предлагать другихъ болѣе сложныхъ средствъ къ поощренію кустарнаго промысла.

Секція просила Предсѣдателя подписать этотъ протоколъ отъ имени ея членовъ.

Труды VI секціи Лифляндскаго Губернскаго Комитета по пунктамъ Г и Л программы Особаго Совѣщанія (30 Ноября 1902 г.). *).

Присутствовали: Предсѣдатель—господинъ фонъ-Сиверсъ-Эйзекюль (вмѣсто неявившагося Директора Лифляндскаго взаимнаго страхованія отъ огня общества г. О. фонъ-Самсона-Рауге), члены: Уѣздный Депутатъ М. фонъ Крейшъ Ѳ. фонъ-Берентъ, г. Лассманъ, Волостной Старшина Браманъ, г. Гроссманъ (отъ VII секціи). Письмоводство взялъ на себя г. фонъ-Берентъ.

По открытіи засѣданія прочтены были заключенія Уѣздныхъ Комитетовъ, а потомъ обстоятельный докладъ г. фонъ-Самсона, предназначенный для обсужденія въ Юрьевскомъ Уѣздномъ Комитетѣ, содержаніе котораго вкратцѣ слѣдующее.

Причины пожаровъ бываютъ двоякаго рода: съ одной стороны, огнеопасные строительные матеріалы или конструкція зданій, ошибочное устройство, огнеопасныя производства и вообще пользованіе постройками; съ другой же стороны, опасныя дѣянія или упущенія людей.

Противъ причинъ послѣдняго рода государство защищаетъ общество карательными мѣрами, которыя, однако, въ виду извѣстной трудности обнаруженія караемыхъ поступковъ и уличенія виновныхъ, въ большинствѣ случаевъ остаются недѣйствительными.

Противъ причинъ перваго рода, такъ сказать, вещественныхъ, государство могло бы дѣйствовать изданіемъ строительныхъ и пожарно-полицейскихъ правилъ; примѣненіе на дѣлѣ, однако, оказывается возможнымъ только въ гуще населенныхъ мѣстностяхъ, между тѣмъ какъ—особенно въ Лифляндской губерніи со своими отдѣльными дворами—въ деревнѣ соблюденіе такихъ правилъ весьма затруднительно и контроль надъ ними почти неисполнимъ. Поэтому здѣсь обыкновенно и строятъ какъ кому хочется и въ соображеніи съ хозяйственными потребностями данной мѣстности. Система разрѣшеній, представленія плановъ административной ревизіи построекъ и т. п., сопряженныя со строительными правилами при полномъ отсутствіи надлежащихъ правительственныхъ органовъ для примѣненія такой системы, не можетъ быть рекомендуема. Изъ всего этого яв-

*) Прил. 4 къ прот. утр. засѣд. 5 Декабря 1902 г.

ствуетъ, что единственнымъ средствомъ противъ пожаровъ въ деревнѣ слѣдуетъ считать самозащиту населенія въ видѣ страхованія своего имущества отъ огня.

Страхованіе обезпечиваетъ отдѣльному лицу вознагражденіе за убытки отъ пожаровъ, при чемъ расходъ за таковые распредѣляется на всѣ тѣ случаи, гдѣ грозитъ та же опасность, но не сбывается. Такимъ образомъ, расходъ по вознагражденію убытковъ ложится на всѣ соединенныя въ страховое общество лица въ видѣ повинности, а потому и народное достояніе терпитъ убыль не ниже той, которая причиняется самыми пожарами. Изъ этого вытекаетъ стремленіе уменьшить, насколько возможно, размѣръ такой повинности удешевленіемъ страхованія.

Задача страхователя при этомъ состоитъ въ томъ, чтобы пожарные случаи сдѣлались все рѣже и убытки, насколько возможно, незначительными. Въ этомъ отношеніи, кажется, не подлежитъ сомнѣнію, что основанныя на принципѣ взаимности учрежденія наилучше исполняютъ требованіе уменьшенія пожарной опасности, ибо они, не преслѣдуя цѣль зарабатыванія наивысшихъ прибылей, стараются, по возможности, удешевить страхованіе, обращая серьезное вниманіе на предупрежденіе и пресѣченіе всѣхъ увеличивающихъ пожарную опасность моментовъ.

Этимъ же сіи общества косвенно исполняютъ задачи государства по отношенію къ подъему народнаго хозяйства и народной нравственности, при чемъ страховыя общества лучше государства въ состояніи воздѣйствовать на населеніе, касаясь своей тарифной системой и премированіемъ въ видѣ сбавокъ прямо до денежнаго интереса застрахованныхъ и принуждая ихъ тѣмъ къ исполненію противопожарныхъ требованій.

Кромѣ того, органы обществъ и помогаютъ правительственнымъ органамъ въ дѣлѣ обнаруженія и преслѣдованія преступленій своими тщательными, основанными на полномъ знакомствѣ съ мѣстною жизнью дознаніями на мѣстѣ. Примѣры таковой дѣятельности взаимныхъ страховыхъ учрежденій на лицо и въ Лифляндской губерніи.

Во-первыхъ, возникшія въ послѣднее время, въ довольно большомъ количествѣ, крестьянскія товарищества взаимной помощи при пожарныхъ случаяхъ для предупрежденія и пресѣченія пожаровъ, снабженія инструкціями, содержащими разныя опредѣленія относительно разстоянія построекъ, ихъ должной конструкціи, ихъ пользованія и проч., равно и содержанія противопожарныхъ средствъ, подачи помощи при тушеніи пожаровъ. Надзоръ за исполненіемъ этихъ инструкцій лежитъ на членахъ правленій, а нарушенія караются либо выговорами, либо исключеніемъ виновныхъ изъ общества, либо ихъ судебнымъ преслѣдованіемъ.

Хотя въ другой формѣ, но въ томъ же смыслѣ и духѣ дѣйствуетъ Лифляндское взаимное страховое отъ огня общество. Постановленіями своего устава и полисными его условіями оно противодѣйствуетъ побужденіямъ къ злоупотребленію страхованія для преслѣдованія корыстныхъ цѣлей. Тщательною оцѣнкою каждаго страхуемаго имущества свѣдущими и вполнѣ знакомыми съ условіями мѣстной жизни оцѣнщиками оно предупреждаетъ страхованіе выше дѣйствительной цѣнности, оставленіемъ же въ особыхъ случаяхъ извѣстной доли страха на собственный рискъ страхуемаго, равно и взятіемъ расписки на выстроеніе сгорѣвшаго имущества при помощи вознагражденія, оно въ значительной степени уменьшаетъ расчетъ на пользованіе вознагражденіемъ для цѣлей обогащенія. Относительно опасности самыхъ предметовъ страхованія постановленія общества подробно опредѣляютъ способность отдѣльныхъ предметовъ быть застрахованными, и при наличности извѣстныхъ обстоятельствъ вовсе отрицаютъ такую способность.

Вся пожарная система общества основана на соображеніи огнеопасныхъ какъ и благополучныхъ въ пожарномъ отношеніи обстоятельствъ, при чемъ вниманіе особенно обращено и на примѣненіе огнеупорнаго матеріала посредствомъ тарифныхъ льготъ. Такимъ образомъ, застрахованные поощряются къ увеличенію пожарной безопасности своего имущества, которое кромѣ того состоитъ какъ подъ постояннымъ контролемъ органовъ обществъ, такъ и подъ чрезвычайнымъ—

періодическихъ ревизій. Въ томъ же направленіи дѣйствуютъ льготы, предоставляемыя обществомъ застрахованнымъ за принятыя ими самими противопожарныя мѣры, какъ-то: снабженіе своихъ имѣній и усадебъ тушительными аппаратами, возведеніе противопожарныхъ стѣнъ, устройство водопроводовъ и водохранилищъ и пр., равно и выдача премій за успѣшное тушеніе, пособіе пожарнымъ дружинамъ и пр.

Изъ всего изложеннаго усматривается, что учрежденія взаимнаго страхованія, какъ противопожарныя въ народнохозяйственномъ и народнонравственномъ смыслѣ, съ полнымъ основаніемъ заслуживаютъ всякое поощреніе и поддержку со стороны государства.

Если же, несмотря на то, просто фискальныя соображенія у насъ побудили государство наложить на страховыя общества въ пользу казны сборъ со страховой суммы и кромѣ того гербовый сборъ по размѣру страховой преміи, то это должно считать противорѣчіемъ противъ самаго смысла страхованія, которое служитъ только сохраненію существующихъ цѣнностей и вознагражденію случившихся убытковъ, а не умноженію народнаго достоянія или достиженію прибылей.

Съ особенною ясностью это замѣчается у взаимныхъ учрежденій, стремящихся лишь къ самозащитѣ, достиженіе которой съ наименьшими жертвами составляетъ самый жизненный ихъ интересъ. Всякое вздорожаніе несомой членами сихъ обществъ пожарной повинности наложеніемъ лишнихъ казенныхъ сборовъ прямо идетъ въ разрѣзъ съ неоднократно заявленнымъ намѣреніемъ Правительства охранять населеніе отъ лишнихъ убытковъ и искоренять пожарное бѣдствіе. Въ другихъ странахъ взаимныя страховыя общества, какъ, наприм., германскія „Feuersocietäten“ пользуются со стороны Правительства всякими льготами (какъ-то: освобожденіе отъ всѣхъ сборовъ, въ томъ числѣ и гербовыхъ, и почтовыхъ) и преимуществами, вслѣдствіе чего упомянутыя общества въ теченіе 30 лѣтъ (съ 1871—1901) могли пожертвовать не менѣе 70 милл. марокъ на противопожарныя цѣли изъ резервныхъ капиталовъ, несмотря на постепенное, вызванное дѣйствіемъ противопожарныхъ мѣръ пониженіе премій.

Вотъ путь, на которомъ Правительство, посредствомъ поощренія и поддержанія стремящихся къ самозащитѣ населенія взаимныхъ обществъ, можетъ сохранять народное достояніе отъ пожарнаго бича.

Въ заключеніе докладъ г. О. фонъ-Самсона содержитъ указаніе на то, что Лифляндское взаимное страховое отъ огня общество въ отчетномъ 1901—1902 году внесло въ казну:

Казеннаго сбора	20.751 р. 11 к.
Гербоваго „	2.576 „ 90 „
Итого	23.328 р. 01 к.

Такъ какъ приходъ отъ премій равнялся одновременно 225.310 р. 96 к., то сумма сборовъ составила 11,49% премій.

Къ сему г. фонъ-Берентъ присовокупилъ еще слѣдующія взятыя имъ изъ свѣдѣній Страхового Отдѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ данныя.

За 4-лѣтіе съ 1897—1900 у Лифляндскаго взаимнаго общества въ среднемъ премія составляла 195.798 р., убытки 144.954 р., а издержки по управленію 33.357 р., казенный же сборъ (не считая гербоваго) 18.012 р., т. е. 9,2% премій, 12,43% убытковъ и 54% расхода по управленію. Въ виду такого соотношенія казеннаго сбора къ убыткамъ, понесеннымъ обществомъ, можно сказать, что каждый девятый годъ всѣ убытки несутся въ пользу казны, а слѣдовательно, все сгораетъ въ ея же пользу.

Еще яснѣе является соотношеніе казеннаго сбора съ преміями и издержками обоихъ Рижскихъ взаимныхъ обществъ. Въ 1900 году у 2-го Рижскаго об-

щества взаимнаго страхованія, которое принимаетъ на страхъ преимущественно деревянныя постройки, казенный сборъ составляетъ 17,38% преміи, почти 20% убытковъ и почти 30% расходовъ по управленію. У 1-го Рижскаго общества (каменныя зданія) казенный сборъ достигаетъ полные допустимые 20% преміи, и если бы этого ограниченія не было, то онъ равнялся бы полному размѣру преміи; при этомъ онъ превышаетъ всѣ понесенные этимъ обществомъ въ отчетномъ 1900 году убытки на 524 руб. и всѣ издержки по управленію на 317 рублей.

Въ виду всего изложеннаго и соображаясь съ желаніемъ всѣхъ Уѣздныхъ Комитетовъ, VI секція единогласно приняла слѣдующую резолюцію:

Необходимо освободить общества взаимнаго страхованія отъ огня отъ страхового и гербоваго сбора.

Потомъ былъ поднятъ вопросъ объ обязательномъ губернскомъ страхованіи и при семъ указано на слѣдующее: во внутреннихъ губерніяхъ, гдѣ при общинномъ пользованіи земель дворовыя постройки крестьянъ составляютъ единственную ихъ недвижимую собственность, государство въ ихъ цѣлости, относительно ихъ выстроенія послѣ пожара, имѣетъ интересъ въ виду взысканія разныхъ податей и платежей; въ Лифляндской же губерніи, гдѣ сама земля составляетъ собственность крестьянъ, постройки же только принадлежность земли, интересъ казны вполнѣ достаточно обезпеченъ землею и вовсе не нуждается въ лишнемъ обезпеченіи путемъ обязательнаго страхованія.

Хотя, правду сказать, взимаемый съ крестьянъ за такое страхованіе сборъ не великъ, но онъ все-таки крестьянами считается обременительнымъ налогомъ, тѣмъ болѣе, что ожидаемое въ случаѣ пожара вознагражденіе своимъ ничтожнымъ размѣромъ далеко не можетъ покрывать причиненный пожаромъ убытокъ.

Наконецъ, чисто формальное веденіе дѣла какъ по оцѣнкѣ принимаемаго на страхъ имущества, такъ и по опредѣленію убытковъ, не могло заслужить себѣ довѣріе застрахованныхъ крестьянъ, тѣмъ болѣе, что многочисленныя и притомъ во всѣхъ отношеніяхъ соотвѣтствующія мѣстнымъ условіямъ и нуждамъ крестьянскаго населенія взаимныя страховыя общества вполнѣ достаточно обезпечиваютъ тотъ интересъ, который могла бы имѣть казна въ страхованіи крестьянскихъ усадебъ. Что же касается собранныхъ платежами крестьянъ и хранящихся у губернскаго страхованія капиталовъ, то и они могли приносить гораздо большую пользу, если бы изъ нихъ образовались резервные капиталы или для волостей на противопожарныя цѣли, или для крестьянскихъ товариществъ взаимной помощи при пожарныхъ случаяхъ на тѣ же цѣли.

Принимая въ соображеніе вышеизложенное, VI секція единогласно постановила слѣдующую резолюцію:

Обязательное губернское страхованіе въ Лифляндской губерніи слѣдуетъ отмѣнить съ тѣмъ, чтобы его капиталы были употреблены на противопожарныя цѣли распредѣленіемъ ихъ между волостями или же крестьянскими товариществами взаимной помощи въ пожарныхъ случаяхъ по принадлежности, въ соображеніи съ ежегоднымъ взносомъ каждой волости.

При обсужденіи положенія крестьянскихъ товариществъ взаимной помощи при пожарныхъ случаяхъ было указано на слѣдующее:

Хотя вышеупомянутыя инструкціи приносятъ несомнѣнную пользу въ противопожарномъ отношеніи, но то обстоятельство, что онѣ должны быть согласованы съ извѣстными нормальными уставами, вызываетъ часто затрудненія въ ихъ примѣненіи къ мѣстнымъ условіямъ, особенно къ уже существующимъ постройкамъ, перестройка которыхъ, согласно постановленіямъ инструкцій, непосильна усадьбовладѣльцамъ, которые тѣмъ лишаются возможности страхованія такихъ построекъ.

Желательно поэтому предоставить взаимнымъ товариществамъ болѣе простора при составленіи касающихся страхуемыхъ ими построекъ инструкцій.

Далѣе было указано на то, что означеннымъ товариществамъ воспрещено принимать на страхъ и движимое имущество крестьянъ, между тѣмъ какъ въ сель-

комъ хозяйствѣ уничтоженіе сего имущества—особенно скота и корма—пожаромъ редставляетъ чуть ли не большее бѣдствіе, чѣмъ уничтоженіе построекъ. Лишеіе крестьянъ возможности страховать свое движимое имущество въ своихъ собственныхъ взаимныхъ товариществахъ, тѣмъ болѣе неумѣстно, что крупныя траховыя общества или вовсе не принимаютъ на страхъ крестьянское движимое имущество, или же только тогда, если и строенія усадьбы застрахованы у нихъ. Опасаться злоупотребленій при страхованіи движимаго имущества никакой причины нѣтъ, такъ какъ принятіе на страхъ должно совершаться по оцѣнкѣ сосѣдей, вполнѣ освѣдомленныхъ объ урожаѣ и запасахъ любого хозяина.

Наконецъ, было обращено вниманіе на то, что взаимная помощь, установленная уставами крестьянскихъ товариществъ, состоитъ лишь въ натуральной повинности, т. е. въ поставкѣ соломы, привозѣ матеріаловъ, предоставленіи рабочихъ и т. п. На практикѣ исполненіе этой повинности оставляетъ желать многаго, особенно относительно понудительныхъ мѣръ противъ неисправныхъ въ этомъ отношеніи членовъ товариществъ. Изъ-за этого выстроеніе сгорѣвшихъ зданій нерѣдко замедляется до-нельзя, отъ чего чувствительно страдаютъ погорѣльцы. Совсѣмъ иначе обстояло бы дѣло, если бы товарищества владѣли извѣстнымъ капиталомъ, изъ котораго они, по крайней мѣрѣ, могли бы немедленно производить причитающіяся съ неисправныхъ членовъ вспомогательныя работы или же выдавать погорѣльцамъ извѣстную сумму на производство спѣшныхъ работъ и покупокъ матеріала.

И въ этомъ отношеніи злоупотребленій не стоитъ опасаться, такъ какъ взаимныя товарищества обязаны отдавать начальству отчетъ о своихъ оборотахъ, въ случаѣ надобности начальство могло бы усилить контроль надъ денежнымъ хозяйствомъ товариществъ.

Въ виду изложеннаго VI секція единогласно постановила слѣдующую резолюцію:

Ходатайствовать: 1) о предоставленіи крестьянскимъ товариществамъ для взаимной помощи при пожарныхъ случаяхъ болѣе самостоятельности въ изданіи противопожарныхъ инструкцій; 2) о разрѣшеніи имъ принимать на страхъ и движимое имущество своихъ членовъ; 3) о разрѣшеніи имъ образовать резервные капиталы и управлять ими на собственную надобность и отвѣтственность.

Относительно поощренія пожарныхъ дружинъ, которыя играютъ столь важную роль въ самозащитѣ населенія, правительственныя мѣры едва ли могутъ замѣнять частную иниціативу; казенныя же пособія наличными деньгами, при большомъ числѣ существующихъ пожарныхъ обществъ и дружинъ, на практикѣ оказались бы столь ничтожными, что и отъ этого нельзя ожидать особенной пользы. Между тѣмъ, казна могла бы оказать развитію вольныхъ пожарныхъ командъ дѣйствительную услугу, облегчая имъ пріобрѣтеніе пожарныхъ снарядовъ отмѣною ввозныхъ пошлинъ. Отечественная промышленность отъ этого едва ли бы пострадала, такъ какъ и теперь ввозится громадное количество иностранныхъ издѣлій для пожарнаго вооруженія и продается въ большихъ торговыхъ центрахъ, гдѣ и должны снабжаться ими мѣстныя пожарныя команды.

Въ виду сего VI секція единогласно приняла резолюцію:

Вольнымъ пожарнымъ обществамъ, командамъ и дружинамъ слѣдуетъ разрѣшить безпошлинный ввозъ всякаго рода пожарныхъ снарядовъ и предметовъ вооруженія.

Приведенными постановленіями былъ исчерпанъ вопросъ о пожарномъ дѣлѣ. Потомъ, въ связи съ п. Л программы, было приступлено къ обсужденію слѣдующихъ вопросовъ:

Опытомъ, особенно послѣднихъ лѣтъ, доказано, что сельскіе хозяева, а именно, крестьянское населеніе терпитъ немаловажные убытки отъ падежа скота отъ эпизоотій и повальныхъ болѣзней, противъ распространенія которыхъ и самыя строжайшія и стѣснительныя ветеринарно-полицейскія мѣры до извѣстной степени безсильны. Причина сего кроется преимущественно въ томъ, что хозяева, у кото-

рыхъ заболѣлъ скотъ, опасаясь невознаграждаемой потери, не рѣшаются ни увѣдомить своевременно, т. е. немедленно, начальство о заболѣваніи, ни убить заболѣвшее животное, надѣясь на благополучный исходъ болѣзни.

При такихъ обстоятельствахъ о единственной дѣйствительной мѣрѣ противъ распространенія болѣзни, т. е. о немедленной изоляціи и убоѣ заболѣвшаго съ признаками эпизоотіи скота, рѣчи быть не можетъ.

Совсѣмъ иначе обстояло бы дѣло, если бы хозяинъ—будь онъ крупнымъ или мелкимъ владѣльцемъ—въ каждомъ такомъ случаѣ могъ бы твердо полагаться на то, что онъ, принявъ тотчасъ же надлежащія въ интересѣ общей безопасности мѣры, непремѣнно получилъ бы вознагражденіе за всѣ вообще причиненные сими мѣрами убытки.

Довольно уже говорилось и писалось объ обязательномъ государственномъ страхованіи домашняго скота отъ падежа; исполненіе, однако, этой задачи Правительствомъ по многимъ причинамъ и соображеніямъ, которыя здѣсь перечислять не стоитъ, невозможно.

Въ этомъ дѣлѣ дѣйствительную пользу могутъ приносить только организованныя на кооперативныхъ началахъ учрежденія, ибо только они будутъ въ состояніи, благодаря своей освѣдомленности, правильно оцѣнить нужды населенія, производить справедливую оцѣнку застрахуемаго скота и подавать пострадавшимъ скорую помощь. Организація такого взаимнаго страхованія скота отъ эпизоотій совсѣмъ естественно совпадаетъ съ задачами сельскохозяйственныхъ обществъ, которыя, во избѣжаніе невыгоднаго для дѣла образованія слишкомъ мелкихъ районовъ, могли бы соединяться между собою въ страховые союзы.

Въ виду сего, VI секція единогласно постановила резолюцію:

Рекомендовать сельскохозяйственнымъ обществамъ, а именно, Императорскому Лифляндскому Общеполезному и Экономическому Обществу, заботиться объ организаціи на кооперативныхъ началахъ учрежденій для страхованія скота отъ падежа.

Повторявшіеся неурожаи вызвали мысль и объ обязательномъ страхованіи посѣвовъ отъ неурожая. Осуществленіе этой мысли въ предполагаемомъ доктринерами объемѣ и размѣрѣ, несомнѣнно, еще гораздо труднѣе, чѣмъ вышеупомянутое общегосударственное страхованіе скота, и поэтому вовсе не стоитъ останавливаться на этой мысли.

Вполнѣ достижимо, однако, частное обезпеченіе противъ чрезвычайныхъ стихійныхъ вліяній, какъ-то: градобитій, ливней, смерчей, поврежденія посѣвовъ насѣкомыми и т. п., а въ самомъ дѣлѣ, и въ Лифляндской губерніи уже существуетъ взаимное страхованіе отъ градобитія.

И на этомъ поприщѣ сельскохозяйственнымъ обществамъ предоставляются еще плодотворныя задачи, почему VI секція единогласно приняла резолюцію:

Рекомендовать сельскохозяйственнымъ обществамъ развитіе на кооперативныхъ началахъ разныхъ видовъ страхованія отъ стихійныхъ вліяній.

Весьма важный вопросъ въ современной хозяйственной жизни составляетъ страхованіе рабочихъ какъ отъ несчастныхъ случаевъ, такъ и на случай старости, дряхлости и смерти. Такъ какъ этотъ вопросъ весьма сложенъ, и самимъ Правительствомъ еще не выработаны основныя начала обезпеченія рабочихъ, съ одной стороны, отвѣтственности хозяевъ—съ другой стороны, то VI секція не рѣшилась пуститься въ подробности сего вопроса, который, какъ ей извѣстно, въ настоящее время уже подробно обрабатывается Императорскимъ Лифляндскимъ Общеполезнымъ и Экономическимъ Обществомъ.

Было, однако, указано на то, что въ Лифляндской губерніи уже существуетъ Рижское взаимное страховое общество для страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, операціи котораго въ уѣздахъ взяло на себя Лифляндское взаимное страховое отъ огня общество. Въ виду сего было бы весьма желательно, если возможно большее число помѣщиковъ и владѣльцевъ промышленныхъ заведеній какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ, пользовалось бы услугами сего общества, и

сли казна, съ своей стороны, относительно и сего общества отказалась бы отъ бложенія его сборами и пошлинами.

Въ виду сего VI секція единогласно постановила резолюцію:

1) Рекодомендовать всѣмъ работодателямъ въ Лифляндской губерніи вступить въ члены Рижскаго страхового отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ общества, и 2) ходатайствовать объ освобожденіи сего общества отъ всякихъ казенныхъ сборовъ и пошлинъ.

Наконецъ, г. Лассманъ обратилъ вниманіе на слѣдующее: стремленіе сельскихъ рабочихъ въ города для пріисканія занятій въ промышленныхъ заведеніяхъ вызвало, кромѣ недостатка рабочихъ силъ для правильнаго веденія сельскаго хозяйства, еще и то весьма желательное явленіе, что рабочіе, истратившіе свои силы или изувѣченные при фабричной работѣ, возвращаются въ свою деревню, претендуя на призрѣніе со стороны волости, на которое они, въ самомъ дѣлѣ, имѣютъ неоспоримое право, но, кажется, только съ формальной стороны, ибо, по справедливости, забота объ участи сего рода рабочихъ должна была быть возложена на заведенія, пользовавшіяся силами рабочихъ.

Поэтому слѣдовало бы установить поголовное обязательное страхованіе рабочихъ во всѣхъ вообще промышленныхъ предпріятіяхъ.

На это Предсѣдатель фонъ-Сиверсъ возразилъ, что, въ виду признанія секціей крайней сложности вопроса объ обязательномъ страхованіи рабочихъ, едва ли было бы успѣшно останавливаться на рекомендаціи предложенной г. Лассманомъ мѣры; хотя нельзя не признать, что положеніе волостей изъ-за призрѣнія своихъ членовъ, сдѣлавшихся неспособными къ труду въ городахъ, весьма трудное.

Г. фонъ-Берентъ указалъ на то, что давно уже чувствуется настоятельная надобность въ измѣненіи законовъ объ общественномъ призрѣніи, по мѣсту приписки, въ томъ смыслѣ, чтобы извѣстный срокъ пребыванія и занятія въ одной мѣстности давало бы право на общественное призрѣніе, независимо отъ мѣста приписки призрѣваемаго.

Г. Гроссманъ прибавилъ, что Рижское податное общество не обязано принимать въ члены всякаго желающаго это, и что поэтому, безъ измѣненія существующаго закона, цѣль облегчить волостныя общества не достижима.

Волостной старшина Браманъ, съ своей стороны, прибавилъ, что взимаемыя съ членовъ волостного общества подати никакъ не покрываютъ въ отдѣльныхъ случаяхъ издержки по ихъ призрѣнію.

Въ виду всего изложеннаго VI секція единогласно постановила резолюцію:

Ходатайствовать объ освобожденіи сельскихъ волостей отъ призрѣнія своихъ членовъ, въ теченіе извѣстнаго времени постоянно занимавшихся внѣ волости.

Оносительно страхованія жизни было признано, что оно, по своему существу, составляетъ дѣло частной предпріимчивости и что поэтому едва ли можетъ быть организовано на кооперативныхъ началахъ, особенно мѣстными силами. Опытъ на западѣ, однако, показалъ, что страхованіе жизни весьма удачно и съ чрезвычайною пользою можетъ быть примѣнено въ связи съ поземельнымъ кредитомъ.

Такъ какъ этотъ вопросъ уже обсуждался и въ мѣстной печати (Balt. Wochenschr. Jahrg. 1889), то VI секція единогласно постановила резолюцію:

Выразить желаніе, чтобы Лифляндское поземельное кредитное общество позаботилось о примѣненіи страхованія жизни въ связи съ поземельнымъ кредитомъ.

Постановили: представить вышеизложенныя заключенія на усмотрѣніе полнаго собранія.

Протоколъ засѣданія Губернскаго Комитета 5 Декабря 1902 г. (въ 8 часовъ вечера)

Присутствовали: Предсѣдатель — г. Лифляндскій Губернаторъ генералъ маіоръ М. А. Пашковъ; члены: очередной Ландратъ баронъ Г. Ю. Тизенгаузенъ, Губернскій Предводитель Дворянства баронъ Ф. Ф. Мейендорфъ, Вице-Губернаторъ П. П. Неклюдовъ, Управляющій Казенною Палатою Н. Н. Васильевъ, Совѣтникъ Губернскаго Правленія П. И. Давиденковъ, Непремѣнный Членъ Крестьянскаго Присутствія Е. В. Якоби, Старшій Надзиратель казенныхъ имѣній И. И. Турскій, Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ М. С. Марчевскій; Предсѣдатели Уѣздныхъ Комитетовъ—уѣздные депутаты: баронъ Х. Ф. Розенъ, Г. К. фонъ-Герсдорфъ, М. Э. фонъ-Крейшъ, баронъ А. А. Дельвигъ, Р. Г. фонъ Сиверсъ, Э. Э. фонъ-Эттингенъ, баронъ Р. П. Стаель фонъ Гольстейнъ; Предсѣдатели сельскохозяйственныхъ и т. п. обществъ: Императорскаго Лифляндскаго Вольно-Экономическаго Общества—Ландратъ А. фонъ-Эттингенъ, сельскохозяйственнаго общества южной части Лифляндской губерніи—профессоръ Др. фонъ-Книримъ, Лифляндскаго общества земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности—В. О. фонъ-Ротъ, Эстскаго сельскохозяйственнаго общества—кандидатъ Я. Я. Теннисонъ, Балтійскаго общества сѣменоводовъ — А. Н. фонъ-Ротъ, общества балтійскихъ лѣсныхъ хозяевъ—Ландратъ М. фонъ-Сиверсъ, общества для улучшенія водныхъ сообщеній — Ландратъ баронъ В. К. Штакельбергъ, Лифляндскаго общества разведенія ангельскаго скота—А. А. фонъ-Сиверсъ, Лифляндскаго общества разведенія голландскаго скота—баронъ І. В. Вольфъ, Юрьевскаго общества поощренія коневодства—Ф. Ф. фонъ-Сиверсъ, Лифляндскаго общества садоводства—А. И. фонъ-Самсонъ, Рижскаго отдѣленія Императорскаго общества садоводства — Ф. П. Ласманъ, Рижскаго общества садоводства—надворный совѣтникъ П. Гроссманъ, Рижскаго общества любителей птицеводства—Г. Р. фонъ-Менде, Рижскаго общества практическихъ пчеловодовъ—С. Е. Новицкій, секретарь Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества Г. фонъ-Стрикъ, секретарь статистическаго отдѣленія Лифляндской Коллегіи фонъ-Тобинъ, секретарь Рижскаго биржевого комитета М. фонъ-Рейбницъ, агентъ Лифляндскаго общества взаимнаго страхованія отъ огня Т. фонъ-Берентъ, Г. Я. Рейнфельдъ, арендаторъ К. Шуманъ, волостные старшины: Блау, Браманъ, Шмидтъ и Шкинкисъ, членъ-секретарь Губернскаго Статистическаго Комитета В. Фогель.

Продолжается докладъ соображеній и заключеній VI секціи, а именно: въ связи съ п. Л программы Особаго Совѣщанія, были обсуждены вопросы объ организаціи на кооперативныхъ началахъ взаимнаго страхованія отъ бѣдствій, могущихъ постигнуть мелкихъ хозяевъ, какъ-то: отъ градобитія, отъ падежа скота и т. п.

Въ этомъ отношеніи было постановлено секціею:

а) рекомендовать сельскохозяйственнымъ обществамъ, особенно Императорскому Лифляндскому Общеполезному и Экономическому обществу заботиться объ организаціи, на кооперативныхъ началахъ, учрежденій для страхованія скота отъ падежа, равно о развитіи разныхъ видовъ страхованія отъ стихійныхъ вліяній;

б) рекомендовать всѣмъ работодателямъ въ Лифляндской губерніи вступить въ составъ членовъ Рижскаго общества страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ;

в) ходатайствовать объ освобожденіи дѣйствій означеннаго общества отъ всякихъ казенныхъ пошлинъ и сборовъ.

Заключенія эти были приняты Губернскимъ Комитетомъ безъ возраженій.

Относительно предложенія члена секціи г. Лассмана объ установленіи обязательнаго страхованія рабочихъ во всѣхъ промышленныхъ предпріятіяхъ на случай неспособности къ работѣ, особенно въ видахъ облегченія для волостныхъ

обществъ тяжести содержанія престарѣлыхъ своихъ членовъ, неспособныхъ къ труду, секція пришла къ заключенію, что слѣдуетъ ходатайствовать объ освобожденіи волостныхъ обществъ отъ обязательства призрѣвать такихъ своихъ членовъ, которые въ теченіе извѣстнаго времени постоянно занимались внѣ волости.

Присяжный повѣренный г. Рейнфельдъ считаетъ этотъ вопросъ очень важнымъ и касающимся дѣйствительно жгучей потребности крестьянскаго населенія, поэтому онъ предлагаетъ войти въ болѣе подробное обсужденіе этого вопроса. Онъ указываетъ на существующія въ городахъ похоронныя и вспомогательныя кассы и спрашиваетъ, не желательна ли организація подобныхъ кассъ также въ деревнѣ.

Секретарь Комитета Фогель сомнѣвается въ томъ, что эти кассы принесутъ желаемую пользу, ибо существованіе и процвѣтаніе ихъ всецѣло зависитъ отъ числа участниковъ, а въ этомъ отношеніи нѣтъ никакихъ гарантій.

Управляющій Казенною Палатою г. Васильевъ обращаетъ вниманіе Комитета на то, что въ настоящее время въ С.-Петербургѣ засѣдаетъ еще особая комиссія для обсужденія вопроса о страхованіи рабочихъ. Туда слѣдовало бы обратиться.

Непремѣнный Членъ Крестьянскаго Присутствія г. Якоби считаетъ всѣ предложенныя мѣры лишь палліативами и предлагаетъ взимать, какъ это дѣлается въ столицахъ, больничный сборъ также въ г. Ригѣ и другихъ городахъ губерніи. Введеніемъ этого сбора уже будетъ достигнуто большое облегченіе для волостныхъ обществъ, въ настоящее время тратящихъ крупныя суммы на уплату лѣченія своихъ членовъ въ городскихъ больницахъ.

Редакторъ г. Теннисонъ выражаетъ мнѣніе, что слѣдовало бы обязать городскія податныя общества принять въ свою среду тѣхъ членовъ волостныхъ обществъ, которые извѣстное время проживали въ городѣ.

Губернскій Комитетъ засимъ принялъ заключеніе секціи.

Относительно вопроса о страхованіи жизни рабочихъ, поднятаго однимъ изъ членовъ секціи, секція признала полезнымъ выразить желаніе, чтобы Лифляндское дворянское поземельное кредитное общество позаботилось о примѣненіи страхованія жизни въ связи съ поземельнымъ кредитомъ.

Г. Ландратъ фонъ-Эттингенъ относительно этого заключенія указываетъ на сложность дѣла и сообщаетъ, что Императорское Общеполезное Экономическое Общество вошло въ сношенія съ авторитетами по этому вопросу. Здѣсь рѣшать этотъ вопросъ онъ считаетъ преждевременнымъ.

Редакторъ г. Теннисонъ развиваетъ мысль о томъ, что при этомъ страхованіи необходима уплата половины преміи со стороны работодателей и подробнѣе разъясняетъ ее.

Губернскій Комитетъ оставляетъ этотъ вопросъ открытымъ.

Прочитанъ затѣмъ протоколъ VII секціи, разработавшей пп. Е, Ж, И и Ч (см. приложеніе 2).

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности.

Для сокращенія конокрадства секція признала необходимымъ принятіе самыхъ энергичныхъ мѣръ и полагаетъ, что 1) прежде всего требовалось бы увеличеніе нынѣ существующихъ за это преступленіе наказаній; 2) представляется весьма желательнымъ усилить настоящій составъ сельской полиціи; 3) являлись бы весьма полезными средствами: право волостного схода на представленіе порочныхъ членовъ волости въ распоряженіе Правительства, облегченіе въ развитіи телефонныхъ сообщеній, поднятіе уровня общаго школьнаго образованія и борьба съ алкоголизмомъ.

Редакторъ г. Теннисонъ требуетъ, чтобы, кромѣ привлеченія конокрада къ уголовной отвѣтственности, послѣдній также обязывался возмѣстить потер-

пѣвшему цѣнность украденнаго имущества, а въ случаѣ несостоятельности, долженъ былъ бы отработать сумму убытка во время тюремнаго заключенія; при чемъ предѣльнымъ срокомъ слѣдовало бы установить 3 года.

Предсѣдатель секціи баронъ Мейендорфъ возражаетъ, что такая мѣра весьма трудно осуществима.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Васильевъ считаетъ необходимымъ указать мѣры болѣе опредѣленныя и легче достижимыя.

Надворный совѣтникъ П. Гроссманъ, говоря о предложеніи секціи причислить конокрадство къ числу квалифицированныхъ кражъ, указываетъ на то, что эта мѣра вызвала бы затяжку въ судопроизводствѣ, ибо указанныя кражи подсудны Окружному Суду, а необходимо, въ случаяхъ конокрадства, скорѣйшее рѣшеніе дѣлъ.

Уѣздный Депутатъ фонъ-Герсдорфъ сообщаетъ, что конокрады и съ ними укрыватели дѣйствуютъ хорошо организованными шайками. Поэтому въ данномъ случаѣ, гдѣ отъ быстроты преслѣдованія по свѣжимъ слѣдамъ всецѣло зависитъ успѣхъ преслѣдованія преступниковъ, особенное значеніе имѣетъ знаніе мѣстныхъ языковъ должностными лицами, призванными производить слѣдствіе, т. е. органами полиціи и слѣдователями. Относительно этого вопроса уже подана особая записка однимъ изъ членовъ Вольмарскаго Комитета.

Г. Предсѣдатель Губернскаго Комитета возражаетъ, что для низшихъ членовъ уѣздной полиціи уже теперь обязательно знаніе мѣстнаго народнаго языка. Но предъявленіе подобнаго требованія также къ другимъ органамъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ повело бы къ большимъ затрудненіямъ въ соотвѣтствующемъ замѣщеніи этихъ должностей. Онъ считаетъ это требованіе невыполнимымъ. Что же касается усиленія штата полиціи, то для этого не имѣется пока средствъ, и надо исходатайствовать таковыя.

По вопросу о правѣ волостныхъ обществъ предоставлять въ распоряженіе Правительства своихъ порочныхъ членовъ непремѣнный членъ Крестьянскаго Присутствія прочитываетъ особую записку того содержанія, что право это слѣдуетъ сохранить и облегчить пользованіе этимъ правомъ (см. приложеніе 3).

Старшій Надзиратель казенныхъ оброчныхъ статей г. Турскій высказывается противъ такого облегченія по причинамъ, указаннымъ уже въ засѣданіи секціи Помощникомъ Управляющаго Государственными Имуществами г. Давыдовымъ (см. прот. секціи).

Въ такомъ же смыслѣ относится къ сему вопросу Управляющій Казенною Палатою дѣйствительный статскій совѣтникъ Васильевъ, указывая на то, что въ послѣднее время въ центральныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ все болѣе и болѣе признается отжившимъ право волостныхъ обществъ исключать и предоставлять въ распоряженіе Правительства порочныхъ членовъ общества. На случай принятія Комитетомъ заключенія секціи, онъ проситъ записать въ протоколъ, что онъ остается касательно этого вопроса при отдѣльномъ мнѣніи.

Редакторъ г. Теннисонъ говоритъ, что онъ считаетъ себя обязаннымъ, въ виду полученныхъ имъ отъ крестьянъ полномочій, пользоваться настоящимъ случаемъ—заявить отъ имени крестьянскаго населенія сѣверной части губерніи о многихъ обстоятельствахъ, мѣшающихъ развитію благосостоянія крестьянъ; такъ, напримѣръ, всѣ убѣждены, что знаніе мѣстныхъ языковъ должностными лицами, особенно судьями и слѣдователями, казалось бы весьма плодотворнымъ, равно оставленіе чиновниковъ болѣе продолжительное время, чѣмъ теперь, на своихъ мѣстахъ и т. п. Онъ подробно развиваетъ эту мысль, указываетъ на способы ея осуществленія и распространяетъ затѣмъ свою критику существующаго порядка на алкоголизмъ, на порядокъ продажи монополизированныхъ питей, на народное образованіе, на облегченіе тяжести волостныхъ податей отнесеніемъ многихъ расходовъ, нынѣ лежащихъ на волостяхъ, на счетъ земства и т. д.

Г. Предсѣдатель Комитета замѣтилъ г. Теннисону, что почти всѣ затронутые имъ теперь вопросы или не относятся къ предмету нынѣшняго обсужденія, или

совсѣмъ не входятъ въ компетенцію сего Комитета, почему дальнѣйшее обсужденіе этихъ вопросовъ не можетъ имѣть мѣста.

Затѣмъ Губернскій Комитетъ принялъ заключенія секціи съ прибавленіемъ, что усиленіе наказанія за конокрадство должно быть распространено также на укрывателей.

II. Для сокращенія мѣстныхъ порубокъ и поврежденій какъ лѣсовъ, такъ и садовъ, парковъ и огородовъ, секція нашла желательнымъ: 1) отмѣну введеннаго въ послѣднее время правила прекращенія преслѣдованія этихъ проступковъ, если они совершены въ казенныхъ лѣсахъ, административнымъ порядкомъ; 2) значительное увеличеніе опредѣленнаго закономъ наказанія за эти проступки, особенно за умышленное или хоть легкомысленное поврежденіе деревьевъ, насаженныхъ въ паркахъ, садахъ или аллеяхъ; 3) увеличеніе числа лѣсныхъ стражниковъ на счетъ суммъ, поступающихъ въ казну за разрѣшеніе права на охоту.

Губернскій Комитетъ принялъ заключеніе секціи съ добавленіемъ, чтобы наказаніе за умышленное поврежденіе деревьевъ было повышено до размѣровъ наказанія за кражу.

III. Для прекращенія земельныхъ захватовъ секція нашла желательнымъ, чтобы землемѣрамъ, не состоящимъ на службѣ по Лифляндскому Отдѣлу Министерства Юстиціи, какъ, напримѣръ, служащимъ въ другихъ вѣдомствахъ или въ общественныхъ учрежденіяхъ, было бы также предоставлено право производить возстановленіе границъ, при чемъ дѣйствія этихъ землемѣровъ могутъ быть обжалованы тѣмъ же порядкомъ, которымъ обжалуются дѣйствія уѣздныхъ землемѣровъ.

Губернскій Комитетъ согласился съ заключеніемъ секціи.

Относительно *вопроса объ облегченіи способа обмѣна* земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности секція нашла желательнымъ:

1) Измѣненіе дѣйствующаго закона объ обмѣнахъ въ томъ смыслѣ, чтобы вмѣсто согласія всего схода выборныхъ требовалось лишь согласіе заинтересованныхъ дворохозяевъ.

2) Чтобы недавно послѣдовавшее распоряженіе Министерства, воспрещающее дальнѣйшій обмѣнъ тамъ, гдѣ устройство крестьянскихъ усадебъ окончено (въ казенныхъ имѣніяхъ), было отмѣнено.

По этому вопросу подалъ особое мнѣніе редакторъ г. Теннисонъ (см. протоколъ секціи).

Непремѣнный Членъ Крестьянскаго Присутствія г. Якоби, въ развитіе высказаннаго имъ въ засѣданіи секціи мнѣнія объ облегченіи обмѣна земельныхъ участковъ, прочитываетъ особую записку объ этомъ вопросѣ (см. прил. 2).

Затѣмъ Губернскій Комитетъ принялъ заключеніе секціи.

Относительно поощренія *добровольнаго разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и мѣръ къ сокращенію чрезполоснаго пользованія*, секція признала, что въ Лифляндской губерніи почти не встрѣчается надѣльнаго хозяйства, а къ сокращенію чрезполоснаго владѣнія могутъ привести только мѣры, указанныя выше въ пунктѣ Ж.

Редакторъ г. Теннисонъ возвращается къ изложенію особаго своего мнѣнія по пункту Ж, высказаннаго въ засѣданіи секціи, относительно сохраненія существующаго порядка обмѣна крестьянской земли на мызную, такъ какъ во время засѣданій секціи онъ не вполнѣ высказался.

Предсѣдатель секціи баронъ Мейендорфъ указываетъ на то, что вопросъ достаточно исчерпанъ уже въ засѣданіи секціи и повторять пренія секціи вполнѣ излишне.

На вопросъ г. Предсѣдателя Комитета о томъ, присоединяется ли кто-либо изъ гг. членовъ къ особому мнѣнію г. Теннисона, никто не отзывается.

Послѣ этого постановленіе секціи принято Губернскимъ Комитетомъ.

При обсужденіи вопроса *о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ*, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства, секція

нашла: 1) что относительно полнаго приравненія квотной земли къ крестьянской высказываніе желаній въ настоящее время, когда этотъ вопросъ обсуждается въ Особой Комиссіи при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, является безполезнымъ и неудобнымъ.

Редакторомъ Теннисономъ подано особое мнѣніе по этому вопросу.

2) Что дѣйствующіе нынѣ законы и правила объ арендахъ въ Лифляндской губерніи доказали свою цѣлесообразность и удовлетворительность, и поэтому пересмотра ихъ или изданія новыхъ законовъ не требуется.

Редакторомъ Теннисономъ подано особое мнѣніе по этому вопросу.

3) Что желательно освобожденіе отъ гербоваго сбора арендныхъ договоровъ съ крестьянскими арендаторами и предоставленіе Волостнымъ Правленіямъ права записывать и засвидѣтельствовать арендные договоры и на большую сумму, чѣмъ на 300 руб.

4) Что существующія по вопросу о меліораціяхъ постановленія и правила (Указъ Губ. Прав. 1867 г.) являются вполнѣ достаточными и цѣлесообразными для разрѣшенія всѣхъ возможныхъ недоразумѣній, и измѣненій этихъ правилъ или изданій новыхъ законовъ не требуется.

По этому вопросу подано особое мнѣніе редактора г. Теннисона (см. прот. секціи).

Относительно вопроса о приравненіи квотныхъ земель къ крестьянскимъ редакторъ г. Теннисонъ подробнѣе развиваетъ заявленное уже въ засѣданіи секціи свое особое мнѣніе и говоритъ о необходимости продажи меньшихъ участковъ, чѣмъ въ 10 талеровъ.

Г. Предсѣдатель Комитета замѣчаетъ, что относительно квотныхъ земель дѣйствуетъ Именной Высочайшій Указъ отъ 18 Февраля 1893 г. и весь вопросъ въ настоящее время разсматривается въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Поэтому онъ находитъ въ настоящее время неудобнымъ подробное разсмотрѣніе сего вопроса въ Комитетѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Предсѣдатель секціи баронъ Мейендорфъ указываетъ на крайнюю выгодность для крестьянъ нынѣ дѣйствующихъ узаконеній объ арендахъ, такъ что дальнѣйшее ограниченіе правъ помѣщиковъ въ пользованіи принадлежащихъ имъ земель едва ли желательно.

Редакторъ г. Теннисонъ возражаетъ, что при нынѣшнихъ срокахъ аренды—въ минимумѣ 6 лѣтъ—крестьяне не имѣютъ возможности произвести меліораціи и воспользоваться выгодами таковыхъ. А потому онъ считаетъ нужнымъ не только удлиненіе сроковъ аренды, но также установленіе такого правила, по которому помѣщикъ былъ бы обязанъ возмѣстить арендатору издержки за такія меліораціи, которыя произведены арендаторомъ даже безъ согласія землевладѣльца и противъ воли послѣдняго, лишь бы эти меліораціи могли бы быть признаны таковыми. Нынѣ дѣйствующее право арендатора—требовать возмѣщенія издержекъ за меліораціи, произведенныя съ согласія владѣльца, не достаточно обезпечиваетъ арендатора-крестьянина, ибо это согласіе нельзя всегда доказать на судѣ, такъ какъ получить письменное заявленіе согласія отъ помѣщика нерѣдко невозможно, или крестьянинъ недостаточно соблюдаетъ мѣры осторожности для обезпеченія своихъ правъ.

Предсѣдатель сельскаго отдѣла Рижскаго Латышскаго общества г. Рейнфельдъ высказывается также въ пользу удлиненія арендныхъ сроковъ и прибавляетъ, что весьма желательно постановленіе объ обязательномъ переходѣ контрактовъ на наслѣдниковъ арендаторовъ. Онъ считаетъ крайнимъ минимумомъ срока 10 лѣтъ. Обязательный срокъ аренды долженъ быть постановленъ также для мызной земли *).

*) При провѣркѣ и подписываніи протокола г. Рейнфельдъ объясняетъ, что онъ не желаетъ этимъ требовать обязательное опредѣленіе, а считаетъ лишь желательнымъ удлиненіе срока аренды также на мызной землѣ, лежащее какъ въ интересахъ арендаторовъ, такъ равно въ интересахъ арендодателей.

Предсѣдатель секціи баронъ Мейендорфъ объясняетъ, что $^2/_3$ всей пахотной земли находится въ рукахъ крестьянъ; изъ этого количества 89% уже составляетъ ихъ собственность. О квотныхъ земляхъ ожидается рѣшеніе Министерства; остаются мызныя земли, которыми свободно распоряжаться, по крайней мѣрѣ, слѣдовало бы оставить владѣльцамъ право. Нигдѣ не существуетъ столь благопріятныхъ условій, какъ установленныя закономъ для Лифляндской губерніи. Во-первыхъ, срокъ аренды не можетъ быть меньше 6 лѣтъ; если при передачѣ усадьбы другому арендатору помѣщикъ получаетъ высшую аренду, то онъ обязанъ выплатить прежнему арендатору извѣстное вознагражденіе; наконецъ, всѣ издержки на произведенныя имъ меліораціи должны быть возмѣщены арендатору. Дальше итти едва ли имѣется основаніе.

Предсѣдатель Перновскаго Комитета баронъ Стаель фонъ-Гольстейнъ спрашиваетъ, желаютъ ли гг. Теннисонъ и Рейнфельдъ, чтобы арендные сроки были постановлены лишь для договоровъ между помѣщиками и крестьянами или же также для арендныхъ договоровъ между крестьянами-землевладѣльцами и безземельными крестьянами?

Г. Рейнфельдъ отвѣчаетъ, что онъ считаетъ нужнымъ установленіе 10-лѣтняго срока для всѣхъ землевладѣльцевъ.

Тогда баронъ Стаель указываетъ на тѣ случаи, въ которыхъ арендаторами будутъ плохіе хозяева, и на всѣ убытки, жертвою которыхъ можетъ сдѣлаться землевладѣлецъ. Онъ категорически заявляетъ, что лишь при неопытности и незнакомствѣ съ фактически существующими обстоятельствами можно поставить подобныя требованія, какъ они заявлены гг. Рейнфельдомъ и Теннисономъ.

Редакторъ г. Теннисонъ ссылается на то, что онъ самъ арендуетъ землю и вполнѣ компетентенъ для обсужденія этого вопроса. Онъ указываетъ на случаи несправедливыхъ поступковъ помѣщиковъ, изъ коихъ, напримѣръ, одинъ въ Юрьевскомъ уѣздѣ сразу отказалъ 18 долголѣтнимъ хозяевамъ, привыкшимъ къ своей землѣ и къ хозяйству и теперь не знающимъ, куда дѣваться со своимъ инвентаремъ, и какимъ способомъ достать новыя мѣста. Помѣщикъ этотъ формально въ правѣ такъ поступить, но едва ли можно одобрить такой поступокъ. Вообще въ настоящее время наступила пора положить границы произволу, скрывающемуся за формальною корректностью. О крайне неблагопріятныхъ для крестьянъ обстоятельствахъ существованія свидѣтельствуютъ масса выселеній усадебныхъ хозяевъ, переселенческое движеніе, достигшее огромныхъ размѣровъ, и тому подобныя явленія.

Секретарь Комитета Фогель замѣчаетъ, что статистическія данныя, собранныя самымъ надежнымъ въ данномъ случаѣ путемъ,—чрезъ гг. комиссаровъ и Волостныя Правленія—о числѣ случаевъ выселеній крестьянъ изъ своихъ дворовъ за неуплату аренды не подтверждаютъ показанія г. Теннисона о „массѣ выселеній“. Такъ, напримѣръ, по даннымъ, помѣщеннымъ въ официальномъ изданіи Губернскаго Статистическаго Комитета: „Матеріалы для статистики Лифляндской губерніи“, выпускъ III 1899 г., таб. 28, изъ числа болѣе 10.500 арендаторовъ въ 1897 г. выселены лишь 55, т. е. менѣе $^1/_2$ процента. Такой процентъ является весьма незначительнымъ.

Редакторъ г. Теннисонъ возражаетъ, что приведенныя г. Фогелемъ данныя относятся къ давно прошедшему времени и не соотвѣтствуютъ нынѣшнему положенію дѣлъ, которое имъ описывается предварительно, такъ какъ онъ говоритъ не только о выселеніяхъ, а также о случаяхъ, въ которыхъ, въ виду возвышенія аренды и т. п. обстоятельствъ, крестьяне вынуждены покинуть усадьбы.

Ландратъ фонъ-Сиверсъ указываетъ на то, что лица, такъ усердно ходатайствующія объ ограниченіи правъ поземельной собственности въ пользу крестьянъ, могутъ легко оказать послѣднимъ медвѣжью услугу. Если помѣщикъ при отдачѣ въ аренду своей земли будетъ стѣсненъ всевозможными неудобствами и грозящими убыткомъ для него условіями, то онъ, разумѣется, будетъ стараться не отдавать землю въ аренду. Онъ или самъ будетъ ею пользоваться,

или превратитъ пахотную землю, въ настоящее время и безъ того не очень прибыльную, въ сѣнокосы, лѣсъ и т. д., и этимъ еще болѣе сократится площадь арендной земли; подобное развитіе дѣла едва ли будетъ соотвѣтствовать намѣреніямъ лицъ, защищающихъ мнимые интересы крестьянъ.

Арендаторъ г. Шуманъ обращаетъ вниманіе Комитета на то обстоятельство, что, видимо, все говорится о положеніи дѣлъ въ материковой части губерніи. Судить объ этомъ онъ не компетентенъ, но относительно острова Эзеля онъ можетъ увѣрить, что положеніе тамъ арендаторовъ земли — на островѣ крестьянскихъ собственниковъ земли очень даже мало — весьма незавидное и безвыходное. Тамъ необходимы урегулированіе арендныхъ отношеній, положеніе предѣла произволу помѣщиковъ, новая оцѣнка недвижимаго имущества и особое попеченіе со стороны Правительства о нуждахъ мелкаго крестьянскаго хозяйства.

Секретарь Комитета Фогель докладываетъ, что, во исполненіе Высочайше утвержденнаго 4 Іюня 1901 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, г. Лифляндскимъ Губернаторомъ въ 1901 г. было предложено Эзельской Ландратской Коллегіи внести въ ближайшій Ландтагъ острова Эзеля вопросъ о распространеніи на островъ новыхъ правилъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ Лифляндской губерніи. Ландтагъ этотъ состоится въ Февралѣ 1903 года.

Управляющій Казенною Палатою дѣйствительный статскій совѣтникъ Васильевъ заявляетъ, что онъ въ интересахъ крестьянскаго населенія считаетъ своимъ долгомъ присоединиться къ мнѣнію гг. Теннисона и Рейнфельда о необходимости удлиненія срока для арендныхъ договоровъ съ крестьянами, если арендуется крестьянская или квотная земля.

Редакторъ г. Теннисонъ объясняетъ на поставленный ему однимъ изъ гг. членовъ Комитета вопросъ, что удлиненіе сроковъ аренды онъ считаетъ нужнымъ лишь для случаевъ заключенія договора между помѣщиками и крестьянами, но по отношенію договоровъ объ арендѣ между крестьянами онъ не желаетъ никакихъ ограниченій землевладѣльцевъ, такъ какъ таковыя связываютъ крестьянина-землевладѣльца въ свободныхъ хозяйственныхъ распоряженіяхъ и успѣшномъ веденіи хозяйства, которымъ онъ лично занимается. Желательно также введеніе того правила, чтобы крестьянскія земли могли быть проданы лишь лицамъ крестьянскаго сословія.

Г. Предсѣдатель Комитета, резюмируя результаты преній, ставитъ вопросы: 1) желательно ли удлиненіе арендныхъ сроковъ для договоровъ, какъ помѣщиковъ съ крестьянами, такъ и для договоровъ крестьянъ между собою? За это высказываются Управляющій Казенною Палатою, всѣ волостные старшины, арендаторъ Шуманъ и г. Рейнфельдъ. 2) Желателенъ ли переходъ контрактовъ на наслѣдниковъ арендаторовъ? Мнѣніе членовъ Комитета раздѣляется, при чемъ одна часть членовъ присоединяется къ мнѣнію секціи, другая — считаетъ пересмотръ законовъ объ арендахъ необходимымъ.

На вопросъ г. Предсѣдателя Комитета, слѣдуетъ ли считать желательнымъ установленіе правила, чтобы помѣщики вознаграждали арендаторовъ также и за мелиораціи, произведенныя безъ согласія землевладѣльца, г. Теннисонъ и 5 волостныхъ старшинъ высказываются въ утвердительномъ смыслѣ и заявляютъ свое отдѣльное мнѣніе по этому вопросу.

Относительно вопроса объ отдачѣ въ аренду казенныхъ имѣній секція единогласно признала желательнымъ: 1) чтобы мѣстному Управленію Государственныхъ Имуществъ было предоставлено право отдачи въ аренду казенныхъ имѣній даже безъ торговъ и съ уменьшеніемъ, въ особенности когда арендаторами являются сельскохозяйственные союзы, вносимаго арендаторомъ залога; 2) чтобы законы объ отдачѣ казенныхъ имѣній въ аренду были подвергнуты пересмотру, съ цѣлью расширенія правъ мѣстнаго Управленія Государственныхъ Имуществъ, которому слѣдовало бы предоставить окончательно разрѣшеніе отдачи этихъ имѣній въ аренду, и 3) чтобы въ нѣкоторыхъ казенныхъ имѣніяхъ были устроены образцовыя фермы.

Старшій Надзиратель казенныхъ оброчныхъ статей И. И. Турскій указываетъ на то, что изданъ новый законъ объ отдачѣ казенныхъ земель въ аренду крестьянамъ и крестьянскимъ товариществамъ. Если этотъ законъ будетъ дополненъ нѣкоторыми постановленіями, въ соображеніи съ существующими въ Прибалтійскомъ краѣ мѣстными особенностями, то распространеніемъ его на Прибалтійскія губерніи будутъ удовлетворены многія изъ высказанныхъ въ соображеніяхъ секціи желанія.

Редакторъ г. Теннисонъ развиваетъ подробнѣе мѣстныя обстоятельства и различныя потребности крестьянскаго населенія, которыя особенно требуютъ удовлетворенія.

Секретарь Комитета Фогель докладываетъ о поступленіи прошеній 106 безземельныхъ крестьянъ Вѣрроскаго уѣзда того содержанія, что на случай раздробленія казенныхъ имѣній на мелкіе участки они просятъ записать ихъ кандидатами на полученіе таковыхъ участковъ на правахъ выкупа.

Затѣмъ, Губернскій Комитетъ принялъ заключеніе секціи, прибавивъ, что желательно распространеніе новаго закона объ отдачѣ въ аренду казенныхъ имѣній на Лифляндскую губернію съ измѣненіями согласно мѣстнымъ особенностямъ сельскохозяйственнаго быта.

По вопросу объ обязательной продажѣ оставшейся непроданною крестьянской земли, возбужденному подателями нѣкоторыхъ прошеній на имя Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, секція пришла къ заключенію, что въ виду успѣшнаго хода этой продажи (изъ 1.200.000 дес. крестьянской земли осталось непроданной 167.780 дес., т. е. 11%), продолжающейся и въ настоящее время совершенно правильно, такъ что она придетъ къ желанному концу безъ всякаго посторонняго вмѣшательства, никакого постановленія объ обязательной продажѣ не требуется. Что же касается острова Эзеля, гдѣ продажа крестьянской земли подвигается весьма медленно, то вмѣшательство правительственной власти также нецѣлесообразно и нежелательно, но нельзя не выразить желанія, чтобы Эзельское дворянство приняло необходимыя мѣры къ возможно скорому и успѣшному разрѣшенію этого вопроса на основаніи существующихъ законоположеній.

По этому вопросу въ засѣданіе секціи подано гг. Теннисономъ и Волостнымъ Старшиною Шмидтомъ особое мнѣніе, что обязательная продажа крестьянскихъ земель представляется весьма желательною и даже необходимою.

Редакторъ г. Теннисонъ повторяетъ поданное въ секціи особое мнѣніе о необходимости принудительныхъ мѣръ для болѣе успѣшной продажи крестьянской земли не только для острова Эзеля, но также для материковой части губерніи.

На вопросъ г. Предсѣдателя Комитета, поддерживается ли и другими членами Комитета особое мнѣніе г. Теннисона, отвѣчаютъ въ утвердительномъ смыслѣ гг. арендаторъ Шуманъ и волостной старшина Шмидтъ.

Затѣмъ заключеніе секціи принято Комитетомъ.

Относительно продажи пасторатскихъ крестьянскихъ земель—вопроса, также возбужденнаго подателями особыхъ прошеній—секція нашла желательнымъ, чтобы выработанный лифляндскимъ дворянствомъ и представленный въ Министерство губернскимъ начальствомъ на разсмотрѣніе проектъ продажи пасторатскихъ земель получилъ бы въ скоромъ времени утвержденіе.

Заключеніе это принято Губернскимъ Комитетомъ.

Въ виду того, что въ Лифляндской губерніи большинство крестьянъ не владѣетъ землею, секція признала желательнымъ, чтобы Правительство дало свое согласіе на продажу по частямъ нѣкоторыхъ казенныхъ имѣній и въ особенности существующихъ въ большомъ количествѣ отдѣльныхъ мелкихъ арендныхъ частей, крестьянамъ, при чемъ желательно расширеніе права, предоставленнаго г. Министру Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ закономъ 1896 г. о продажѣ подобныхъ мелкихъ частей, приносящихъ дохода до 150 рублей, и на болѣе крупные участки съ большимъ доходомъ.

Губернскій Комитетъ принялъ это заключеніе секціи.

Относительно устройства новыхъ участковъ секція пришла къ заключенію, что пересмотръ дѣйствующаго закона о минимумѣ величины новообразуемыхъ участковъ представляется весьма желательнымъ, при чемъ единственнымъ мѣриломъ для величины участковъ, за исключеніемъ основного участка, должно служить то требованіе, чтобы новый участокъ былъ достаточно великимъ для содержанія крестьянской семьи безъ посторонняго заработка.

Губернскій Комитетъ согласился съ заключеніемъ секціи.

Въ виду того, что казенные лѣсные надзиратели являются весьма необезпеченными въ томъ отношеніи, что они состоятъ на службѣ, съ которой они могутъ быть удалены во всякое время, лишаясь одновременно своего земельнаго участка, секція высказала желаніе, чтобы положеніе этихъ казенныхъ лѣсныхъ надзирателей было упорядочено въ особенности относительно участковъ, на которыхъ они живутъ. Съ этимъ заключеніемъ Комитетъ согласился.

VIII секція разсмотрѣла вопросы, внесенные въ Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности—сверхъ указанныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія вопросовъ—и не переданные другимъ секціямъ (смотри приложеніе).

По вопросу объ участіи представителей крестьянскаго населенія въ самоуправленіи, т. е. въ Ландтагѣ, секція пришла къ заключенію, что для обсужденія этого вопроса Губернскій Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности не можетъ считать себя компетентнымъ, и постановила предоставить направленіе этого вопроса благоусмотрѣнію г. Губернатора.

Предсѣдателемъ Эстскаго сельскохозяйственнаго общества г. Теннисономъ внесенъ вопросъ объ упраздненіи реальныхъ правъ дворянскихъ вотчинъ, предвидѣнныхъ въ т. III ст. 883 и пр. мѣстныхъ узаконеній Лифляндской губерніи. Разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, секція пришла къ заключенію, что, такъ какъ не доказано непосредственное отношеніе разрѣшенія этого вопроса къ нуждамъ сельскохозяйственной промышленности, таковой не подлежитъ обсужденію Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Редакторъ г. Теннисонъ, развивая подробнѣе высказанные имъ въ засѣданіи секціи доводы, проситъ внести въ протоколъ засѣданія Комитета его по сему дѣлу особое мнѣніе. Онъ особенно указываетъ на то, что, напримѣръ, отъ прихоти владѣльца зависитъ разрѣшеніе ярмарокъ въ границахъ своего имѣнія, равно и продажи съѣстныхъ припасовъ, а послѣдняя является препятствіемъ развитія торговли съѣстными припасами и другими продуктами крестьянскаго хозяйства.

Управляющій Казенною Палатою дѣйствительный статскій совѣтникъ Васильевъ возражаетъ, что пока нѣтъ никакихъ данныхъ о томъ, что крестьяне страдаютъ отъ этой привилегіи владѣльца имѣнія, а потому нѣтъ основанія разсматривать вопросъ объ уничтоженіи ея въ Комитетѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Редакторъ г. Теннисонъ говоритъ, что даже при отсутствіи указанныхъ данныхъ все-таки слѣдуетъ устранить вытекающую изъ такой привилегіи возможность для владѣльца имѣнія препятствовать свободному обмѣну товаровъ. Кромѣ того, онъ указываетъ на то, что даже устройство клубовъ для крестьянскаго населенія — разумѣется, безъ продажи крѣпкихъ напитковъ — можетъ оказаться невозможнымъ при существованіи ст. 883, предоставляющей помѣщику такую важную привилегію.

Управляющій Казенною Палатою дѣйствительный статскій совѣтникъ Васильевъ считаетъ, несмотря на приведенныя возможности, обсужденіе означеннаго вопроса не входящимъ въ компетенцію сего Губернскаго Комитета.

Ландратъ фонъ-Сиверсъ указываетъ на то, что въ ст. 883 ничего не говорится о томъ, что продажа, напримѣръ, чая не была бы свободна.

Редакторъ г. Теннисонъ подробнѣе объясняетъ, что однимъ чаемъ кормить

крестьянъ нельзя; слѣдуетъ также обезпечить свободную торговлю закусками и т. д. Онъ по этому поводу считаетъ своимъ долгомъ обратиться къ г. Предсѣдателю Комитета, какъ высшему представителю правительственной власти въ губерніи, съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ своемъ содѣйствіи, чтобы эта привилегія помѣщиковъ о разрѣшеніи ярмарокъ и торговли съѣстными припасами, могущая уничтожить всѣ благія начала, напримѣръ, въ дѣлѣ трезвости народа, была упразднена.

Г. Предсѣдатель Комитета отвѣчаетъ, что онъ принимаетъ къ свѣдѣнію эту просьбу.

По внесенному редакторомъ г. Теннисономъ и многими просителями вопросу о правѣ охоты и рыбной ловли, предоставляемому каждому землевладѣльцу на своей землѣ, и учрежденіи таксы за причиненные дичью убытки, секція пришла къ заключенію, что въ настоящее время изданіе особаго закона о вознагражденіи за убытки, причиненные дичью, для Лифляндской губерніи не является нужнымъ; вопросъ же о правѣ охоты и рыбной ловли не подлежитъ обсужденію Комитета.

Заключеніе секціи принято Комитетомъ.

По разсмотрѣніи ряда вопросовъ, возбужденныхъ подателями прошеній на имя Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности (указанныхъ въ протоколѣ секціи прил.), секція пришла къ заключенію, что, хотя нѣкоторые, затронутые въ этихъ прошеніяхъ, вопросы нельзя назвать лишенными отношенія къ нуждамъ крестьянскаго быта, но они за исключеніемъ такихъ, которые или были обсуждены въ другихъ секціяхъ, или по которымъ уже разработаны проекты и т. д., не входятъ въ рамку, установленную для занятій Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, а потому обсужденію не подлежатъ.

Губернскій Комитетъ принялъ затѣмъ заключенія секціи.

Г. Предсѣдатель Комитета, выразивъ всѣмъ членамъ Комитета, по службѣ не обязаннымъ принимать участіе въ трудахъ Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, свою особую признательность за готовность, съ которою они послѣдовали его приглашенію и приносили въ жертву общему благу время и серіозный трудъ, высказалъ надежду, что труды Комитета принесутъ пользу сельскохозяйственной промышленности края.

Очередной Ландратъ баронъ Тизенгаузенъ указываетъ на то, что Комитету удалось притти къ положительнымъ результатамъ своихъ трудовъ лишь благодаря содѣйствію и безпристрастному отношенію къ дѣлу высокоуважаемаго своего Предсѣдателя и выражаетъ послѣднему искреннюю и глубокую благодарность всѣхъ собравшихся членовъ Комитета.

Затѣмъ засѣданіе закрыто въ 12 час. ночи.

Протоколъ засѣданія VII секціи Губернскаго Комитета 30 Ноября 1902 года (8 часовъ вечера) *).

Присутствовали: Предсѣдательствующій Лифляндскій Губернскій Предводитель Дворянства баронъ Мейендорфъ; Члены: Непремѣнный Членъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія дѣйствительный статскій совѣтникъ фонъ-Якоби, Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами надворный совѣтникъ Давыдовъ, секретарь Дворянскаго Статистическаго Бюро фонъ-Тобинъ, секретарь Губернскаго Статистическаго Комитета надворный совѣтникъ В. Фогель, Предсѣдатель Рижскаго общества садоводства надворный совѣтникъ Гроссманъ, Предсѣдатель Эстскаго сельскохозяйственнаго общества кандидатъ

*) Прил. 1 къ протоколу 5 Декабря 1902 г.

Теннисонъ, Больдерааскій Волостной Старшина Шмидтъ, Секретарь надворный совѣтникъ фонъ-Клотъ.

I.

Секціи былъ предложенъ на обсужденіе пунктъ Е программы Особаго Совѣщанія—*объ охранѣ сельскохозяйственной собственности.*

Секція единогласно признала, что охрана сельскохозяйственной собственности находится въ Лифляндской губерніи въ далеко неудовлетворительномъ положеніи, благодаря чему преступленія и проступки противъ такой собственности, какъ конокрадство, порубка и поврежденіе лѣсовъ, садовъ и огородовъ и самовольный захватъ чужихъ земель, развелись въ большомъ размѣрѣ. Это обстоятельство оказываетъ самое вредное вліяніе на успѣшное развитіе сельскаго хозяйства и на желательное увеличеніе народнаго достоянія. Для искорененія этихъ обстоятельствъ секція считаетъ необходимымъ принятіе самыхъ энергичныхъ мѣръ и съ этой цѣлью высказала слѣдующія желанія:

I. Для сокращенія конокрадства: 1) Прежде всего требовалось бы увеличеніе нынѣ существующихъ за это преступленіе наказаній; незначительный размѣръ теперешнихъ наказаній отнюдь не останавливаетъ конокрадовъ въ совершеніи преступленій, а громадное значеніе, которое имѣетъ лошадь для крестьянскаго хозяйства, и трудность охраны этой лошади отъ воровъ служатъ вполнѣ достаточнымъ мотивомъ для такого увеличенія наказанія. Способъ увеличенія этого или посредствомъ увеличенія размѣра наказанія, налагаемаго мировыми судьями, или посредствомъ приравниванія этого преступленія къ квалифицированнымъ кражамъ, подсуднымъ Окружному Суду, представляется безразличнымъ. Однако при этомъ казалось бы желательнымъ, чтобы наказаніе для конокрадовъ было бы сопряжено съ обязательными работами, при чемъ заработанныя ими суммы должны были бы служить источникомъ для возмѣщенія убытковъ, причиненныхъ потерпѣвшимъ посредствомъ кражи лошади. 2) Представляется весьма желательнымъ усилить настоящій составъ сельской полиціи; недостаточная численность его и обремененіе этой полиціи самыми разнообразными и многочисленными обязанностями лишаютъ ее часто возможности энергично и немедленно приступить къ раскрытію совершеннаго преступленія и къ преслѣдованію конокрада, благодаря чему большинству ихъ удастся скрыться и оставаться безнаказанными.

Такъ какъ важнѣе всего для успѣшнаго преслѣдованія преступленія и преступника представляется немедленное начатіе дѣйствій полиціи, то секція высказалась, что желательнѣе всего было бы усиленіе и развитіе уже нынѣ существующаго въ Лифляндской губерніи органа волостныхъ десятниковъ (§ 16, 17, 18 Полож. о кр.) съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы эти десятники выбирались сходомъ дворохозяевъ на три года, и чтобы они получали за свою службу жалованье. Эти измѣненія дѣйствующихъ правилъ, по которымъ десятники назначаются волостнымъ старшиною, служили бы обезпеченіемъ того, что эти десятники могли бы самостоятельнѣе и болѣе энергично посвятить себя своимъ обязанностямъ. Кромѣ того имъ слѣдовало бы предоставить право, одинаково какъ другимъ выборнымъ должностямъ, послѣ 3-лѣтней службы отказаться отъ слѣдующихъ выборовъ. Наконецъ, было бы желательно учрежденіе должностей десятниковъ предоставить усмотрѣнію схода дворохозяевъ, такъ какъ легко могутъ найтись такія волости, гдѣ число преступленій незначительное, и гдѣ усиленіе состава полиціи не требуется.

Кандидатъ Теннисонъ по этому поводу высказалъ еще свое особое мнѣніе, чтобы въ случаѣ назначенія подобныхъ десятниковъ права и обязанности ихъ были точно разграничены отъ правъ и обязанностей волостныхъ старшинъ, и чтобы назначаемое имъ жалованье было взято изъ общихъ средствъ предназначенныхъ на содержаніе всей общей полиціи. 3) Секція высказалась, что для

сокращенія числа совершаемыхъ конокрадствъ является весьма полезнымъ средствомъ право волостного схода на представленіе порочныхъ своихъ членовъ въ распоряженіе Правительства для административнаго переселенія. Этимъ правомъ сходъ пользуется вообще весьма рѣдко и предусмотрительно, но въ настоящее время примѣненіе этого права слишкомъ затруднено тѣмъ, что согласно рѣшенію Правительствующаго Сената для постановленія такого приговора требуется $^2/_3$ голосовъ всѣхъ членовъ схода, имѣющихъ право на голосъ. Между тѣмъ почти никогда на сходахъ не участвуютъ всѣ члены его, и поэтому подобные приговоры никогда не могутъ состояться.

Но на основаніи § 7 Положенія о крестьянахъ сходъ считается состоявшимся, если на немъ присутствуетъ больше половины всѣхъ членовъ его. Поэтому было бы весьма желательно установить, что и приговоры объ административномъ удаленіи порочныхъ членовъ признаются дѣйствительными, когда они постановлены $^1/_3$ голосовъ схода, состоявшагося на основаніи 7 статьи Положенія о крестьянахъ. Это казалось бы тѣмъ болѣе возможнымъ, что эти приговоры провѣряются крестьянскими комиссарами и утверждаются Губернскимъ Присутствіемъ.

Товарищъ Управляющаго Государственными Имуществами Давыдовъ высказался противъ этой мѣры въ виду того, что вообще подобное переселеніе по постановленію схода представляется весьма строгой и опасной мѣрой, и расширеніе этого права схода казалось бы поэтому не желательнымъ. 4) Секція находитъ, что однимъ изъ самыхъ полезныхъ способовъ, весьма облегчающимъ успѣшное преслѣдованіе воровъ и конокрадовъ и обезпечивающимъ задержаніе и поимку ихъ, есть пользованіе существующими телефонами. Поэтому расширеніе существующихъ телефонныхъ сѣтей и возможно большее развитіе ихъ и въ этомъ отношеніи имѣютъ громадное значеніе для сельскаго хозяйства. Однако, въ настоящее время полученіе концессіи на устройство телефоновъ и, главнымъ образомъ, соединеніе отдѣльныхъ сѣтей между собою и чрезъ нихъ отдѣльныхъ уѣздныхъ городовъ и городовъ Риги и Юрьева обусловлены столькими формальностями и сопряжены съ такими расходами, что они представляются почти неосуществимыми. Поэтому секція высказалась за необходимость возможнаго облегченія и содѣйствія со стороны Правительства развитію телефонныхъ сѣтей, которое, несомнѣнно, принесетъ государству громадную пользу. 5) Наконецъ, секція указала на желательное и необходимое поднятіе уровня общаго сельскаго школьнаго образованія и на борьбу съ алкоголизмомъ, потому что неразвитость деревенскаго населенія и распространенность между нимъ пьянства служатъ главнымъ облегченіемъ для увеличенія всѣхъ преступленій и проступковъ.

II. Для сокращенія лѣсныхъ порубокъ и поврежденій какъ лѣсовъ, такъ и садовъ, парковъ и огородовъ секція одинаково нашла, что большое распространеніе этихъ проступковъ объясняется незначительностью установленныхъ за нихъ наказаній и единогласно высказала желаніе, чтобы для сокращенія ихъ, во-первыхъ, было бы отмѣнено введенное въ послѣднее время правило прекращенія преслѣдованія этихъ проступковъ, когда они совершены изъ казенныхъ лѣсовъ административнымъ порядкомъ; правило это оказалось тѣмъ неудобнымъ, что благодаря ему преступники освобождаются совсѣмъ отъ наказанія, уже безъ того слишкомъ низкаго, и эта безнаказанность, конечно, способствуетъ распространенію этихъ порубокъ; во-вторыхъ, казалось бы также необходимымъ значительно увеличить опредѣленныя закономъ наказанія, въ особенности за умышленное или хоть легкомысленное поврежденіе деревьевъ, насаженныхъ въ паркахъ, садахъ или аллеяхъ.

Трудность, съ которою эти деревья сажаются и выхаживаются, и невозможность постоянной и основательной защиты ихъ отъ подобныхъ легкомысленныхъ поврежденій дѣлаютъ совершеніе этихъ проступковъ особенно антипатичными въ глазахъ народонаселенія, и поэтому принятіе единственной мѣры, могущей

привести къ искорененію ихъ, т. е. увеличеніе наказаній, представляется весьма необходимымъ.

Поэтому двое изъ членовъ секціи: дѣйствительный статскій совѣтникъ фонъ-Якоби и надворный совѣтникъ Гроссманъ высказали желаніе, чтобы это наказаніе было увеличено до одинаковаго размѣра, какъ наказаніе за кражу деревьевъ. Кромѣ того увеличеніе лѣсныхъ кражъ и порубокъ объясняется еще отчасти недостаточнымъ охраненіемъ лѣсовъ, которое является послѣдствіемъ малочисленности лѣсныхъ стражъ и караульныхъ.

Поэтому секція находитъ весьма желательнымъ, чтобы число ихъ было по возможности увеличено, а для полученія достаточныхъ средствъ на опредѣленіе имъ жалованья было бы весьма возможнымъ и справедливымъ предоставить на это въ распоряженіе мѣстнаго Губернскаго Управленія тѣ деньги, которыя выручаются въ губерніи за разрѣшеніе права на охоту, какія деньги въ настоящее время поступаютъ въ Центральное Столичное Управленіе.

Кандидатъ Теннисонъ, кромѣ изложеннаго, по этому поводу указалъ еще на то, что значительныя поврежденія и ущербъ наносятся еще въ особенности огородамъ и фруктовымъ деревьямъ въ садахъ всякими звѣрями и, главнымъ образомъ, зайцами, защита отъ которыхъ представляется очень трудной. Поэтому кандидатъ Теннисонъ высказалъ желаніе, чтобы, во-первыхъ, былъ изданъ законъ, обязывающій собственниковъ лѣсовъ въ вознагражденіе за тѣ убытки, которые будутъ причинены звѣрями, живущими въ ихъ лѣсахъ полямъ и деревьямъ, и кромѣ того, чтобы зайцы были приравнены къ хищнымъ звѣрямъ, истребленіе которыхъ разрѣшается каждому и во всякое время.

III. По поводу земельныхъ захватовъ секція нашла, что въ настоящее время представляется весьма затруднительнымъ возстановленіе правильныхъ границъ, потому что закономъ требуется участіе губернскаго или уѣздныхъ землемѣровъ, которыхъ въ губерніи имѣется слишкомъ мало, и притомъ мѣсто жительства ихъ иногда такъ далеко отъ данной мѣстности, что возстановленіе это требуетъ слишкомъ много времени и большихъ расходовъ. Поэтому для облегченія этого возстановленія, секція высказала желаніе, чтобы и частнымъ землемѣрамъ, состоящимъ на службѣ въ другихъ вѣдомствахъ или при различныхъ корпоративныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ было предоставлено право произвести возстановленіе границъ. При этомъ было бы возможнымъ установить, что дѣйствія этихъ землемѣровъ могутъ быть обжалованы тѣмъ же порядкомъ, которымъ обжалываются дѣйствія уѣздныхъ землемѣровъ.

Затѣмъ засѣданіе было закрыто.

Засѣданіе 1 Декабря 1902 г. (2 часа дня).

II.

Затѣмъ секція приступила къ обсужденію пункта Ж программы Особаго Совѣщанія—*объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чересполосности.*

По этому поводу секція установила, что въ Лифляндской губерніи встрѣчаются, во-первыхъ, обмѣнъ крестьянской земли на мызную и, во-вторыхъ, обмѣнъ крестьянской земли на такую же крестьянскую. Согласно закону (статья 103 Положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи) на тотъ и другой обмѣнъ требуется добровольное согласіе мѣстнаго крестьянскаго схода выборныхъ. Между тѣмъ, на практикѣ оказалось, что весьма часто этого согласія нельзя добиться, при чемъ отказъ схода въ этомъ согласіи основывается нерѣдко на вполнѣ побочныхъ причинахъ, не выдерживающихъ серіозной критики. Поэтому секція находитъ весьма желательнымъ, чтобы для облегченія обмѣна дѣйствующій законъ былъ бы измѣненъ въ томъ смыслѣ, чтобы вмѣсто согласія всего схода требовалось для этого

обмѣна лишь согласіе дѣйствительно заинтересованныхъ дворохозяевъ (сходъ же состоитъ кромѣ нихъ еще изъ представителей другихъ членовъ общества, не владѣющихъ землею). Подобное измѣненіе закона представлялось бы тѣмъ болѣе достаточною охраною крестьянскихъ интересовъ, что всякій обмѣнъ представляется комиссару по крестьянскимъ дѣламъ и Губернскому Присутствію.

Кандидатъ Теннисонъ высказалъ желаніе о сохраненіи въ полномъ размѣрѣ существующаго порядка относительно обмѣна крестьянской земли на мызную, такъ какъ въ противномъ случаѣ, по его мнѣнію, интересы крестьянъ при обмѣнѣ недостаточно охранены. Для облегченія обмѣна крестьянской земли на крестьянскую же, для прекращенія чрезполосности, существующей почти исключительно въ казенныхъ имѣніяхъ, секція нашла весьма желательнымъ, чтобы изданное недавно распоряженіе Министерства, воспрещающее дальнѣйшій обмѣнъ тамъ, гдѣ устройство крестьянскихъ усадебъ окончено (въ казенныхъ имѣніяхъ), было отмѣнено. Это желаніе объясняется тѣмъ, что весьма часто, несмотря на оконченное устройство, имѣется налицо чрезполосность, мѣшающая правильному веденію сельскаго хозяйства. Точно также желательнымъ представляется изданіе закона, дающаго право крестьянамъ, земельные участки которыхъ находятся въ чрезполосныхъ границахъ съ другими крестьянскими землями, обратиться въ судебныя учрежденія съ просьбою о размежеваніи ихъ участковъ, въ случаѣ несогласія другихъ владѣльцевъ на добровольное размежеваніе.

III.

Затѣмъ, секція обратилась къ Ч пункту программы Особаго Совѣщанія— *о поощреніи къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.*

По этому поводу секція признала, что въ Лифляндской губерніи почти не встрѣчается надѣльнаго хозяйства, а къ сокращенію чрезполоснаго владѣнія могутъ привести только мѣры, указанныя въ соображеніяхъ секціи по поводу Ж пункта программы.

IV.

Далѣе секціи былъ предложенъ на обсужденіе пунктъ И программы— *о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства.*

1) Останавливаясь прежде всего на предложеніи, высказанномъ нѣкоторыми Уѣздными Комитетами, о полномъ приравниваніи квотной земли къ крестьянской землѣ, секція нашла, что обсужденіе этого предложенія и высказываніе по этому поводу какихъ-либо желаній въ данное время являются безполезнымъ и неудобнымъ, такъ какъ вопросъ о квотной землѣ уже поднятъ и переданъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія въ 1893 году, на разсмотрѣніе и обсужденіе особой Комиссіи при Министерствѣ, почему, прежде всего, представлялось бы цѣлесообразнымъ ожидать окончанія работъ этой Комиссіи и ознакомиться съ ея заключеніями по этому вопросу.

Членъ настоящей секціи г. Теннисонъ высказалъ особое свое мнѣніе, что представляется необходимымъ приравнивать квотную землю вполнѣ и во всемъ къ крестьянской землѣ, съ тѣмъ добавленіемъ, что могутъ быть отданы и меньшіе участки, чѣмъ въ 10 талеровъ.

2) Относительно законовъ объ арендахъ секція пришла къ заключенію, что дѣйствующіе нынѣ въ этомъ отношеніи законы и правила доказали въ теченіе долгаго опыта свою цѣлесообразность и удовлетворительность, и что поэтому пересмотра ихъ или изданія новыхъ законовъ, по мнѣнію секціи, не требуется.

Членъ секціи Теннисонъ высказалъ свое особое мнѣніе, что было бы весьма желательно установить законодательнымъ порядкомъ, чтобы арендные договоры между помѣщиками и крестьянами, касающіеся квотной и крестьянской земли, не могли быть заключаемы на болѣе короткій срокъ, чѣмъ на 12 лѣтъ, потому что положеніе крестьянина-арендатора, по его мнѣнію, въ противномъ случаѣ является недостаточно обезпеченнымъ.

3) Относительно формы, въ которой арендные договоры должны быть заключены, секція единогласно нашла весьма желательнымъ, чтобы договоры—какъ это требуется закономъ—непремѣнно были заключены письменно. Однако въ настоящее время все чаще является желаніе въ особенности у крестьянскихъ арендаторовъ отклоняться отъ письменнаго договора. Это явленіе объясняется вполнѣ обложеніемъ этихъ договоровъ гербовымъ сборомъ. Въ особенности, по новому гербовому уставу сборъ этотъ на арендные договоры представляется весьма высокимъ и обременительнымъ для крестьянъ. Въ виду этого, секція высказала желаніе, чтобы арендные договоры съ крестьянскими арендаторами были освобождены отъ гербоваго сбора, и чтобы Волостнымъ Правленіямъ (ст. 27—8 Вол. Суд. Уст.) было предоставлено право записывать и свидѣтельствовать арендные договоры и на большую сумму, чѣмъ на 300 руб., что также весьма облегчило бы письменное заключеніе такихъ договоровъ.

4) По поводу меліорацій, произведенныхъ арендаторомъ на арендуемой землѣ, секція пришла къ убѣжденію, что существующія по этому вопросу постановленія и правила (Указъ Губ. Пр. 1867 г.) являются вполнѣ достаточными и цѣлесообразными для разрѣшенія всѣхъ возможныхъ недоразумѣній, и поэтому, по мнѣнію секціи, измѣненій этихъ правилъ или изданій новыхъ законовъ не требуется.

Членъ секціи Теннисонъ высказалъ особое мнѣніе, что казалось бы необходимымъ установить законодательнымъ порядкомъ, что расходы на всѣ меліораціи, произведенные крестьяниномъ-арендаторомъ на арендуемой землѣ, должны быть вознаграждены помѣщикомъ безъ различія, были ли эти меліораціи сдѣланы безъ вѣдома помѣщика, или даже противъ высказанной имъ воли. Иначе, по мнѣнію г. Теннисона, не представляется возможнымъ достиженіе улучшенія крестьянскаго сельскаго хозяйства.

5) Относительно отдачи казенныхъ имѣній въ аренду секція нашла, что практикуемый въ настоящее время порядокъ заключаетъ въ себѣ значительныя неудобства, состоящія, главнымъ образомъ, въ томъ, что окончательное разрѣшеніе объ отдачѣ въ аренду сосредоточено въ Петербургѣ въ Главномъ Управленіи, благодаря чему весьма часто проходятъ сроки, имѣнія сдаются изъ года въ годъ и, слѣдовательно, ухудшаются, а также въ томъ, что отдача происходитъ съ торговъ, почему имѣнія очень часто попадаютъ къ ненадежнымъ арендаторамъ, которые истощаютъ и запускаютъ имѣнія. Поэтому секція признала единогласно весьма желательнымъ, чтобы окончательное разрѣшеніе отдачи казенныхъ имѣній въ аренду было предоставлено мѣстному Управленію Государственными Имуществами, чтобы Управленію этому было предоставлено сдавать въ аренду имѣнія и безъ торговъ, а также право, въ извѣстныхъ случаяхъ, уменьшить размѣръ вносимаго арендаторомъ залога, въ особенности, когда арендаторами являются товарищества, которымъ, вообще, слѣдовало бы отдать предпочтеніе при арендахъ, а также, чтобы въ нѣкоторыхъ казенныхъ имѣніяхъ были устроены образцовыя фермы, могущія служить примѣромъ окрестнымъ крестьянамъ, т. е. вообще, чтобы законы объ отдачѣ казенныхъ имѣній были подвергнуты пересмотру съ цѣлью расширенія правъ мѣстнаго Управленія.

V.

Наконецъ, секціи были предложены г. Предсѣдательствующимъ на обсужденіе нѣкоторыя прошенія, поступившія отъ разныхъ лицъ и касающіяся нуждъ сельскаго хозяйства.

Обсудивъ изложенное въ этихъ прошеніяхъ, секція пришла къ слѣдующему заключенію:

а) Обязательной продажи оставшейся еще непроданною крестьянской земли не требуется, и всякое законодательное распоряженіе по этому вопросу представляется вполнѣ излишнимъ въ виду того, что отъ всей крестьянской земли (болѣе 1.200.000 дес.) осталось непроданною лишь 167.780 десятинъ, т. е. 11%, и это число постоянно уменьшается, что доказываетъ лучше всего, что дѣло идетъ правильнымъ ходомъ и придетъ къ желанному концу безъ всякаго посторонняго вмѣшательства.

Члены секціи: гг. Теннисонъ и Шмидтъ высказали особое мнѣніе, что обязательная продажа непроданной крестьянской земли представляется весьма желательной и даже необходимой.

б) Относительно продажи пасторатскихъ крестьянскихъ земель секція высказала, что было бы весьма желательнымъ, чтобы проектъ, выработанный по этому вопросу лифляндскимъ дворянствомъ и представленный въ Министерство, получилъ по возможности скорое утвержденіе.

в) Въ виду существованія въ Лифляндской губерніи крестьянъ, не владѣющихъ землею, секція признала желательнымъ, чтобы Правительство выразило согласіе на продажу нѣкоторыхъ казенныхъ имѣній по частямъ, въ особенности же существующихъ мелкихъ арендныхъ статей крестьянамъ; при этомъ было бы желательно расширить право, предоставленное г. Министру закономъ 1896 года, о продажѣ подобныхъ мелкихъ арендныхъ статей, приносящихъ дохода до 150 рублей, и на болѣе крупные участки съ большимъ доходомъ.

г) Относительно отдѣленія новыхъ участковъ секція пришла къ заключенію, что пересмотръ дѣйствующаго закона о минимумѣ такихъ участковъ представляется весьма желательнымъ, при чемъ единственнымъ мѣриломъ для опредѣленія величины новообразуемыхъ участковъ (за исключеніемъ основного участка) долженъ былъ бы быть тотъ принципъ, что новый участокъ долженъ быть достаточно великимъ, для содержанія крестьянской семьи безъ посторонняго заработка.

Затѣмъ засѣданіе секціи было закрыто.

Засѣданіе 3 Декабря 1902 г. (10 часовъ утра).

VI.

Послѣ открытія засѣданія, секція еще разъ обратилась къ обсужденію вопроса объ обязательной продажѣ оставшейся еще непроданною крестьянской земли, вслѣдствіе заявленія Секретаря Губернскаго Статистическаго Комитета г. Фогеля, обратившаго вниманіе секціи на положеніе, въ которомъ находится этотъ вопросъ на островѣ Эзелѣ, гдѣ продажа крестьянской земли подвигается весьма медленно, и поэтому крестьяне находятся въ положеніи незавидномъ. По предварительному обсужденію, секція нашла, что все-таки вмѣшательство административной власти не представлялось бы желательнымъ и цѣлесообразнымъ, но высказала желаніе, чтобы эзельскому дворянству было выражено желаніе о принятіи необходимыхъ мѣръ къ возможно скорому и успѣшному разрѣшенію этого вопроса, на основаніи существующихъ законоположеній.

Г. Теннисонъ остался при томъ же особомъ мнѣніи, высказанномъ имъ вообще по этому вопросу.

Далѣе, секціи были доложены еще нѣкоторыя прошенія, касающіяся вопросовъ: 1) о разрѣшеніи продажи болѣе мелкихъ величиною участковъ, чѣмъ въ 10 талеровъ и 2) о пересмотрѣ законоположеній объ арендныхъ договорахъ.

Секція нашла, что всѣ соображенія ея уже были высказаны при обсужденіи другихъ подобныхъ прошеній (см. IV и V), и что поэтому эти вопросы представляются исчерпанными.

Наконецъ, г. Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами Давыдовъ обратилъ вниманіе секціи на положеніе лѣсныхъ надзирателей въ казенныхъ лѣсахъ. Положеніе ихъ представляется весьма неопредѣленнымъ въ виду того, что они не были надѣлены землею, состоятъ на службѣ, съ которой они могутъ быть удалены во всякое время, и тогда лишились бы земельнаго участка своего такъ же, какъ и опредѣленнаго положенія. Въ виду этого секція высказала желаніе, чтобы посредствомъ изданія закона положеніе этихъ лѣсныхъ надзирателей въ казенныхъ лѣсахъ было упорядочено, въ особенности относительно участковъ, на которыхъ они проживаютъ.

Затѣмъ засѣданіе, за обсужденіемъ всѣхъ вопросовъ, было закрыто.

Записка Непремѣннаго Члена Лифляндскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія дѣйствительнаго статскаго совѣтника Е. В. Якоби по п. Ж программы Особаго Совѣщанія.

Согласно п. Ж программы Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, подлежитъ обсужденію вопросъ объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности. Въ настоящее время производство обмѣна участковъ мызной и крестьянской земли допускается не иначе, какъ съ согласія мѣстнаго схода выборныхъ. Мѣра эта, установленная для обезпеченія цѣлости той части земель имѣнія, которая предназначена исключительно для пользованія членами крестьянскихъ обществъ (которыя, однако, не должны быть исключительно изъ числа лицъ крестьянскаго сословія), какъ оказалось по неоднократнымъ примѣрамъ, не достигла своей цѣли и въ настоящее время, когда надзоръ за исполненіемъ крестьянскихъ законовъ возложенъ уже не на сословныя (приходскіе и уѣздные суды, члены коихъ избирались дворянствомъ), а на правительственныя учрежденія, и оказывается лишнею и тормозящею дѣло. Въ тѣхъ крестьянскихъ обществахъ, гдѣ членами схода выборныхъ состоятъ арендаторы или же собственники, не вполнѣ уплатившіе выкупного долга, члены эти находятся въ извѣстной зависимости отъ мѣстнаго помѣщика, а потому нерѣдко склонны согласиться на требованіе помѣщика на обмѣнъ, изъ боязни подвергнуться въ случаѣ отказа притѣсненіямъ со стороны помѣщика. Въ большихъ волостяхъ, образовавшихся отъ соединенія нѣсколькихъ маленькихъ обществъ, часто въ сходѣ нѣтъ члена изъ того прежняго общества, въ предѣлахъ коего предполагается произвести обмѣнъ, а потому сходъ склоненъ смотрѣть на дѣло слегка; или же, съ другой стороны, не входя въ разсмотрѣніе выгодности обмѣна, просто изъ желанія оказать данному помѣщику сопротивленіе или же получить отъ него какое-либо вознагражденіе, отказываетъ дать свое согласіе по дѣлу, не связанному съ ихъ прямыми интересами. Бываютъ случаи, что, вслѣдствіе такого отказа схода выборныхъ согласиться на обмѣнъ чрезполосныхъ участковъ, помѣщикъ лишенъ возможности продать крестьянскія усадьбы. Тамъ же, гдѣ усадьбы уже выкуплены, въ сохраненіи цѣлости земли наиболѣе заинтересованъ собственникъ усадьбы, и вмѣшательство схода выборныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда самъ хозяинъ признаетъ проектированный обмѣнъ для себя выгоднымъ, является нарушеніемъ правъ собственности и стѣснительнымъ для хозяевъ, а потому не можетъ быть допускаемо.

---

*) Прил. 2. къ протоколу 5 Декабря 1902 г.

Доказательствомъ сказаннаго можетъ служить то обстоятельство, что на разсмотрѣніе комиссаровъ и Губернскаго Присутствія поступаютъ: 1) одобренные сходами выборныхъ проекты обмѣна, явно нарушающіе интересы крестьянъ, а потому не подлежащіе утвержденію, несмотря на согласіе схода выборныхъ, и 2) явно выгодные для крестьянъ проекты обмѣна, которые, однако, не могутъ подлежать утвержденію потому, что сходъ выборныхъ отказалъ въ своемъ согласіи.

Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что установленная въ ст. 105 Полож. о лифл. крестьянахъ 1860 г. мѣра не можетъ служить гарантіею въ неприкосновенности отдѣленной для пользованія членами волостного общества земли а самую лучшую гарантію представляетъ надзоръ со стороны назначенныхъ для сего правительственныхъ учрежденій, а потому было бы желательно измѣнить ст. 105 Положенія въ томъ смыслѣ, чтобы при обмѣнахъ, для устраненія чрезполосности между повинностною и мызною землями, соблюдались правила, установленныя въ ст. 118 Положенія при утвержденіи новыхъ вакенбуховъ, и чтобы окончательное рѣшеніе вопроса объ утвержденіи обмѣна сполна было предоставлено усмотрѣнію Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, а не сходу выборныхъ.

Записка дѣйствительнаго статскаго совѣтника Е. В. Якоби къ пункту Е программы*).

Соображенія, по коимъ желательно предоставить волостнымъ сходамъ право исключать изъ среды общества и представлять въ распоряженіе Правительства порочныхъ членовъ большинствомъ $^2/_3$ голосовъ наличныхъ членовъ схода, собравшагося въ установленномъ § 7 Положенія 19 Февраля 1866 года законномъ составѣ.

По общеимперскому закону приговоры волостныхъ сходовъ объ исключеніи порочныхъ членовъ считаются законными лишь въ томъ случаѣ, если они постановлены большинствомъ $^2/_3$ голосовъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ. При обсужденіи вопроса о томъ, насколько справедливо примѣнять это правило въ Лифляндской губерніи, нужно обратить вниманіе на неодинаковый составъ волостныхъ сходовъ. Во внутреннихъ губерніяхъ при существующемъ тамъ надѣльномъ землевладѣніи сходъ состоитъ исключительно изъ дворохозяевъ; но не такъ въ Остзейскихъ губерніяхъ, гдѣ въ сходѣ кромѣ дворохозяевъ принимаютъ участіе съ правомъ голоса также и представители безземельныхъ крестьянъ, т. е. служащихъ на мызѣ или у крестьянъ батраковъ, бобылей и живущихъ внѣ волости членовъ оной. Число дворохозяевъ, какъ самой надежной части населенія общества, въ сравненіи съ безземельными, вслѣдствіе существующаго здѣсь подворнаго владѣнія землею, столь незначительно, что почти во всѣхъ волостяхъ Лифляндской губерніи представители безземельныхъ имѣютъ перевѣсъ въ волостномъ сходѣ. Между тѣмъ, какъ число безземельныхъ членовъ волости постоянно вслѣдствіе естественнаго прироста увеличивается, число дворохозяевъ остается безъ измѣненія и даже временно можетъ уменьшаться, или вслѣдствіе смерти хозяина, или того обстоятельства, что арендаторы, не имѣющіе въ данное время укрѣпленныхъ контрактовъ, а также владѣльцы усадебъ правомъ голоса не пользуются.

Если затѣмъ принять во вниманіе, что наиболѣе заинтересованными въ томъ, чтобы въ обществѣ не было конокрадовъ или тому подобныхъ порочныхъ и вредныхъ для благосостоянія общества лицъ, являются именно дворохозяева, то естественно, что во внутреннихъ губерніяхъ волостному сходу несравненно легче постановить приговоры объ исключеніи порочныхъ членовъ требуемымъ большинствомъ голосовъ, нежели въ Лифляндской губерніи, гдѣ наиболѣе на-

---

* Прил. 3 къ протоколу 5 Декабря 1902 г.

дежные и заинтересованные въ дѣлѣ слои населенія должны находиться подъ гнетомъ безземельныхъ, отъ которыхъ при настоящемъ положеніи дѣла зависитъ постановленіе приговоровъ объ удаленіи порочныхъ, оказывающихся преимущественно въ ихъ средѣ. Доказательствомъ сказаннаго можетъ служить то обстоятельство, что на разсмотрѣніе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія поступаетъ весьма мало такихъ приговоровъ, а если таковые послѣдовали, то уже съ достовѣрностью можно заключить, что въ этомъ явленіи самопомощи общества была самая крайняя необходимость тѣмъ болѣе, что обществу извѣстно, что оно должно нести расходы по отправленію исключеннаго, и что лица, постановившія приговоръ, могутъ подвергаться мести со стороны исключеннаго, остающагося на свободѣ до утвержденія приговора начальствомъ, и его родныхъ и пріятелей (поджоги и даже убійства), чему уже неоднократно бывали примѣры.

Въ заключеніе нелишне указать на то, что предоставленіе сходамъ помянутаго выше права нисколько не противорѣчитъ закону. По неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, статьи общаго Положенія о крестьянахъ не примѣнимы въ Остзейскихъ губерніяхъ, такъ какъ здѣсь имѣется особое крестьянское Положеніе.

На основаніи § 7 Высочайше утвержденнаго 19 Февраля 1866 года Положенія, волостной сходъ считается въ законномъ составѣ, если на оный явилось болѣе половины членовъ, имѣющихъ право голоса, и въ отношеніи постановленія приговора объ исключеніи порочныхъ членовъ въ этой статьѣ никакого исключенія не сдѣлано, а это было бы тѣмъ необходимѣе, что компетенціи волостного схода подлежатъ только выборы волостныхъ должностныхъ лицъ и исключеніе порочныхъ членовъ. А потому, если въ слѣдующей статьѣ 8, трактующей о помянутыхъ задачахъ волостного схода, и имѣется ссылка на законъ 1865 г. о порядкѣ исключенія порочныхъ, то эта ссылка можетъ относиться только къ прочимъ условіямъ исключенія порочныхъ, а не къ составу волостного схода и большинству, точно опредѣленнымъ ст. 7. Къ тому же прямо невозможно, чтобы сходъ, собравшійся согласно ст. 7 въ законномъ составѣ, могъ бы постановить приговоры съ большинствомъ $^2/_3$ голосовъ всѣхъ членовъ, имѣющихъ право голоса, не исключая и тѣхъ, кои на сходъ не явились.

Какія-либо злоупотребленія, въ случаѣ разрѣшенія сходамъ постановлять приговоры объ исключеніи порочныхъ съ большинствомъ $^2/_3$ голосовъ наличныхъ членовъ собравшагося въ законномъ составѣ схода, не могутъ имѣть мѣста, такъ какъ подобные приговоры тщательно разсматриваются по существу комиссарами по крестьянскимъ дѣламъ, затѣмъ Губернскимъ Присутствіемъ и могутъ быть обжалованы въ Правительствующій Сенатъ, но таковая мѣра, безъ сомнѣнія, служила бы важнымъ средствомъ въ борьбѣ съ конокрадствомъ, являющимся настоящимъ бичемъ для крестьянъ и грозящимъ подрывать благосостояніе ихъ.

Записка дѣйствительнаго статскаго совѣтника Е. В. Якоби къ пункту Г программы Особаго Совѣщанія *).

Въ видахъ содѣйствія мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, и развитію производства, и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ, было бы полезно составлять на народныхъ нарѣчіяхъ популярныя наставленія и практическія руководства о мѣрахъ къ защитѣ отъ пожаровъ вообще, такъ и о производствѣ строеній изъ дешеваго огнеупорнаго матеріала, отдѣльно по каждому способу печатать ихъ за счетъ мѣстнаго страхового капитала въ значительномъ числѣ экземпляровъ и разсылать даромъ въ Волостныя Правленія, сельскія школы, сельскохозяйственныя общества, а также комиссарамъ по крестьянскимъ дѣламъ, для раздачи

*) Прил. 4 къ протоколу 5 Декабря 1902 г.

желающимъ производить такія строенія; сверхъ того, для вольной продажи назначить этимъ руководствамъ самыя умѣренныя цѣны.

При составленіи подобныхъ руководствъ на мѣстныхъ нарѣчіяхъ — эстонскомъ и латышскомъ — можно было бы воспользоваться изданіями Главнаго Совѣта Соединеннаго Россійскаго Пожарнаго Общества и Земскихъ Управъ.

Что же касается заключенія Общаго Собранія о необходимости измѣненія нѣкоторыхъ статей Положенія объ обязательномъ губернскомъ страхованіи, то этотъ вопросъ уже возбужденъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, которому, между прочимъ, сдѣлано представленіе отъ 5 Октября 1902 г. за № 4518.

Протоколъ засѣданія VIII секціи Губернскаго Комитета 2 Декабря 1902 г. (9 часовъ вечера) *).

Присутствовали: Предсѣдатель—г. Лифляндскій Вице-Губернаторъ, Ландратъ М. фонъ-Сиверсъ, Уѣздный Депутатъ фонъ-Ротъ, Комиссаръ Марчевскій, секретарь Фогель, кромѣ того: Ландратъ баронъ Штакельбергъ, Уѣздные Депутаты: Стаель-фонъ Гольстейнъ, фонъ-Эттингенъ, фонъ-Гердорфъ, фонъ-Крейшъ и фонъ-Розенъ, гг. фонъ-Тобинъ, Новицкій, Шмидтъ, Лассманъ, Гроссманъ, Теннисонъ, фонъ-Менде и др.

Г. Предсѣдатель, открывая засѣданіе, въ нѣсколькихъ словахъ объяснилъ, что VIII секціи надлежитъ:

1) Обсуждать вопросы, непосредственно касающіеся сельскохозяйственной промышленности, возникшіе сверхъ показанныхъ въ программѣ Особаго Совѣщанія и не переданные въ другія секціи.

2) Высказаться по отношенію вопросовъ, возбужденныхъ самостоятельно гг. членами Комитета до открытія засѣданія Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, и относительно содержанія болѣе 50 разныхъ прошеній, поступившихъ на имя Губернскаго Комитета.

Первымъ предметомъ обсужденія былъ вопросъ объ участіи представителей крестьянскаго населенія въ самоуправленіи, т. е. въ Ландтагѣ.

Секретарь доложилъ, что вопросъ этотъ возбужденъ предсѣдателями многихъ сельскохозяйственныхъ обществъ, въ томъ числѣ членомъ Комитета Теннисономъ, и что просьба эта встрѣчается почти во всѣхъ изъ поступившихъ прошеній.

Г. Предсѣдатель сообщилъ, что, хотя этотъ вопросъ не принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые имѣютъ непосредственное отношеніе къ сельскохозяйственной промышленности, онъ все-таки, въ виду большого количества прошеній, въ коихъ удовлетвореніе этой просьбы представляется непремѣннымъ условіемъ для преуспѣянія особенно крестьянскаго хозяйства, могъ бы быть представленнымъ на благоусмотрѣніе г. Лифляндскаго Губернатора.

На это г. Ландратъ фонъ-Сиверсъ замѣтилъ, что, несомнѣнно, настоящее собраніе никакъ не можетъ считаться компетентнымъ, хотя бы для такового представленія. Впрочемъ, иниціатива къ удовлетворенію этого требованія уже въ 1886 году принята со стороны лифляндскаго дворянства, представившаго тогда проектъ всесословнаго представительства въ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ въ Министерство. Онъ, съ своей стороны, въ настоящее время не рѣшается высказаться за одно или другое заключеніе по этому предмету въ виду указанныхъ выше обстоятельствъ.

Г. Теннисонъ указалъ на необходимость устраненія исключительнаго вліянія одного сословія на рѣшеніе всѣхъ вопросовъ, касающихся интересовъ другого.

---

*) Прил. 5 къ протоколу 5 Декабря 1902 г.

Секція пришла къ заключенію, что вопросъ этотъ не входитъ въ число тѣхъ вопросовъ, для обсужденія коихъ Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности можетъ себя считать въ большемъ или меньшемъ размѣрѣ компетентнымъ, и это тѣмъ болѣе, что вопросъ о всесословномъ представительствѣ въ земскомъ управленіи уже возбужденъ лифляндскимъ дворянствомъ въ 1886 году и нынѣ обсуждается въ центральныхъ учрежденіяхъ Правительства, и постановила предоставить направленіе этого вопроса благоусмотрѣнію г. Начальника губерніи.

2) Упраздненіе реальныхъ правъ лифляндскихъ дворянскихъ вотчинъ, предвидѣнныхъ въ т. III ст. 883 и пр. Мѣстныхъ Узаконеній Прибалтійскихъ губерній.

Редакторъ Теннисонъ указываетъ на то, что въ числѣ этихъ правъ особенно тягостно отражается на сельскомъ хозяйствѣ исключительное право помѣщика торговать въ границахъ своего имѣнія съѣстными припасами. Крестьянину на своей же землѣ не дозволяется свободно торговать продуктами ея.

Ландратъ фонъ-Сиверсъ просилъ указать хоть одинъ случай за все время существованія названной статьи, въ которомъ крестьянину препятствовали бы въ свободной торговлѣ всѣми продуктами своей сельскохозяйственной или какой бы то ни было продуктивной дѣятельности. Другое дѣло—открытіе трактировъ, пивныхъ лавокъ и т. п. Г. Теннисонъ высказывается въ томъ смыслѣ, что, хотя подобнаго случая воспрещенія торговли съѣстными припасами крестьянину, сколько ему извѣстно, и не было, но привилегія эта мѣшаетъ развитію дѣла трезвости, такъ какъ нельзя открывать чайныхъ безъ разрѣшенія помѣщика и заведеній безъ продажи крѣпкихъ напитковъ, ярмарокъ и т. д.

Г. Предсѣдатель выражаетъ мнѣніе, что губернская администрація всегда имѣетъ возможность добиться желаемаго распространенія дѣла трезвости, несмотря на привилегіи помѣщика, и что непосредственное отношеніе права торговли съѣстными припасами на развитіе сельскохозяйственной промышленности въ данномъ случаѣ не доказано въ виду того, что, несмотря на буквальную редакцію § 883 т. III Мѣстныхъ Узаконеній, никогда случаевъ препятствованія крестьянамъ торговать своими продуктами не замѣчено. Такъ какъ этимъ исчерпывается возможность обсужденія вопроса, касающагося привилегій крупнаго землевладѣнія, то, по предложенію г. Предсѣдателя, секція постановляетъ, что вопросъ объ упраздненіи § 883 и пр. не подлежитъ обсужденію ея.

3) Предоставленіе права охоты и рыбной ловли каждому землевладѣльцу на своей землѣ и учрежденіе таксы за причиненные дичью убытки.

Редакторъ Теннисонъ заявляетъ, что онъ, въ виду постановленія секціи о некомпетентности къ обсужденію вопроса о реальныхъ правахъ, не можетъ болѣе говорить о предоставленіи права охоты крестьянскимъ землевладѣльцамъ на своей землѣ, такъ какъ право охоты тоже составляетъ одну изъ означенныхъ привилегій. Но въ виду того, что въ VII секціи, при обсужденіи вопроса о признаніи зайца вреднымъ животнымъ, эта секція высказалась въ отрицательномъ смыслѣ, то онъ проситъ секцію постановить, что желательно изданіе закона о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ дичью, особенно зайцами, садоводству.

Противъ этого Ландратъ фонъ-Сиверсъ и другіе члены секціи указываютъ на то, что у насъ въ Лифляндской губерніи не имѣется дичи въ такомъ количествѣ, чтобы оказалось нужнымъ изданіе особаго закона. Таковой законъ могъ бы касаться у насъ лишь лося, а объ убыткахъ, причиненныхъ лосями крестьянамъ, пока ничего не слышно было. Лось причиняетъ вредъ лѣсовладѣльцамъ но только крупнымъ; кабановъ въ Лифляндской губерніи вовсе нѣтъ. Что же касается зайца и птицы, то и другія государства, въ коихъ существуютъ особые законы относительно вознагражденія за убытки, причиненные оленями и кабанами, не сочли возможнымъ ни причислять зайца къ вреднымъ животнымъ, ни установить вознагражденіе за причиненные зайцами или птицами убытки. Трудно и представить себѣ практическое примѣненіе подобнаго закона.

Г. Предсѣдатель указалъ на то, что и существующіе законы (до нѣкоторой степени) даютъ возможность получить вознагражденіе за убытки, причиненные дичью.

Секція пришла къ заключенію, что въ настоящее время изданіе особаго закона о вознагражденіи за убытки, причиненные дичью, для Лифляндской губерніи не является нужнымъ.

Затѣмъ, секція слушала докладъ о содержаніи различныхъ прошеній, поступившихъ въ Губернскій Комитетъ. Г. Предсѣдатель сообщилъ, что всѣ просьбы, касающіяся предметовъ обсужденія другихъ секцій, были разсмотрѣны въ послѣднихъ, а потому остается лишь разсмотрѣть остальные вопросы. Уѣздный Депутатъ Э. фонъ-Эттингенъ выразилъ мнѣніе, что разсмотрѣніе вопросовъ, неподлежащихъ компетенціи Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, врядъ ли можетъ касаться существа этихъ вопросовъ.

Г. Предсѣдатель разъяснилъ, что хотя цѣлый рядъ вопросовъ, возбужденныхъ разными просителями, не относится къ предметамъ, обсужденіе коихъ входитъ въ рамку дѣятельности названныхъ Комитетовъ, все-таки казалось бы желательнымъ выслушать эти просьбы въ одной изъ секцій для совмѣстнаго постановленія заключеній.

Затѣмъ, секретарь Комитета докладывалъ вкратцѣ о слѣдующихъ вопросахъ, возбужденныхъ въ вышеуказанныхъ прошеніяхъ:

1) Упраздненіе регулятивовъ.

2) Продажа пасторатовъ и содержаніе пасторовъ на счетъ образуемаго изъ этой продажи капитала.

3) Уменьшеніе доходовъ пасторовъ.

4) Поднятіе общаго народнаго образованія путемъ разрѣшенія преподаванія исторіи, географіи и ариѳметики на родномъ языкѣ.

5) Содержаніе народныхъ школъ на счетъ земской кассы.

6) Содержаніе бѣдныхъ на счетъ земской кассы.

7) Содержаніе на счетъ земской кассы приходскихъ врачей, повивальныхъ бабокъ и ветеринаровъ.

8) Принужденіе помѣщиковъ участвовать въ расходахъ по постройкѣ и содержанію зданій Волостныхъ Судовъ и Волостныхъ Правленій.

9) Облегченіе тяжести призрѣванія бѣдныхъ волостями обязательнымъ призрѣніемъ мызныхъ рабочихъ, сдѣлавшихся неспособными къ труду, помѣщиками.

10) Учрежденіе должностей инспекторовъ, защищающихъ сельскохозяйственныхъ работниковъ отъ чрезмѣрнаго напряженія.

11) Установленіе закона, что мѣстъ продажи крѣпкихъ напитковъ не слѣдуетъ открывать въ волости безъ согласія на то послѣдней.

12) Учрежденіе особыхъ волостныхъ и приходскихъ Комитетовъ о нуждахъ крестьянъ.

13) Взиманіе казенныхъ и общественныхъ сборовъ по средней доходности недвижимыхъ имуществъ.

14) Учрежденіе правительственныхъ агентуръ со справочными бюро въ торговыхъ центрахъ за границею.

15) Опубликованіе результатовъ сельскохозяйственной статистики.

16) Упраздненіе волостныхъ хлѣбныхъ магазиновъ.

По большинству изъ указанныхъ ходатайствъ были даны многія разъясненія, изъ которыхъ усматривается, что по многимъ вопросамъ, какъ-то: объ упраздненіи регулятивовъ, объ упраздненіи хлѣбныхъ магазиновъ и др., уже разрабатываются проекты, или представлены таковые въ подлежащія центральныя государственныя учрежденія; по другимъ, какъ, напримѣръ, объ учрежденіи агентуръ и справочныхъ бюро за границею, объ опубликованіи данныхъ сельскохозяйственной статистики и др., уже давно заботится Правительство, и что, наконецъ, по предъявленнымъ въ прошеніяхъ различнымъ требованіямъ, здѣсь неприведеннымъ, существующія узаконенія и учрежденія или являются вполнѣ доста-

точными и измѣненій не требуютъ, или же имѣютъ общегосударственный характеръ.

Секція пришла къ заключенію, что хотя указанные въ пп. 1—6 и 8—12 предметы нельзя назвать лишенными отношенія къ нуждамъ крестьянскаго быта, но они не входятъ въ рамку, установленную для занятій Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, а потому секція постановила: названныхъ вопросовъ обсужденію не подвергать.

Краткая записка Лифляндскаго Губернатора генералъ-лейтенанта М. А. Пашкова по нѣкоторымъ вопросамъ, возбужденнымъ въ Лифляндскомъ Губернскомъ Комитетѣ.

Въ виду того, 1) что въ Лифляндской губерніи, въ силу мѣстныхъ условій, являются по нѣкоторымъ вопросамъ, въ зависимости отъ того, съ точки ли зрѣнія крупныхъ или же мелкихъ землевладѣльцевъ они разсматриваются, взгляды иногда совершенно противоположные, и 2) что при пополненіи состава Губернскаго Комитета означенное соображеніе не могло имѣться въ виду, такъ какъ привлеченіе отдѣльныхъ лицъ къ участію въ засѣданіяхъ Комитета обусловливалось исключительно ихъ компетентностью по обсуждаемымъ вопросамъ, я не могу, представляя при семъ протоколы засѣданій какъ секцій, такъ и общаго собранія Губернскаго Комитета, не указать на то обстоятельство, что мнѣніе большинства членовъ Комитета могло не всегда соотвѣтствовать тому положенію дѣла, какимъ оно является на взглядъ вполнѣ безпристрастный и объективный.

По симъ именно соображеніямъ отдѣльныя, даже единичныя, мнѣнія записывались въ протоколы засѣданій.

Въ силу вышесказаннаго я считаю необходимымъ высказать свои личныя соображенія по нѣкоторымъ вопросамъ, имѣющимъ, по моему убѣжденію, серьезное значеніе.

1) Вопросъ объ обязательной продажѣ крестьянской земли.

Мнѣнія большинства Губернскаго Комитета относительно того, что вмѣшательство правительственной власти въ операцію продажи крестьянскихъ земель нежелательно, я безусловно не раздѣляю. Напротивъ, я нахожу такое воздѣйствіе даже настоятельно необходимымъ по отношенію продажи крестьянскихъ земель на островѣ Эзелѣ, гдѣ 90% крестьянской земли еще не продано и гдѣ не замѣчается ни малѣйшаго движенія въ этомъ дѣлѣ. Много могло бы способствовать облегченію этой продажи участіе въ ней Эзельскаго Крестьянскаго Банка, а главнымъ образомъ, давно желанное распространеніе дѣйствій Крестьянскаго Поземельнаго Банка на Лифляндскую губернію. Что же касается продажи оставшихся непроданными въ материковой части губерніи крестьянскихъ земель (11% кромѣ пасторатскихъ земель), то, хотя и можно надѣяться, что энергичныя мѣропріятія Правительства относительно острова Эзеля не остались бы безъ плодотворнаго нравственнаго вліянія и на тѣхъ помѣщиковъ материковой части губерніи, которые принципіально не желаютъ продавать своей крестьянской земли или же требуютъ за усадьбы непомѣрно высокія цѣны, но я тѣмъ не менѣе полагалъ бы, что, если на материковой части губерніи и нежелательно прибѣгать къ понудительнымъ мѣрамъ (являющимся здѣсь сложными и требующими крайней осторожности), то нѣкоторое давленіе въ этомъ смыслѣ все же было бы желательно.

Весьма желательно также облегченіе продажи крестьянскихъ земель въ маіоратахъ, задерживаемой необходимостью Высочайшаго разрѣшенія на каждую продажу, а также возможно скорѣйшее разрѣшеніе, въ утвердительномъ смыслѣ, вопроса о продажѣ пасторатскихъ крестьянскихъ земель.

2) Вопросъ о пересмотрѣ законодательства объ арендахъ.

Если бы вопросъ о продажѣ крестьянскихъ земель (п. 1 настоящей записки) все же затянулся, то пересмотръ законодательства объ арендахъ явится крайне желательнымъ. Въ числѣ вопросовъ, выступающихъ здѣсь на первый планъ, является вопросъ объ удлиненіи арендnаго срока.

Возбужденный здѣсь вопросъ можетъ относиться, конечно, только до земли крестьянской и квотной, не касаясь мызной.

3) Вопросъ о распространеніи дѣйствій Крестьянскаго Земельнаго Банка на Лифляндскую губернію.

Считаю распространеніе дѣйствій Крестьянскаго Поземельнаго Банка на здѣшній край настоятельно необходимымъ во всѣхъ отношеніяхъ и въ возможно скорѣйшемъ времени.

Въ этомъ смыслѣ дѣло возбуждалось еще моимъ предшественникомъ, генералъ-маіоромъ Суровцовымъ, но, къ сожалѣнію, по настоящее время оно желаннаго разрѣшенія не получило.

4) Вопросъ объ участіи представителей крестьянскаго населенія въ земскомъ самоуправленіи.

Вопросъ этотъ, какъ выходившій, по моему мнѣнію, изъ компетенціи Комитета, не обсуждался, но многими высказаны были мнѣнія о желательности введенія въ губерніи земскаго устройства.

Соглашаясь по существу съ мнѣніемъ о томъ, что нынѣшній дворянско-земскій распорядокъ долженъ быть возможно скорѣе измѣненъ введеніемъ земскаго устройства въ той или другой формѣ, я, однако, высказываюсь безусловно противъ того способа улучшенія положенія земскаго представительства, на который указывали нѣкоторые изъ членовъ Комитета, а именно прибавленія къ нынѣшнимъ Ландтагу и другимъ земско-дворянскимъ собраніямъ представителей мелкаго землевладѣнія. Результатъ подобнаго рода частичной реформы, по моему убѣжденію, будетъ равенъ нулю, такъ какъ допущенные къ участію въ вышеозначенныхъ собраніяхъ представители мелкаго землевладѣнія фактически ни малѣйшаго вліянія на рѣшенія этихъ собраній имѣть не будутъ.

5) Вопросъ объ упраздненіи реальныхъ правъ дворянскихъ вотчинъ (ст. 883 т. III Св. Мѣстн. Узакон.).

Вопросъ этотъ имѣетъ большое значеніе для губерніи, но безусловно не входитъ въ рамку компетенціи Губернскаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Представители мелкаго землевладѣнія энергично высказываются за упраздненіе сихъ правъ, и нельзя, конечно, не согласиться съ полной основательностью ихъ взгляда.

6) По вопросу о страхованіи.

По этому вопросу считаю нужнымъ высказать:

1) что нахожу безусловно необходимымъ сохраненіе губернскаго страхованія, лишь съ измѣненіемъ нѣкоторыхъ статей положенія объ обязательномъ страхованіи. Этотъ вопросъ, впрочемъ, уже возбужденъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, которому, между прочимъ, сдѣлано представленіе отъ 5 Октября 1902 г., за № 4518;

2) что весьма желательно обратить особое вниманіе на распространеніе огнеупорныхъ матеріаловъ; а для указанія вообще мѣръ къ защитѣ отъ пожаровъ—на изданіе и распространеніе популярныхъ о семъ брошюръ.

Регулированіе озера Пейпусъ въ интересахъ судоходства, промышленности, сельскаго хозяйства и рыбоводства.

Записка Лифляндско-Эстляндскаго Бюро земельныхъ улучшеній *).

Систематическая борьба со стихійными бѣдствіями, захватывающими болѣе или менѣе обширныя пространства, какъ образованіе овраговъ, летучіе пески, наводненія, заболоченность, размывы рѣчныхъ береговъ, влекущіе за собою за-

*) Приложено къ подлиннику отдѣльной брошюрой, изданной въ Юрьевѣ въ 1902 г.

сореніе протоковъ, когда эти бѣдствія затрагиваютъ, какъ обыкновенно бываетъ, интересы многихъ собственниковъ и, притомъ, въ весьма различной степени крайне затруднительна до тѣхъ поръ, пока не выработано общаго проекта работъ, имѣющихъ цѣлью устранить или ограничить вредное дѣйствіе названныхъ явленій.

Въ виду этого, громадную пользу принесло бы возложеніе на техническіе исполнительные органы, призванные къ борьбѣ съ указанными бѣдствіями (при условіи отпуска въ ихъ распоряженіе изъ государственнаго казначейства достаточныхъ для этого средствъ), обязанности производства соотвѣтствующихъ изысканій, безъ обремененія какими-либо на этотъ предметъ издержками заинтересованныхъ владѣльцевъ, напримѣръ, гидротехническихъ изслѣдованій рѣкъ и рѣчныхъ долинъ, а также обязанности оказывать, опять же безплатно, содѣйствіе владѣльцамъ при исполненіи самыхъ работъ, въ видѣ техническаго надзора и руководства таковыми. При такой постановкѣ дѣла въ нѣсколько мѣсяцевъ можно было бы избавиться отъ такихъ невзгодъ, объ устраненіи которыхъ безуспѣшно заботились въ теченіе полустолѣтія или столѣтія.

Если бы существующія въ краѣ культуро-техническія учрежденія при пособіяхъ отъ Правительства, взяли на себя въ этомъ дѣлѣ иниціативу, то такого рода ихъ дѣятельность справедливо удовлетворила бы и примирила всѣ разносторонніе интересы, ибо частный починъ имѣетъ въ виду почти всегда односторонніе цѣли и поэтому не стремится къ разрѣшенію задачи въ интересахъ общественной пользы, если же послѣднее и наблюдается, то лишь въ рѣдкихъ случаяхъ.

Къ такого рода вопросамъ относится пресловутый вопросъ о регулированіи уровня озера Пейпусъ; значеніе этого предпріятія въ территоріальномъ отношеніи выходитъ далеко за предѣлы Лифляндіи. Цѣли, которыя при этомъ имѣютъ въ виду различныя заинтересованныя сферы, совершенно различны; такъ, въ сельскохозяйственныхъ кругахъ регулированіе озера Пейпусъ понимается какъ постоянное (разсчитанное на всегда) пониженіе его уровня; представители же судоходства и, отчасти, владѣльцы вододѣйствующихъ заведеній на рѣкѣ Наровѣ считаютъ необходимымъ высокое стояніе воды въ озерѣ, будучи убѣждены, что такимъ образомъ получается большая глубина для надобностей пароходства или большій притокъ воды для потребностей вододѣйствующихъ заведеній.

Между тѣмъ, было бы въ высшей степени прискорбно, если бы, при разрѣшеніи вопроса о необходимыхъ въ данномъ случаѣ техническихъ мѣропріятіяхъ, было отдано предпочтеніе послѣднему воззрѣнію, ибо въ такомъ случаѣ, независимо отъ ежегодно повторяющихся и все усиливающихся наводненій, опустошающихъ берега озера, громадныя площади сельскохозяйственныхъ угодій были бы принесены въ жертву и притомъ безъ малѣйшей пользы для судоходства и вододѣйствующихъ заведеній, какъ видно изъ нижеслѣдующихъ соображеній:

1) Устье рѣки обыкновенно остается глубокимъ и не загромождается, какъ другіе ея участки, образуемыми вѣтромъ и волнами песчаными отмелями, исключительно благодаря особенно сильному въ устьѣ оттоку воды, увлекающему внизъ по теченію попадающія въ русло съ береговъ массы песку.

2) Чѣмъ сильнѣе теченіе, тѣмъ энергичнѣе происходитъ самоочищеніе русла; наоборотъ, всякое ослабленіе теченія уменьшаетъ саморегулирующую дѣятельность рѣки.

3) Такъ какъ объемъ воды, проходящей въ данную единицу времени черезъ устье рѣки, обусловливается исключительно количествомъ атмосферныхъ осадковъ, независимо отъ формы устья, то поперечный профиль русла и скорость теченія находятся другъ къ другу въ отношеніи обратнопропорціональномъ.

4) Отсюда слѣдуетъ, что если въ устьѣ рѣки, впадающей въ озеро, вода, вслѣдствіе подпора изъ него, при высокомъ его уровнѣ, поднимается и заливаетъ на далекое пространство окружающую мѣстность, то, въ силу этого, происходитъ

значительное увеличеніе площади поперечнаго сѣченія русла и такое же уменьшеніе скорости теченія, а соотвѣтственно этому уменьшается и самоочищающая дѣятельность послѣдняго.

5) Напротивъ, при низкомъ стояніи воды въ озерѣ, вслѣдствіе чего понижается и ея уровень въ устьѣ, происходитъ сильная концентрація теченія въ послѣднемъ и въ то же время углубленіе и уширеніе средней части русла при впаденіи рѣки въ озеро; состояніе это длится до тѣхъ поръ, пока не придутъ въ равновѣсіе противоположныя другъ другу силы природы, и устье не приметъ нормальнаго состоянія.

6) Эти свойства теченія, присущія всѣмъ рѣкамъ, ясно доказываютъ, что интересамъ судоходства благопріятствуетъ не повышеніе уровня воды у устьевъ рѣкъ, а наоборотъ пониженіе его, при условіи, конечно, чтобы уровень озера и послѣ его пониженія сохранилъ достаточную глубину для движенія судовъ, плавающихъ по впадающимъ въ озеро рѣкамъ. Наличность въ озерѣ Пейпусъ такого минимума воды, необходимаго для судоходства, констатирована произведенными уже измѣреніями глубины его дна.

7) Что же касается интересовъ вододѣйствующихъ заведеній, то въ этомъ отношеніи, прежде всего слѣдуетъ отмѣтить то обстоятельство, что пониженіе уровня воды въ озерѣ на нѣсколько футовъ не можетъ повлечь за собою ослабленія силы паденія воды, такъ какъ расположенные (приблизительно на 50 футовъ) выше фабрикъ пороги рѣки Наровы до сихъ поръ остаются неиспользованными.

8) Значительность испаренія поверхности всякаго озера въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ не подлежитъ сомнѣнію. Толщина слоя испаряющейся за 4 мѣсяца, съ Мая по Августъ, воды превосходитъ на одинъ футъ, приблизительно, толщину слоя выпадающихъ за тотъ же періодъ времени атмосферныхъ осадковъ, что, при площади озера Пейпусъ въ 3.600 квадратныхъ километровъ, составляетъ потерю въ 1.080 милліоновъ кубическихъ метровъ воды за всѣ 4 мѣсяца или 9 милліоновъ куб. метровъ въ сутки, или, наконецъ, около 100 куб. метровъ въ секунду. Если же принять высоту эксплоатируемаго нынѣ паденія Наровы въ $7^1/_2$ метровъ (паденіе на всемъ протяженіи рѣки отъ Пейпуса до моря равняется приблизительно 30 метрамъ), а производительную работу турбинъ въ 75%, то общая потеря силы за 4 лѣтнихъ мѣсяца составитъ около 7.500 лошадиныхъ силъ.

Необходимо еще принять въ соображеніе то обстоятельство, что испареніе съ затопленной поверхности, поросшей травой, ровно вдвое больше испаренія съ нормальной водной поверхности. Поэтому затопленіе обширныхъ сѣнокосовъ по берегамъ Пейпуса для вододѣйствующихъ заведеній равносильно весьма существенному увеличенію потери водной силы.

9) Такъ какъ въ противоположность этому пониженіе меженнаго уровня озера только на $2^1/_2$ фута уже почти вдвое увеличиваетъ емкость его бассейна для регулирующаго накопленія полой воды, уменьшая въ то же время потерю воды отъ испаренія то, очевидно, что пониженіе уровня озера благопріятствовало бы также интересамъ фабрикъ на Наровѣ.

10) Вмѣстѣ съ тѣмъ пониженіе уровня озера было бы полезно и для рыбоводства и рыболовства на Пейпусѣ. Прекращеніе большихъ весеннихъ разливовъ, совпадающихъ съ періодомъ нереста у большинства рыбъ, спасло бы отъ гибели безчисленныя поколѣнія выводящейся молоди, остающейся на сушѣ по спадѣ водъ съ залитыхъ сѣнокосовъ.

И само рыболовство, по пониженіи уровня озера, стало бы также прибыльнѣе, ибо тогда оно могло бы, соотвѣтственно естественнымъ путямъ хода рыбы, сосредоточиться на болѣе узкихъ и глубокихъ полосахъ, чѣмъ въ настоящее время, когда вода простирается и на обширныя мели, и на глубокія мѣста.

Записка Императорскаго Лифляндскаго Общеполезнаго Экономическаго Общества*).

Пункты программы занятій Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскаго хозяйства, которые были сообщены на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

Пунктъ А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Крайне необходимое для поднятія сельскаго хозяйства въ Лифляндской губерніи распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія нуждается какъ въ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществахъ, такъ и въ такихъ же спеціальныхъ училищахъ и еще въ учрежденіяхъ, связующихъ эти оба между собою и съ сословіемъ мелкихъ землевладѣльцевъ; такія учрежденія:

а) сельскохозяйственные курсы для дальнѣйшаго образованія уже находящихся въ дѣлѣ сельскихъ хозяевъ;

б) сельскохозяйственные странствующіе учителя и инструкторы.

Объявленное государствомъ запрещеніе употребленія народныхъ языковъ — латышскаго и эстонскаго нарѣчія — въ сельскохозяйственныхъ спеціальныхъ училищахъ и въ новѣйшее время, въ единичныхъ случаяхъ, также въ сельскохозяйственныхъ обществахъ мѣшаютъ распространенію сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія и служитъ главнымъ препятствіемъ въ Лифляндской губерніи для крестьянина приноровить себя къ требованіямъ современной, обусловленной международными сношеніями дѣловой жизни.

Установленные государствомъ типы сельскохозяйственныхъ спеціальныхъ училищъ не отвѣчаютъ потребности въ Лифляндіи, но низшій типъ болѣе подходитъ, нежели высшій. Экономическое общество, въ согласіи съ людьми, находящимися въ болѣе близкихъ сношеніяхъ съ крестьянами, выработало планъ латышскаго сельскохозяйственнаго училища и представило этотъ проектъ въ Ноябрѣ мѣсяцѣ 1898 года на усмотрѣніе Министра Земледѣлія, а также объявило о томъ въ отчетѣ о своихъ совѣщаніяхъ за 1898—99 годъ. Имѣлось въ виду выработать аналогичный проектъ и для эстонской части губерніи. Необходимыя средства могли бы быть добыты частью путемъ добровольныхъ пожертвованій отъ крестьянъ, частью пособіями со стороны дворянства. Спеціальное преподаваніе должно было состоять, главнымъ образомъ, въ практическихъ занятіяхъ въ поучительномъ хозяйствѣ подъ руководствомъ опытныхъ лицъ, получившихъ теоретическую и практическую подготовку, а теоретическое преподаваніе должно было приблизительно отвѣчать предметамъ офиціальнаго земледѣльческаго училища низшаго разряда.

Проектъ этотъ не удался вслѣдствіе требованія, чтобы преподаваніе было на русскомъ языкѣ, а Экономическое общество считало такое условіе на дѣлѣ неисполнимымъ.

Кромѣ практическихъ земледѣльческихъ школъ — съ преподаваніемъ на латышскомъ или эстонскомъ языкахъ, Лифляндская губернія нуждается еще въ учительскомъ институтѣ для образованія сельскохозяйственныхъ странствующихъ учителей и инструкторовъ.

Предложенія: а) предоставить усмотрѣнію частной или корпоративной иниціативѣ основать, по мѣрѣ надобности, сельскохозяйственныя спеціальныя и образовательныя школы;

б) разрѣшеніе преподаванія спеціальныхъ предметовъ на латышскомъ или

*) Приложена къ подлиннику отдѣльной брошюрой, изданной въ Юрьевѣ въ 1902 г.

эстонскомъ языкѣ въ подобныхъ школахъ, подъ условіемъ гарантіи основательнаго упражненія воспитанниковъ въ русскомъ языкѣ.

Пунктъ Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Дѣятельность сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій можетъ продолжительно принести существенную пользу лишь тогда, когда въ этихъ учрежденіяхъ:

1) практикуются чисто научныя работы въ тѣхъ областяхъ, въ которыхъ сельское хозяйство можетъ ожидать для себя пользы сейчасъ или въ будущемъ, и

2) когда путемъ поученія и поощренія, словомъ и печатью, посредствомъ производства общихъ опытовъ, посѣщеній хозяйствъ и пр., практическая дѣятельность найдетъ прямое поощреніе для своихъ задачъ.

Только упражняясь въ обоихъ направленіяхъ, можно избѣгнуть отчужденія отъ практики и стереотипной окостенѣлости.

Кромѣ своей опытной дѣятельности, сельскохозяйственныя опытныя учрежденія производятъ и контроль надъ находящимися въ обращеніи необходимыми принадлежностями сельскаго хозяина, въ особенности удобрительными и кормовыми средствами и сѣменами, цѣну и достоинство которыхъ нельзя установить безъ производства научно-обоснованнаго анализа. Недоразумѣнія между показаніями торговцевъ и анализами сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій могли бы быть рѣшаемы законнымъ образомъ Государственной Контрольной Станціею. Это государственное учрежденіе должно было бы руководствоваться въ своихъ занятіяхъ методами, одобряемыми въ ежегодно устраиваемыхъ совѣщаніяхъ завѣдывающихъ сельскохозяйственными опытными учрежденіями и утверждаемыми Министромъ Земледѣлія.

Далѣе, поощреніе мѣстной иниціативы государственными субсидіями послужило бы значительнымъ развитіемъ сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла. Подобнымъ образомъ, какъ Министерство Земледѣлія черезъ посредство Императорскаго Лифляндскаго общеполезнаго экономическаго общества оказываетъ поддержку здѣшней бактеріологической станціи для цѣлей молочно-хозяйственной бактеріологіи, также было бы весьма цѣлесообразно, если бы Правительство въ данномъ вопросѣ воспользовалось посредничествомъ такихъ корпорацій и обществъ, которыя, благодаря своему опыту и постоянному соприкосновенію съ дѣломъ, могли бы послужить ручательствомъ цѣлесообразнаго примѣненія выдаваемыхъ пособій.

Слѣдовало бы обязывать опытныя учрежденія, получающія субсидіи отъ государства, кромѣ отпечатанія въ мѣстныхъ изданіяхъ, публиковать свои труды въ органѣ, издаваемомъ на средства государства, задача котораго состояла бы въ облегченіи обзора всѣхъ дѣйствующихъ въ Россіи сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій, печатая ихъ работы или въ подробности, или выписками, въ видѣ рефератовъ, но безпрерывно, а не разъ въ годъ.

Предложеніе: Было бы желательно поощреніе Правительствомъ сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій, въ особенности путемъ собранія и опубликованія результатовъ ихъ трудовъ и увеличенія ихъ матеріальныхъ пособій изъ средствъ государства. Въ особенности слѣдовало бы обратить при этомъ вниманіе на такія корпораціи и общества, которыя въ области сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла могутъ представить уже результаты своей дѣятельности.

Пунктъ В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Всеобщія бѣды и поврежденія — овраги, пески, наводненія, заболачиванія, разрушенія рѣчныхъ береговъ и засоренія стоковъ и пр.—причиняютъ очень многимъ землевладѣльцамъ значительный, но отнюдь неодинаковый убытокъ.

Это послѣднее обстоятельство часто мѣшаетъ совокупной борьбѣ съ соединенными силами противъ этихъ бѣдъ, въ особенности, пока еще не имѣется яснаго проекта для пособленія. Поэтому представлялось бы очень полезнымъ вмѣнять техническимъ исполнительнымъ органамъ въ обязанность или давать имъ возможность назначеніемъ для этой цѣли средствъ производить необходимыя предварительныя работы безъ всякихъ издержекъ со стороны заинтересованныхъ лицъ, а также послѣ содѣйствовать производству самыхъ работъ, напр., даровымъ руководствомъ и надсмотромъ за ними. Такимъ образомъ, было бы возможно въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ устранить окончательно вредъ отъ многихъ поврежденій, объ устраненіи которыхъ до сихъ поръ были одни переговоры безъ всякаго результата цѣлыя столѣтія.

При такой иниціативѣ съ незаинтересованной стороны гораздо скорѣе возможно удовлетворить многосторонніе интересы, которые затрогиваются въ этомъ дѣлѣ, между тѣмъ какъ частныя начинанія преслѣдуютъ почти всегда только односторонніе цѣли, а потому никогда или лишь изрѣдка домогаются общеполезнаго результата.

По примѣру Бадена, Баваріи и Богеміи, учреждено, по иниціативѣ и съ значительными матеріальными жертвами дворянствъ, состоящее при Императорскомъ Лифляндскомъ общеполезномъ экономическомъ обществѣ Лифляндско-Эстляндское Бюро земельныхъ улучшеній, служащее нуждамъ этого края и поддерживаемое въ настоящее время значительными субсидіями отъ поземельныхъ кредитныхъ обществъ края. Въ виду того, что между Лифляндской и Эстляндской губерніями не существуетъ природной гидрографической границы, слѣдуетъ считать особенно удобнымъ, что это бюро составляетъ общее учрежденіе для обѣихъ провинцій.

Урегулированіе уровня воды Чудского озеро является въ дѣлѣ земельныхъ улучшеній настолько важнымъ вопросомъ, выходящимъ изъ предѣловъ двухъ провинцій, что едва ли рѣшеніе его возможно будетъ безъ содѣйствія центральныхъ органовъ Правительства. Вода Чудского озера, какъ это твердо установлено наблюденіями въ продолженіе нѣсколькихъ десятилѣтій, превращаетъ все большія и большія пространства въ болота, и упомянутое бюро занято теперь приведеніемъ въ порядокъ доказательнаго матеріала. Можно ожидать, что къ рѣшенію этого, во многихъ отношеніяхъ, важнаго въ интересахъ судоходства, промышленности, рыболовства и сельскаго хозяйства вопроса объ урегулированіи Чудского озера будетъ приступлено, и что вопросъ будетъ рѣшенъ съ соблюденіемъ интересовъ сельскаго хозяйства. Со стороны бюро земельныхъ улучшеній, намѣревается представить Комитету техническій отзывъ объ этомъ предметѣ.

Предложеніе: По случаю предстоящей разработки проекта приведенія въ судоходное состояніе Чудского озера, рѣкъ Эмбаха, Великой и Наровы, а также эксплоатаціи водныхъ силъ послѣдней рѣки, высказывается желаніе, чтобы Правительство обратило вниманіе на интересы земельныхъ улучшеній, на возрастающее заболачиваніе и на причиняемыя высокимъ уровнемъ воды Чудского озера и р. Эмбаха разрушенія.

Пунктъ Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Для уменьшенія убытковъ отъ пожаровъ въ деревняхъ развились въ Лифляндіи основанныя на принципѣ взаимности страховыя общества. Наряду съ Лифляндскимъ взаимнымъ страховымъ отъ огня обществомъ сдѣлали весьма многое и мѣстныя общества взаимнаго вспоможенія, и вольныя пожарныя дружины. Финансовое основаніе упомянутаго Лифляндскаго страхового общества составляетъ сосредоточенная въ этомъ обществѣ система сбереженія денежныхъ средствъ для возстановленія уничтоженныхъ огнемъ или понесшихъ убытокъ цѣнностей, въ особенности, кромѣ недвижимостей, сельскохозяйственныхъ продуктовъ и инвентаря для обработки земли. Это вполнѣ состоятельное учрежденіе,

располагающее достаточнымъ капиталомъ, дѣйствуетъ не только въ смыслѣ предупрежденія пожаровъ, благодаря своимъ условіямъ пріема и своему тарифу премій, разбитому на классы соотвѣтственно степенямъ опасности, но и выдаетъ пособія учрежденіямъ, заботящимся о подавленіи пожара (пожарнымъ дружинамъ на пріобрѣтеніе снарядовъ, на преміи для особенныхъ подвиговъ на мѣстѣ пожара и пр.). Лифляндское взаимное страховое отъ огня общество внесло въ своемъ 1901—2 операціонномъ году, согласно отчету:

казеннаго сбора	руб.	20.751	11 коп.
гербоваго „	„	2.576	90 „
итого	руб.	23.328	01 „

Такъ какъ приходъ отъ премій равнялся одновременно 225.810 руб. 96 коп., то сумма сборовъ за страхованіе отъ огня, которую общество должно было платить въ казну, составила почти $11^1/_2\%$ (11,47%). Обложеніе народныхъ сбереженій пошлинами, да еще такими чрезвычайно высокими, противорѣчитъ теоріи о налогахъ. Платятъ этотъ сборъ страхующіеся отъ огня сельскіе хозяева, такъ какъ въ названномъ обществѣ, основанномъ на взаимности, капиталисты предприниматели, въ противоположности къ компаніямъ, отсутствуютъ, а потому этотъ сборъ долженъ быть разсматриваемъ какъ тормозъ мѣръ къ уменьшенію пожаровъ.

Предложеніе: Освободить общества взаимнаго страхованія отъ огня отъ страхового и гербоваго сборовъ.

Пунктъ Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Правилами отъ 20 Мая 1902 г. объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ и оросительныхъ цѣлей, надъ примѣненіемъ которыхъ къ нашему гражданскому праву въ настоящее время работается, положено въ области законодательства о земельныхъ улучшеніяхъ и водномъ хозяйствѣ многообѣщающее начало. Этимъ закономъ дана возможность распространить меліораціи далеко за предѣлы отдѣльной собственности. Но послѣдствіемъ этой возможности является то обстоятельство, что безъ техническаго изображенія условій мѣстности и почвы трудно получить вѣрное представленіе о достигаемыхъ выгодахъ. Вслѣдствіе этого особенное значеніе получаютъ гидротехническія изысканія долинъ рѣкъ, какія предлагаются въ запискѣ Департамента Земледѣлія „О мѣрахъ къ улучшенію организаціи крестьянскаго хозяйства“ (Матеріалы Особаго Совѣщанія, приложеніе къ „Вѣстнику Финансовъ“ № 42—1902). И на самомъ дѣлѣ, безъ такихъ систематично произведенныхъ и по возможности даровыхъ для заинтересованныхъ лицъ предварительныхъ изысканій едва ли будетъ возможно обходиться, въ особенности, чтобы предоставлять и мелкимъ землевладѣльцамъ возможность пользоваться выгодами меліорацій. Можно надѣяться, что Министерство Земледѣлія, отъ котораго вышли вышеупомянутыя правила, займется и дальнѣйшей выработкой положеній въ этой области, а именно сперва главнымъ образомъ озаботится объ учрежденіи водныхъ товариществъ, снабжаемыхъ извѣстными правами по поощренію культуръ техническихъ работъ. Кромѣ того, сельское хозяйство крайне нуждается въ представительствѣ своихъ интересовъ при управленіи народнаго богатства, заключающагося въ водѣ, и слѣдуетъ надѣяться, что земельныя улучшенія именно въ гидрологическихъ комитетахъ займутъ то вѣское положеніе, на которое они имѣютъ право.

Предложеніе: На основаніи изложенныхъ въ пунктахъ 2, 3 и 5 мотивовъ представляется желательнымъ, чтобы и со стороны Правитель-

ства путемъ субсидированія мѣстныхъ техническихъ учрежденій (бюро земельныхъ улучшеній, опытныя станціи и пр.) было оказано содѣйствіе расширенію ихъ дѣятельности въ томъ направленіи, чтобы эти учрежденія, имѣя возможность производить даромъ предварительныя работы для заинтересованныхъ лицъ, были въ состояніи съ успѣхомъ не только вести борьбу съ врагами сельскаго хозяйства но и главнымъ образомъ работать для поднятія земельныхъ улучшеній и упорядоченія воднаго хозяйства.

Пунктъ Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Хотя въ Лифляндіи, благодаря исторически установившемуся праву и его кодификаціи въ XIX столѣтіи, и благодаря отдѣленію крестьянской земли отъ мызъ помѣщиковъ до того, что крестьянинъ является полнымъ хозяиномъ той земли, которую онъ обрабатываетъ, болѣе или менѣе значительные поводы къ нарушенію законныхъ правъ устранены, все-таки и здѣсь въ области судопроизводства нѣтъ недостатка въ причинахъ, препятствующихъ сельскохозяйственной промышленности въ ея успѣшномъ развитіи. Конокрадство сдѣлалось въ Лифляндіи почти бичемъ народа. Воровство продуктовъ съ полей, какъ нарушеніе общественнаго довѣрія, очень строго наказывалось нашими предками, которые еще не имѣли помощи отъ полиціи—это была очень мудрая мѣра. На практикуемое въ деревняхъ конокрадство слѣдуетъ смотрѣть съ той же точки зрѣнія, какъ на такое же нарушеніе общественнаго довѣрія, и случаи самоуправства показываютъ, какого мнѣнія народъ о такихъ преступникахъ.

Не менѣе существенныхъ сбереженій народнаго состоянія можно было бы достигнуть цѣлесообразными мѣрами противъ нарушеній охотничьихъ правилъ и порубокъ лѣса—пересмотромъ относящихся законовъ и поднятіемъ авторитета частной лѣсной полиціи,—чѣмъ и значительно увеличилась бы продуктивность лѣса.

Предложеніе: Подвергнуть пересмотру законодательство объ охранѣ собственности и освободить охранительную полицію отъ всѣхъ постороннихъ обязанностей (напр., разсыльная служба), отвлекающихъ ее отъ исполненія главной своей задачи.

Пунктъ Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Доказательствомъ того, насколько полезно въ смыслѣ народнаго хозяйства разселеніе крестьянскихъ поселковъ по полевой землѣ, а потому, какъ важна каждая мѣра, направленная къ этому, можетъ служить Лифляндская губернія. И здѣсь, какъ теперь еще во многихъ другихъ губерніяхъ Россійской Имперіи, чрезполосность земельныхъ участковъ, принадлежащихъ къ различнымъ крестьянскимъ усадьбамъ, во время крѣпостного права мѣшала лифляндскому крестьянину вести раціональное хозяйство—многопольный сѣвооборотъ и разведеніе клевера,—которое стало для него возможнымъ лишь благодаря раздѣленію усадебъ и отчасти разселенію ихъ, такъ какъ иначе всякое самостоятельное хозяйство было вообще немыслимо. Не пользуясь средствами отъ государства, какъ это бывало вездѣ въ Западной Европѣ, эта важная сельскохозяйственная реформа въ Лифляндіи совершилась на основаніи добровольнаго соглашенія между помѣщиками и крестьянскими обществами съ большими съ обѣихъ сторонъ жертвами, но и съ большою пользою и при этомъ относительно, т. е. въ сравненіи съ другими странами, легко, потому что она проводилась въ то время, когда помѣщичьи крестьянскія отношенія еще не были прерваны. Удобными условіями, способствующими рѣшенію этого важнаго дѣла, слѣдуетъ считать сравнительное постоянство въ личномъ составѣ на обѣихъ сторонахъ, непосредственное участіе помѣщиковъ, которые только въ очень рѣдкихъ случаяхъ предоставляли это дѣло

вполнѣ своимъ повѣреннымъ, и возможность привлечь для неизбѣжнаго при разселеніи обмѣна не только крестьянскіе участки подлежащаго имѣнія, но и угодья остального помѣщичьяго владѣнія, прежде всего существующіе тогда еще въ большомъ количествѣ залежи, но и поля подмызковъ, лѣсные участки и проч.

Если лифляндскій крестьянинъ съ тѣхъ поръ относительно счастливо преодолѣлъ осложненія всемірнаго рынка, которыя въ другихъ странахъ, напримѣръ въ Восточной Германіи, оказывая одинаковое вліяніе, подѣйствовали прямо разрушительно на все сельскохозяйственное сословіе, то онъ обязанъ этимъ счастьемъ, главнымъ образомъ, послѣдствіямъ раціонально проведеннаго разселенія и обмѣна земельныхъ участковъ, благодаря чему онъ имѣлъ возможность въ теченіе этого времени ввести у себя многопольное хозяйство съ разведеніемъ клевера и картофеля или со льноводствомъ.

Предложенія нѣтъ.

Пунктъ 3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія (взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ).

Округленіе и разселеніе крестьянскихъ хуторовъ въ Лифляндіи не могло быть проведено идеальнымъ образомъ, въ особенности луга и пастбища иногда оставались отдѣленными отъ крестьянскаго двора. При этомъ многократно было упущено обезпечить себѣ необходимыя сервитутныя права для прохода черезъ чужіе сосѣдніе участки, что, съ теченіемъ времени, давало поводъ къ разнымъ недоразумѣніямъ и спорамъ. Однако, не только крестьянскіе дворы находятся въ такомъ положеніи, но и къ дворянскимъ имѣніямъ, имѣющимъ свою столѣтнюю исторію, числятся нерѣдко еще въ настоящее время участки, отдѣленные отъ главнаго двора чужой землею. Въ виду этихъ обстоятельствъ, проведеніе принципа справедливости, чтобы каждый имѣлъ возможность съ своего владѣнія достигнуть какъ дороги общаго пользованія, такъ и отдѣленнаго своего участка земли, является нелегко рѣшаемой проблемой. Съ одной стороны, правильный дорожный законъ долженъ признать справедливое требованіе такихъ „дорогъ по необходимости", а съ другой стороны, справедливость требуетъ наивозможнаго сбереженія правъ собственника пользуемой земли. Рѣшеніемъ этой проблемы въ настоящее время занимаются въ Лифляндіи.

Вышеприведенное изложеніе объясняетъ близкое отношеніе системы проселочныхъ дорогъ къ дѣлу земельныхъ улучшеній, въ область которыхъ входятъ всѣ вопросы, касающіеся наилучшаго и самаго продолжительнаго хозяйственнаго использованія даннаго земельнаго участка.

Если исключить большіе міровые пути сообщенія, водные пути и желѣзныя дороги, то смѣло можно бы сказать, что въ Лифляндіи проведена хорошая и постоянно совершенствующая система публичныхъ дорогъ и что публичныя грунтовыя дороги, благодаря хорошо организованному управленію, находятся въ относительно хорошемъ состояніи.

А хорошая сѣть проселочныхъ дорогъ, особенно при сегодняшней зависимости сельскаго хозяйства отъ мірового сообщенія, не только одно изъ самыхъ важныхъ средствъ для укрѣпленія и увеличенія земельной доходности, но и является жизненнымъ условіемъ для сельскаго хозяйства.

Предложеніе: Для каждаго землевладѣльца долженъ быть обезпеченъ свободный доступъ къ своей землѣ и проходъ на публичную дорогу.

Пунктъ И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ, въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и недръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Потребность въ пересмотрѣ законодательства объ арендахъ земли частной собственности въ Лифляндской губерніи не ощущается, такъ какъ мѣстныя гра-

жданскія узаконенія и Положеніе о крестьянахъ отвѣчаютъ въ этомъ отношеніи всѣмъ справедливымъ требованіямъ. Но было бы весьма желательно, чтобы правила, по которымъ сдаются въ аренду государственныя имущества въ Лифляндіи, подверглись пересмотру, потому что нынѣ существующіе порядки, въ особенности производство торговъ казенныхъ имѣній, съ одной стороны, не приносятъ никакой пользы для казны и, съ другой стороны, не представляютъ никакой гарантіи для весьма желательнаго веденія образцоваго хозяйства на этихъ имѣніяхъ, а также никакого обезпеченія для арендаторовъ. Въ особенности, слѣдовало бы другимъ образомъ упорядочить отношенія арендатора къ казнѣ и въ особенности обезпечить претензіи перваго, въ случаѣ ухода, за раціонально произведенныя имъ меліораціи. Въ этомъ отношеніи оправдались на опытѣ установленія, предусмотрѣнныя Положеніемъ о крестьянахъ, касательно сдачи въ аренду крестьянской земли помѣщиками и могли быть примѣнены подобныя установленія на казенныхъ имѣніяхъ.

Предложеніе: Ходатайствовать предъ Правительствомъ подвергнуть пересмотру Положенія о сдачѣ въ аренду казенныхъ имѣній въ Лифляндіи.

Пунктъ I. Организація народнаго мелкаго кредита.

Личный кредитъ сельскихъ хозяевъ въ Лифляндіи еще не организованъ, несмотря на наличность городскихъ банковъ и ссудо-сберегательныхъ кассъ. Хотя и удалось въ отдѣльныхъ пунктахъ открыть ссудо-сберегательныя кассы, которыми могутъ пользоваться, на ряду съ мелкимъ торговцемъ и ремесленникомъ, также и мелкій сельскій хозяинъ, но онѣ составляютъ исключенія и оказались возможными, лишь благодаря сплоченію особенно дѣльныхъ руководящихъ лицъ и при исключительно счастливомъ мѣстоположеніи (Оберпаленъ, Смильтенъ, Руенъ). Въ Лифляндіи, какъ и въ Германіи и другихъ западно-европейскихъ государствахъ, для сельскаго жителя не оправдались на дѣлѣ приспособленныя городскому промыслу товарищества системы Шульце-Делича. Особенныя основныя правила, какъ должны быть организованы товарищества для сельскихъ хозяевъ, выработанныя Райфейзеномъ въ Нейвидѣ, Гаазомъ (Haas) въ Оффенбахѣ и др. руководителями сельскохозяйственнаго товарищескаго дѣла въ Германіи, признаны во всѣхъ странахъ. Здѣсь будетъ достаточно указать на восторженную похвалу французскаго публициста Луи Дюрана (Louis Durand, le crédit agricole en France et à l'étranger, Paris 1891). Въ этихъ правилахъ, между прочимъ, установлено, что сельскія ссудныя кассы должны имѣть твердо опредѣленный и малый районъ дѣятельности и очень простое дѣлопроизводство и бухгалтерію, такъ какъ необходимо, чтобы простые, т. е. неученые крестьяне засѣдали въ правленіи кассъ и сами наблюдали надъ дѣлопроизводителемъ. Это признано также на засѣданіяхъ Особаго Совѣщанія въ Петербургѣ въ Маѣ—Іюнѣ 1902 года.

Характерное свойство подходящихъ для мелкаго сельскаго хозяина кредитныхъ товариществъ имѣетъ своимъ послѣдствіемъ то, что отдѣльное товарищество само-по-себѣ не можетъ преуспѣвать, а должно соединиться съ другими. Пока въ Германіи товарищества существовали еще отдѣльно и разбросанно, пробѣлъ этотъ былъ восполненъ, лишь благодаря безкорыстному самопожертвованію нѣкоторыхъ восторженныхъ борцовъ за это дѣло, которые, при значительныхъ личныхъ жертвахъ и трудахъ, оставшихся неоплаченными, подвинули дѣло впередъ, хотя и очень медленно; эти лица поддержали связь между товариществами и представили собою, такъ сказать, ихъ главное управленіе. Но вмѣстѣ съ тѣмъ эти лица хорошо поняли, что положеніе ихъ должно быть неустойчивымъ на болѣе продолжительное время и что товарищества вскорѣ должны будутъ прекратить свои дѣйствія, если они не вступятъ въ прочную связь.

Безъ тѣсной между собою связи, т. е. объединенія въ союзы, товарищества, въ особенности сельскохозяйственныя, не могутъ преуспѣвать. Дѣятельность союза состоитъ въ ревизіи дѣлопроизводства и книгъ (каждые два года) отдѣльнаго товарищества, въ попеченіи объ общихъ интересахъ и въ представительствѣ

наружу. Въ числѣ общихъ интересовъ главную роль играютъ денежное уравненіе и сношеніе съ денежнымъ рынкомъ, для чего существуютъ въ Германіи вездѣ, на ряду съ союзами, устроенныя для этой цѣли центральныя кассы, при чемъ наблюдается признанный тоже—для Россіи, въ законѣ 1901 года—принципъ, что товарищества могутъ соединиться, какъ члены, опять въ товарищества (центральныя товарищества).

Сомнѣнія, высказанныя въ Особомъ Совѣщаніи, относительно того, возможно ли допускать кредитъ для товариществъ, имѣютъ свое основаніе, но только пока эти товарищества удерживаются въ такомъ разъединеніи, въ какомъ они, къ сожалѣнію, находятся еще въ Россіи. Если будетъ дана возможность товариществамъ объединиться въ ревизіонные союзы и центральныя кассы, тогда эти сомнѣнія теряютъ свое основаніе. Тогда уже будетъ зависѣть отъ самого Правительства, рѣшится ли оно отказаться отъ тѣхъ преимуществъ, которыми теперь пользуются въ широкой мѣрѣ государственныя сберегательныя кассы и долговыя бумаги въ дѣлѣ скопленія народныхъ сбереженій, предпочтетъ ли оно ограничить ихъ или нѣтъ, и отъ этого рѣшенія и будетъ зависѣть существованіе мелкаго народнаго кредита въ Россіи.

Предложеніе: Слѣдовало бы умѣрить существующую на самомъ дѣлѣ монополію, предоставленную государственнымъ кассамъ, на вклады и процентныя бумаги, въ особенности въ пользу сберегательныхъ и кредитныхъ учрежденій общественнаго или частно-юридическаго корпоративнаго характера.

Пунктъ К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Расширеніе меліоративнаго кредита можно себѣ представить двоякимъ образомъ: или въ смыслѣ расширенія круга пользующихся ссудою, или расширенія количества ссудныхъ объектовъ.

Первая мѣра вполнѣ заслуживаетъ вниманія Правительства, такъ какъ при практикующейся въ настоящее время системѣ разрѣшенія меліоративнаго кредита, со стороны Министерства Земледѣлія, этимъ кредитомъ можетъ пользоваться лишь зажиточная часть предпринимающихъ меліораціи лицъ, между тѣмъ какъ лица, нуждающіяся болѣе всего въ такомъ кредитѣ и будучи въ состояніи представлять достаточное обезпеченіе своей поземельной собственностью, въ особенности крестьяне-собственники, не могутъ получать его, вслѣдствіе невозможности исполнить установленныя условія обезпеченія.

Это неудобство могло бы быть устранено, если въ распоряженіе земскихъ учрежденій или уже существующихъ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ кредитныхъ учрежденій были бы предоставлены отъ Министерства извѣстныя суммы для выдачи меліоративнаго кредита. Этимъ способомъ, съ одной стороны, Правительство было бы обезпечено отъ потерь вслѣдствіе кредитоспособности самихъ кредитныхъ учрежденій, а съ другой стороны, эти мѣстныя учрежденія, будучи хорошо знакомы съ мѣстными условіями, могли бы съ помощью существующихъ культуро-техническихъ бюро цѣлесообразно распредѣлять эти суммы меліоративнаго кредита.

Расширеніе же меліоративнаго кредита въ смыслѣ распространенія его и на другія сельскохозяйственныя меліораціи, кромѣ скоро и вѣрно окупающихся, касающихся, въ особенности, до улучшенія доходности почвы, представляется, нецѣлесообразнымъ, потому что иначе кредитъ легко можетъ сдѣлаться средствомъ поощренія дальнѣйшаго обремененія долгами поземельной собственности, безъ всякаго увеличенія доходовъ съ земли.

Предложеніе: Государственный меліоративный кредитъ могъ бы быть выдаваемъ черезъ посредство земскихъ учрежденій или существующихъ мѣстныхъ кредитныхъ учрежденій и бюро земельныхъ улучшеній какъ помѣщикамъ, такъ и крестьянамъ-собственникамъ, но преимущественно для поощренія предпріятій на товарищескихъ началахъ.

Пунктъ Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Учрежденіе обществъ, товариществъ и союзовъ, однимъ словомъ всякаго рода корпорацій для совмѣстнаго достиженія и поощренія сельскохозяйственныхъ цѣлей, зависитъ—за исключеніемъ предусмотрѣнныхъ или допущенныхъ закономъ корпорацій (общественно-юридическія корпораціи и торговыя общества)—отъ утвержденія высшей государственной властью въ Россіи; въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ требуется, такъ сказать, особенный законодательный актъ для того, чтобы они могли открывать свои дѣйствія на законномъ основаніи. Для сокращенія этого длиннаго и затруднительнаго пути предоставлено министрамъ извѣстное ограниченное полномочіе утвержденія уставовъ, на основаніи извѣстныхъ нормальныхъ или образцовыхъ уставовъ, и въ послѣднее время неоднократно законодательными властями обнаруживается склонность предоставлять губернаторамъ право утвержденія такихъ учрежденій на точномъ основаніи образцовыхъ уставовъ—безъ всякихъ измѣненій ихъ.

Нельзя не признать, что этимъ путемъ иное общество получило свое утвержденіе, но несмотря на всякую либеральность, подчеркивающую необязательный характеръ этихъ образцовыхъ уставовъ и ясно высказанную, напримѣръ въ Высочайше утвержденномъ Положеніи Комитета Министровъ къ Нормальному Уставу для мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ 1898 года, тѣмъ не менѣе, не устранено то неудобство, что эти нормальные уставы производятъ дѣйствіе подобное „Прокрустову ложу.“ По свойству самаго дѣла и нельзя подобнымъ образомъ удовлетворить потребности, ибо невозможно исчерпать практическую жизнь образцовыми уставами со своими постановленіями, входящими въ малѣйшія подробности. Скорѣе можно рекомендовать выработать одинъ законъ, общій для всѣхъ хозяйственныхъ учрежденій, который содержалъ бы тѣ основныя правила и положенія, которыя государство считаетъ необходимымъ установить, какъ обязательныя для всѣхъ корпорацій даннаго характера, чтобы этимъ имѣть возможность предоставить имъ права юридическихъ лицъ; во всемъ остальномъ же предоставить дѣло самимъ обществамъ.

Законъ 1895 года объ учрежденіяхъ мелкаго кредита оказывается неудовлетворительнымъ; ему, во-первыхъ, недостаетъ осуществленнаго въ первый разъ въ уставѣ Бердянскаго союза, объявленномъ въ 1901 году Нормальнымъ Уставомъ, принципа, что товариществамъ разрѣшается соединяться въ центральныя товарищества (союзы), и во-вторыхъ — и этотъ недостатокъ еще болѣе имѣетъ вѣсъ — въ томъ и въ другомъ законѣ не имѣются установленій, которыя могли бы побудить отдѣльныя товарищества выйти изъ своего изолированнаго положенія и заключить между собою тѣсные союзы для ревизіи и для другихъ цѣлей. Безъ такого тѣснаго товарищескаго союза, въ особенности внѣ города, въ деревняхъ, товарищества никогда не могутъ процвѣтать въ Россіи.

Предложеніе: Вопросъ учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ, т. е. корпорацій, основанныхъ на принципѣ добровольнаго присоединенія для общаго достиженія хозяйственныхъ цѣлей, долженъ быть урегулированъ закономъ общимъ для всѣхъ хозяйственныхъ обществъ и товариществъ; основаніе же этихъ послѣднихъ слѣдовало бы затѣмъ предоставить частной иниціативѣ.

Пунктъ М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству).

Усвоеніе улучшенныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, послѣ того, какъ послѣднее было освобождено отъ оковъ отсталаго аграрнаго положе-

нія и, благодаря, главнымъ образомъ, отдѣленію и разселенію, отъ принудительнаго сѣвооборота и непроизводительной растратѣ рабочихъ силъ,—дѣло самихъ хозяевъ. Полезное примѣненіе такихъ улучшеній настолько зависитъ отъ личности, т. е. завѣдующаго хозяйствомъ, что только по мѣрѣ его способностей дѣло можетъ осуществиться.

Насколько заслуживаетъ благодарности въ интересахъ сельскаго хозяйства поощреніе производства улучшенныхъ орудій, машинъ, удобрительныхъ средствъ и растительнаго матеріала въ Россіи, если это производство будетъ вестись съ пониманіемъ потребностей сельскаго хозяйства, то, со стороны послѣдняго, все-таки не напрасно снова да опять настаивать, чтобы средства, примѣняемыя для поощренія его, выбирались болѣе осторожно, щадя сельскохозяйственные интересы. Сельскому хозяину, въ концѣ концовъ, можетъ быть безразлично, предлагаются ли ему необходимые для него предметы отъ русскихъ или заграничныхъ фабрикъ или поставщиковъ, только бы онъ могъ достать ихъ хорошаго качества и по сходной цѣнѣ.

Предложеніе: Предоставляя поспѣшеніе въ сельскомъ хозяйствѣ личной иниціативѣ, Правительство могло бы сдѣлать болѣе доступными улучшенныя орудія и машины, удобрительныя средства и сѣмена посредствомъ освобожденія ихъ отъ пошлины, особенно въ интересахъ крестьянъ.

Пунктъ Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Послѣ продолжительныхъ опытовъ, произведенныхъ всевозможнымъ образомъ со считавшимися наилучшими породами животныхъ Западной Европы, въ Лифляндіи, какъ и въ другихъ странахъ, пришли къ убѣжденію, что сельскохозяйственно-полезное домашнее животное есть произведеніе земли и таковымъ и должно оставаться. Такъ какъ воспроизведеніе породъ является необходимымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ изъ самого себя оказалось, по крайней мѣрѣ, въ Лифляндіи во всѣхъ случахъ, за исключеніемъ только рыбоводства, неудобоисполимымъ и, въ особенности, слишкомъ дорогимъ, а потому и было оставлено, то было признано необходимымъ, при выборѣ производителей смотрѣть не на саму-по-себѣ лучшую, но на похожую на наличный матеріалъ, чистокровную и притомъ хорошую породу. Такъ поступаютъ теперь даже по отношенію къ полной крови (коневодство) при выборѣ индивидуумовъ и ихъ происхожденій.

Дальше, въ Лифляндіи, какъ и въ другихъ странахъ, убѣдились, что улучшеніе крови, т. е. лучшее приспособленіе къ пользовательнымъ цѣлямъ, имѣетъ два предположенія: во-первыхъ, ясное представленіе о цѣляхъ (такъ называемое, заводское направленіе), а во-вторыхъ, согласіе разводителей какъ въ заводскомъ направленіи, такъ и въ выборѣ крови, а равно и масти (скотоводство), потому что только при этихъ условіяхъ можетъ быть обезпечена хозяйственная возможность освѣженія крови, продолжительное поддержаніе чистокровности, между тѣмъ какъ частные заводчики-любители въ области сельскохозяйственнаго животноводства могутъ достигнуть лишь экзотическихъ экземпляровъ. Результатомъ этихъ соображеній явилось въ Лифляндіи представленіе о видѣ животноводства страны.

Какъ особая мѣра въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству рекомендуется, по лифляндскому опыту, вліять на то, чтобы помѣщики и крестьяне выбирали для разведенія одинаковыя породы животныхъ и чтобы въ интересахъ животноводства страны разногласія въ этомъ отношеніи были избѣгнуты. Притомъ можно посовѣтовать, подъ извѣстными условіями, раздѣленіе заводческой работы такимъ образомъ, чтобы породистыя животныя родились въ имѣніяхъ крупныхъ землевладѣльцевъ, такъ какъ эти скорѣе въ состояніи пріобрѣтать производите-

лей лучшаго качества и содержать ихъ, и чтобы затѣмъ молодыя породистыя животныя — по примѣру восточно-прусскаго коневодства — воспитывались крестьянами, такъ какъ воспитаніе требуетъ индивидуализаціи.

Предложеніе: Было бы цѣлесообразно обратить вниманіе на стремленія лифляндскихъ сельскихъ хозяевъ къ созданію однороднаго животноводства страны и попрежнему поощрять ихъ.

Пунктъ О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Для развитія и улучшенія молочнаго хозяйства и для сбыта его продуктовъ Русское Правительство предприняло въ послѣднее время столько важныхъ мѣръ, что справедливо вызвало удивленіе всего міра. Остается только пожелать, чтобы то, что выпало на долю сибирскихъ произведеній, было предоставлено и другимъ частямъ Имперіи, въ которыхъ процвѣтаетъ молочное хозяйство. Къ нимъ принадлежитъ и Лифляндія. Въ то время, какъ здѣсь меньше чувствуется потребность въ улучшеніи Правительствомъ спеціальнаго руководства дѣла и посредничества въ доставкѣ принадлежностей къ раціональному производству молочнаго хозяйства, такъ какъ близость моря и границы облегчаетъ сношенія со странами, гдѣ молочное хозяйство доведено почти до совершенства, здѣсь, въ Лифляндіи, развитіе молочнаго хозяйства задерживается вслѣдствіе, главнымъ образомъ, недостаточнаго приноравливанія желѣзнодорожнаго движенія къ особеннымъ нуждамъ этой сельскохозяйственной промысловой отрасли, тогда какъ вновь заведенныя пароходныя сообщенія для сбыта сибирскихъ продуктовъ производятъ возбуждающее дѣйствіе, при чемъ, однако, къ сожалѣнію, при упомянутомъ недостаткѣ, значительная часть матеріальной ихъ пользы не попадаетъ въ желательное мѣсто, т. е. въ карманъ сельскаго хозяина. Лифляндія въ отношеніи доставки свѣжаго молока является важнымъ источникомъ для столицы и она могла бы при болѣе благопріятномъ для нея желѣзнодорожномъ сообщеніи доставлять туда еще гораздо большее количество молока и, главное, дешевле. Лучшее примѣненіе остатковъ, получаемыхъ при выдѣлкѣ масла и сыровареніи, задача будущности.

Предложеніе: Поднятіе и развитіе молочнаго хозяйства улучшеніемъ способовъ сообщенія.

Пунктъ II. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Что касается особенныхъ мѣръ, которыя могли быть приняты въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству по отношенію къ упомянутымъ побочнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, представлялось бы возможнымъ выразить мнѣніе, что ихъ поощреніе лишь настолько можетъ быть полезно, насколько оно соотвѣтствуетъ обнаруженнымъ и объявленнымъ потребностямъ. Свобода развитія этой потребности въ обществахъ, курсахъ, экскурсіяхъ и выставкахъ, выходящихъ изъ иниціативы самого сельскаго населенія, конечно, всегда будетъ полезна.

Предложеніе: Проявленія содѣйствія сельскимъ хозяевамъ въ области пчеловодства и садоводства слѣдовало бы поощрять.

Пунктъ Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Среди тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ производствъ въ Лифляндіи первое мѣсто занимаетъ винокуреніе; оно имѣетъ для нѣкоторыхъ частей края большое значеніе. Эти на большихъ пространствахъ края относительно сильно распространенные винокуренные заводы, представляющіе значительный недвижимый капиталъ, служатъ пунктами сбыта трудно перевозимаго картофеля,

который, по причинѣ почвенныхъ и климатическихъ условій данной мѣстности, въ плодосмѣнѣ является незамѣнимымъ растеніемъ. До вопроса о потребленіи алкоголя сельскому хозяйству, которое нуждается, какъ всякое хозяйство, въ рынкѣ, нѣтъ никакого дѣла; опасеніе за истощеніе почвы картофелемъ, благодаря примѣненію искусственныхъ удобрительныхъ средствъ, устранено, и выходъ воздѣлывать другіе продукты для рынка, въ виду особыхъ условій рынка, закрытъ. Въ особенности страдали бы крестьянскіе сельскіе хозяева, если бы нужно было ограничить разведеніе картофеля. Такъ какъ Императорское Лифляндское Общеполезное Экономическое Общество уже въ Октябрѣ 1901 года подало на имя г. Министра Финансовъ памятную записку о назначеніи цѣнъ на поставляемый для казны спиртъ (см. опубликованный отчетъ общества за 1901 годъ), то можетъ быть достаточно здѣсь констатировать, что оно до сихъ поръ не имѣло основанія измѣнить своей точки зрѣнія, выраженной въ означенной запискѣ Тамъ оно высказывается за то, чтобы монопольнымъ управленіемъ цѣна по развертскѣ за спиртъ въ Лифляндіи была такъ назначена, чтобы разведеніе картофеля осталось выгоднымъ, и предлагаетъ взять мѣрою для цѣнъ спирта вообще мѣстныя цѣны ржи, а именно, такъ, чтобы цѣна, которую получаетъ винокуренный заводъ за 1 ведро спирта въ 40°, равнялась мѣстной цѣнѣ ржи за 1 пудъ, такъ какъ этимъ способомъ было бы возможно уважать обусловленную интенсивностью и качествомъ почвы доходность и связанную съ нею цѣну земли.

Предложеніе: Предложеніе экономическаго общества отъ 1901 года подвергнуть еще разъ обсужденію въ интересахъ важнаго особенно и для крестьянскихъ хозяйствъ разведенія картофеля.

Пунктъ С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Вопросъ этотъ обсуждался въ запискѣ Министерства Финансовъ: „Значеніе правильной организаціи хлѣбной торговли“ и т. д., опубликованной въ Августѣ мѣсяцѣ 1902 года такъ обстоятельно и не только по отношенію къ хлѣбной торговлѣ, но и касательно торговли всѣми сельскохозяйственными продуктами, что здѣсь казалось бы достаточнымъ лишь указать на нее, тѣмъ болѣе, что мнѣніе экономическаго общества по этому вопросу находится во второмъ приложеніи, на которое симъ указывается.

Пунктъ Т. Устройство зернохранилищъ.

Какъ въ п. С, такъ и здѣсь достаточно указать на упомянутую записку Министерства Финансовъ.

Пунктъ У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Съ тѣхъ поръ, какъ по причинѣ чрезвычайно низкихъ экспортныхъ тарифовъ русскій хлѣбъ сталъ переполнять порты, гдѣ онъ и можетъ послужить для мѣстнаго употребленія, мѣстное производство хлѣба, не будучи въ состояніи производить такъ дешево, является вытѣсненнымъ изъ туземнаго рынка. Но, съ другой стороны, оно и лишено всякой возможности искать себѣ сбыта путемъ экспорта, потому что желѣзнодорожные тарифы за тѣ разстоянія, которыя тутъ и могутъ имѣть значеніе, слишкомъ высоки.

Несмотря на культуру кормовыхъ растеній и животноводство, Лифляндская губернія производитъ еще значительныя массы хлѣба, которыя слѣдовало бы сбывать на рынокъ, чтобы имѣть возможность сохранить достигнутую степень интенсивности воздѣлыванія почвы. Для этой цѣли казалось бы крайне необходимымъ понизить тарифъ на перевозку лифляндскаго зерна до портовъ, въ видѣ вознагражденія за потерянный мѣстный рынокъ сбыта.

Кромѣ того, здѣсь можетъ быть указано на прилагаемое въ третьемъ приложеніи мнѣніе экономическаго общества по вопросу торговли сельскохозяй-

ственными сѣменами отъ 26 Октября 1902 года и, главнымъ образомъ, на то, что тамъ говорится о недостаткахъ сельскохозяйственнаго льготнаго тарифа № 20, 1902 года).

Предложеніе: Пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа на перевозку въ порты лифляндскаго зерна представляется крайне необходимымъ.

Пунктъ Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Чтобы быть въ состояніи обмѣниваться продуктами съ другими сельскохозяйственными районами, каждому изъ этихъ районовъ приходится спеціально культивировать различныя отрасли производства и притомъ отрасли, соотвѣтствующія свойствамъ почвы, климата и степени культуры. Въ Лифляндіи сельскіе хозяева стараются теперь достигать въ области животно- и растеніеводства (коне-, ското-, свино-, рыбо- и сѣменоводство) такихъ произведеній, которыя могли бы найти сбытъ въ другихъ частяхъ Имперіи, тогда какъ въ отношеніи къ нѣкоторымъ предметамъ сельскохозяйственной потребности, въ особенности кормовымъ средствамъ (отруби и жмыхи), они находятся въ зависимости отъ внутреннихъ губерній Имперіи. Кромѣ недостаточности въ средствахъ сообщенія, которыя по этому поводу упоминаются въ означенной въ п. 18 памятной запискѣ „Значеніе", а именно: почты, телеграфа и телефона, имѣется еще цѣлый рядъ препятствій, въ особенности высокіе желѣзнодорожные тарифы для внутренняго сообщенія—въ противоположность къ тарифамъ экспорта—и другія мѣропріятія, односторонне поддерживающія интересы экспорта и тормозящія обмѣнъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ внутри Имперіи, и еще разныя другія препятствія, которыми всѣ благія мѣры Правительства ослабляются въ своихъ дѣйствіяхъ. Примѣромъ этого можетъ служить новѣйшій льготный тарифъ (№ 78, 1902 года) на кормовыя средства, которымъ врядъ ли будутъ пользоваться вслѣдствіе хлопотливости и неопредѣленности его условій относительно представленія удостовѣреній.

Предложеніе: Обмѣнъ продуктовъ, перевозимыхъ внутри Имперіи въ противоположность къ экспортной торговлѣ желательно было бы поощрять облегченіемъ транспортныхъ условій.

Пунктъ Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Что таковыя поставки послужили бы интересамъ обѣихъ сторонъ, это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Съ другой стороны, легко понятно, что, въ виду большого ихъ размѣра, особенно если принять во вниманіе потребности военнаго интендантскаго вѣдомства, таковыя поставки непосильны для производительности сельскихъ хозяевъ, каждаго въ отдѣльности. Что сельскіе хозяева не чуждаются организаціи товариществъ, если нужно даже на широкихъ началахъ круговой поруки, это опытами доказано. Несмотря на это, подобныя поставки не состоялись со стороны сельскихъ хозяевъ, потому что они держатся того мнѣнія, что участіе ихъ въ казенныхъ поставкахъ невозможно, пока казна не рѣшится принаровленныя къ теперешнимъ поставщикамъ условія поставки измѣнить въ пользу сельскихъ хозяевъ. Такое измѣненіе должно было бы послѣдовать какъ по отношенію къ условіямъ качества, такъ и касательно размѣра и способа обезпеченія принятыхъ обязательствъ. По ихъ мнѣнію, нельзя ожидать отъ сельскихъ хозяевъ, чтобы они производили поставки на одинаковыхъ съ поставщиками, спеціально этимъ занимающимися, условіяхъ.

Предложеніе: Если казна придаетъ значеніе непосредственной поставкѣ сельскими хозяевами, она должна была бы примѣнить условія поставки, входя по этому предмету въ согласіе съ представителями сельскихъ хозяевъ, къ хозяйственнымъ условіямъ послѣднихъ въ лучшей мѣрѣ,

нежели это до сихъ поръ дѣлалось, на основаніи нынѣ дѣйствующихъ по этому дѣлу положеній.

Пунктъ Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Что условія перевозки произведеній сельскаго хозяйства еще весьма нуждаются въ улучшеніи, это должно быть всѣми признается безпрекословно, а поэтому каждое улучшеніе будетъ встрѣчено сельскими хозяевами съ благодарностью. Но такъ какъ тутъ рѣчь идетъ лишь о сложныхъ техническихъ вопросахъ въ области дорожнаго дѣла, не входящихъ въ сельскохозяйственную сферу, то этотъ вопросъ здѣсь не разсматривается подробнѣе.

Предложенія нѣтъ.

Пунктъ Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Въ Лифляндіи не существуетъ надѣльнаго хозяйства.

Пунктъ Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Естественный приростъ населенія въ Лифляндіи невеликъ, и нѣтъ никакой надобности для сельскихъ обществъ поддерживать выселеніе, тѣмъ болѣе, что побужденіе къ выселенію, произведенное на лифляндское сельское населеніе извѣстными условіями, въ связи съ уже многократно упомянутыми здѣсь неблагопріятными вліяніями на поземельные доходы (см. въ особенности пп. Р и С) и съ временно толчкообразно развивающейся промышленностью приводило не разъ сельскихъ хозяевъ въ крайне затруднительное положеніе.

Предложеніе: Въ Лифляндіи не слѣдовало бы содѣйствовать выселенію сельскаго населенія.

Пунктъ Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Кустарная промышленность не развита въ Лифляндіи, такъ какъ земледѣліе поглощаетъ почти все время сельскихъ жителей, а тѣ изъ нихъ, которые не желаютъ заниматься имъ, вполнѣ находятъ мѣсто и пропитаніе въ свободныхъ занятіяхъ, въ ремеслѣ, городскомъ и сельскомъ, и въ промышленности. Все-таки не лишены всякаго значенія и въ Лифляндіи домашнія побочныя занятія земледѣльческаго населенія; кустарная промышленность заслуживаетъ вниманія, главнымъ образомъ, въ смыслѣ сохраненія врожденной многосторонности въ работѣ еще съ прежнихъ временъ, когда такихъ, какъ теперь, удобныхъ сообщеній не было, при чемъ имѣютъ значеніе не столько хозяйственные, сколько нравственные и эстетичные моменты (такъ называемый домашній трудъ). Тогда вопросъ не въ томъ, что дешевле: собственное ли издѣліе или покупное, а важна радость, которую доставляетъ работа, сдѣланная собственными руками и по соотвѣтственному народности вкусу. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманіе поощреніе женскаго домашняго и семейнаго труда. Благодаря выставкамъ, устраиваемымъ обществами, и проявленіямъ чувствъ общественности, развивающихся на почвѣ прихода (меньшая территоріальная единица въ Лифляндіи), уже достигнуты въ этомъ отношеніи въ Лифляндіи нѣкоторые результаты.

Предложеніе. Домашній трудъ земледѣльческаго населенія въ Лифляндіи и поощреніе его обществами и пр. заслуживаютъ благосклоннаго вниманія Правительства.

Пунктъ Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Сельскохозяйственный отхожій промыселъ въ Лифляндіи очень незначителенъ, и склонность къ развитію его не замѣчается, благодаря не только установленной законами, но и дѣйствительно существующей свободѣ переселенія.

Предложенія нѣтъ.

Отношеніе Императорскаго Лифляндскаго Общеполезнаго Экономическаго Общества Совѣту Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства отъ 11 Октября 1902 года, № 1909.

Циркуляромъ отъ Іюня текущаго года Совѣтъ Императорскаго Общества сельскаго хозяйства обратился къ Лифляндскому Губернскому Предводителю Дворянства съ просьбою сообщить о всѣхъ извѣстныхъ ему въ губерніи выдающихся случаяхъ проявленія иниціативы, личной или общественной, въ области улучшенія сельскаго хозяйства, въ видахъ представленія Особому Совѣщанію картины таковыхъ проявленій въ Россіи. Г. Лифляндскій Губернскій Предводитель Дворянства баронъ Мейендорфъ ввѣрилъ выполненіе возложеннаго на него такимъ образомъ порученія Президенту Императорскаго Лифляндскаго Общеполезнаго Экономическаго Общества, который имѣетъ честь высказать по настоящему предмету нижеслѣдующее:

Если изъ названнаго циркуляра и относящейся къ нему „программы" правильно понята самая постановка вопроса, то въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ не объ обществахъ, имѣющихъ своею цѣлью распространеніе спеціальныхъ знаній между сельскими хозяевами или ограничивающихъ свою дѣятельность болѣе или менѣе глубокимъ и серьезнымъ содѣйствіемъ сельскому хозяйству или отдѣльнымъ его отраслямъ, но именно о проявленіяхъ частной или общественной предпріимчивости. Поэтому изъ намѣченныхъ согласно изложенному въ главныхъ чертахъ рамокъ отпадаютъ имѣющіяся въ Лифляндіи около 80 сельскохозяйственныхъ обществъ, при чемъ достаточно лишь указать, что союзы эти, благодаря часто устраиваемымъ въ Лифляндіи и обязаннымъ имъ своимъ возникновеніемъ сельскохозяйственнымъ выставкамъ, изъ коихъ многія регулярно повторяются каждый годъ въ общеизвѣстные сроки, существенно облегчили взаимное общеніе, въ особенности въ области разведенія породистаго и племеннаго скота; что, засимъ, многіе изъ этихъ союзовъ, а именно; тѣ, которые насчитываютъ своихъ членовъ среди сельскихъ хозяевъ изъ крестьянъ, являются посредниками по закупкѣ необходимыхъ для сельскаго хозяйства предметовъ, среди которыхъ видное мѣсто занимаютъ покупныя удобрительныя средства, и что, далѣе, два изъ болѣе значительныхъ обществъ—Лифляндское общество для поощренія сельскаго хозяйства въ Юрьевѣ и сельскохозяйственное общество для южной Лифляндіи въ Венденѣ—основали въ названныхъ городахъ особыя комиссіонныя бюро, которыя въ качествѣ сельскохозяйственныхъ коммерческихъ предпріятій занимаются закупкой машинъ, покупныхъ спеціальныхъ средствъ удобренія и сѣмянъ, а также скота и лошадей, содержатъ образцовые склады, принимаютъ на себя посредничество при замѣщеніи сельскохозяйственныхъ должностей, устраиваютъ куплю-продажу имѣній и занимаются другими дѣлами.

Гораздо большее значеніе, чѣмъ эта отрасль дѣятельности нашихъ сельскохозяйственныхъ обществъ, имѣетъ сельскохозяйственно-коммерческая дѣятельность союзовъ сельскихъ хозяевъ въ Лифляндіи, имѣющая своимъ основаніемъ спеціальные уставы или же нормальный уставъ сельскохозяйственныхъ товари-

ществъ, а также нормы торговаго права (таковы, въ частности, коммандитныя общества). Наибольшее значеніе въ этомъ отношеніи имѣютъ общества владѣльцевъ винокуренныхъ заводовъ, изъ коихъ одно обнимаетъ, кромѣ Лифляндіи, также и сосѣднія губерніи—Эстляндскую и Курляндскую и, соотвѣтственно преимущественному значенію этой отрасли производства въ Эстляндіи, имѣетъ свое мѣстопребываніе въ Ревелѣ.

Названное общество служитъ посредникомъ для лифляндскихъ владѣльцевъ винокуренныхъ заводовъ во всей оптовой продажѣ спирта; кромѣ того, существуетъ еще другой, менѣе обширный союзъ владѣльцевъ винокуренныхъ заводовъ въ Верроскомъ уѣздѣ при Верроскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ. Указанныя организаціи не только обезпечиваютъ сельскимъ хозяевамъ возможно болѣе выгодный сбытъ предназначеннаго для продажи продукта, но и способствуютъ также осуществленію принципа раздѣленія труда и его спеціализаціи, въ смыслѣ сосредоточенія его на чисто сельскохозяйственной дѣятельности; наконецъ, они заботятся также и о томъ, чтобы техника производства пополнялась постоянно успѣхами въ области машиностроенія и химіи (по процессамъ броженія), для каковой цѣли они содержатъ техниковъ и химиковъ-спеціалистовъ по процессамъ броженія и предоставляютъ ихъ въ распоряженіе своихъ сочленовъ. Эти учрежденія функціонируютъ подъ надзоромъ довѣренныхъ лицъ изъ среды сельскихъ же хозяевъ при помощи особаго штата служащихъ, который въ высшихъ своихъ должностяхъ равнымъ образомъ принадлежитъ къ тѣмъ же слоямъ общества и въ продолженіе долголѣтней практики успѣлъ обнаружить большую опытность въ веденіи дѣлъ.

Торговля предметами сельскохозяйственнаго обихода, а именно: машинами и орудіями, искусственными удобрительными средствами и сѣменами, а также желѣзными товарами, насколько таковые нужны для потребностей сельскаго хозяйства, составляетъ издавна отрасль дѣятельности мѣстнаго купечества, въ особенности въ большихъ портовыхъ пунктахъ Остзейскихъ провинцій. Но въ настоящее время начала ощущаться потребность передачи этой отрасли торговли, въ видахъ удовлетворенія нуждъ мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ, въ руки такихъ лицъ и учрежденій, которыя болѣе близко стоятъ къ сельскому хозяйству. Въ Лифляндіи въ этомъ отношеніи достигли виднаго положенія два общества, уставы коихъ послужили прототипомъ для нормальнаго устава сельскохозяйственныхъ товариществъ, и которыя характеризуются тѣмъ, что ими руководятъ лица, близко стоящія къ сельскимъ хозяевамъ, и что они работаютъ капиталомъ, созданнымъ сельскими же хозяевами. Таковы, именно, потребительный союзъ сельскихъ хозяевъ въ Либавѣ, Рижское филіальное отдѣленіе котораго обслуживаетъ потребности Лифляндіи, и общество сельскихъ хозяевъ подъ фирмою: „Самопомощь“ въ Ригѣ. Два года тому назадъ возникло товарищество балтійскихъ сѣменоводовъ въ Юрьевѣ, учрежденное на основаніи нормальнаго устава, но имѣющее ту особенность, что по своимъ задачамъ оно выходитъ за предѣлы простой купли-продажи сѣмянъ и притомъ въ двойномъ отношеніи: во-первыхъ, оно располагаетъ необходимыми помѣщеніями и магазинами съ соотвѣтствующими машинными приспособленіями для очистки сѣмянъ и для того, чтобы сдѣлать ихъ пригодными для рынка; во-вторыхъ, оно даетъ своимъ дѣйствительнымъ членамъ чрезъ посредство техническаго инструктора руководящія указанія по воздѣлыванію сельскохозяйственныхъ сѣмянъ, а именно, тѣхъ травъ, воздѣлываніе которыхъ требуетъ болѣе спеціальныхъ познаній. Это товарищество, образованное по лучшимъ заграничнымъ образцамъ, представляется, такимъ образомъ, въ извѣстной степени производительнымъ товариществомъ, при чемъ, однако, оно ограничиваетъ свои функціи, осуществляемыя за общій счетъ, только тѣми отраслями производства, которыя не могутъ быть осуществлены товарищами въ собственныхъ ихъ хозяйствахъ безъ производства несоразмѣрныхъ для того затратъ.

Въ области молочнаго дѣла возникло нѣсколько товарищескихъ и род-

ственныхъ имъ союзовъ, главнымъ образомъ, въ видахъ сбыта масла на міровые рынки.

Общество балтійскихъ молочныхъ хозяевъ является именно учрежденіемъ такого рода. Оно имѣетъ свое мѣстопребываніе въ Ригѣ и, хотя существуетъ еще въ настоящее время, но, подобно другимъ попыткамъ въ такомъ же направленіи, не достигло успѣшнаго развитія. Эта неудача, повидимому, должна быть объяснена неблагопріятнымъ съ точки зрѣнія торговой политики положеніемъ Лифляндіи, какъ одной изъ прибалтійскихъ губерній. Эти послѣднія со своими молочными продуктами колеблются между заграничными міровыми рынками (англійскимъ или его главнымъ складочнымъ пунктомъ—Копенгагеномъ, съ одной стороны, и Петербургскимъ рынкомъ, съ другой), что представлялось крайне неблагопріятнымъ для развитія регулярной инструкторской дѣятельности. Кромѣ того, сосредоточенная въ настоящее время въ рукахъ купечества торговля масломъ и, въ частности, крупныя копенгагенскія фирмы при посредствѣ своихъ мѣстныхъ представителей домогаются столь благопріятнаго къ себѣ отношенія, что становится вполнѣ понятнымъ и пассивное отношеніе къ этому дѣлу со стороны сельскихъ хозяевъ. При объясненныхъ условіяхъ въ настоящее время въ Лифляндіи играетъ болѣе или менѣе значительную роль лишь сбытъ цѣльнаго молока въ сыромъ, пресервированномъ видѣ въ Петербургъ; отъ производства же экспортнаго масла хозяевъ удерживаетъ конкуренція Сибири.

Въ новѣйшее время среди сельскихъ хозяевъ Лифляндіи возникла попытка организовать на общій счетъ экспортъ на англійскій рынокъ свиного убойнаго мяса (bacon). Если эта попытка, которая должна осуществиться въ Юрьевѣ и Феллинѣ, окажется удачной, то экспортъ убойнаго мяса, предпринятый вначалѣ, въ видахъ большей живости веденія дѣла, на началахъ торговаго товарищества на вѣрѣ, перейдетъ засимъ въ форму полнаго товарищества. Это обстоятельство представляется особенно важнымъ потому, что благодаря ему можетъ быть достигнута единственно надежная гарантія прочнаго успѣха, а именно, то, чтобы продукты свиноводства какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ, въ точности соотвѣтствовали требованіямъ рынка, а эта цѣль, какъ показываетъ опытъ, скорѣе всего можетъ быть достигнута пріобщеніемъ самихъ же сельскихъ хозяевъ, занимающихся разведеніемъ свиней, къ выгодамъ убойнаго промысла.

Большая будущность ожидаетъ возникшія въ новѣйшее время въ Лифляндіи, а также въ Курляндіи и Эстляндіи спеціальныя общества для разведенія скота въ смыслѣ содѣйствія къ поднятію сельскохозяйственнаго скотоводства, его производительности и доходности. Эти общества имѣютъ особое значеніе потому, что самое возникновеніе ихъ предполагаетъ уже извѣстное соглашеніе во мнѣніяхъ по вопросамъ скотоводства. Кромѣ того, общества эти возникаютъ на почвѣ уже прочно установившагося направленія въ скотоводствѣ, благодаря которому опредѣляется не только происхожденіе (порода) подлежащихъ разведенію животныхъ, но и ставятся въ опредѣленныя твердыя границы строеніе ихъ тѣла и производительность. Они развиваютъ далѣе свою дѣятельность въ подборѣ производителей для случки и въ веденіи соотвѣтствующихъ книгъ. Въ первомъ случаѣ, т. е. при подборѣ производителей для случки, выборъ соотвѣтствующихъ индивидовъ, составляющій рѣшающій актъ въ искусствѣ разведенія животныхъ, совершается на основаніи рѣшенія спеціалистовъ, инспекторовъ по разведенію животныхъ, довѣренныхъ и пр. лицъ. Веденіе же регистраціи по сему предмету, въ видѣ племенныхъ книгъ съ подраздѣленіемъ ихъ на книги для отдѣльной регистраціи матокъ и жеребцовъ, служитъ обезпеченіемъ подлинности происхожденія животныхъ. Организація общихъ пунктовъ для сбыта продуктовъ и скотоводства находится пока еще въ зародышѣ. Но должно надѣяться, что подобнаго рода ассоціаціи по мѣрѣ своего укрѣпленія выйдутъ изъ слишкомъ слабыхъ формъ обществъ и перейдутъ въ болѣе строгую и опредѣленную форму товариществъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что одна группа этихъ обществъ, а именно,

Общества для разведенія голландскаго скота, положила уже начало организованному взаимному между собою общенію путемъ учрежденія балтійско-литовскаго соединенія заводчиковъ чернопестраго чистопороднаго молочнаго скота, главнымъ образомъ, въ видахъ обезпеченія подъ взаимной гарантіей соблюденія одинаковыхъ правилъ подбора производителей, возможности обмѣна животныхъ, безъ нарушенія при этомъ удостовѣренія объ ихъ происхожденіи.

Въ качествѣ обществъ по разведенію животныхъ въ Лифляндіи должны быть названы: упомянутое выше Лифляндское общество для разведенія скота голландско-фризландской породы, имѣющее свое мѣстопребываніе въ Юрьевѣ (Отдѣленіе Императорскаго Лифляндскаго Экономическаго Общества), Балтійское общество для разведенія скота ангельнской породы также въ Юрьевѣ (отдѣленіе того же экономическаго общества) и общество поощренія коневодства въ Лифляндской губерніи, имѣющее свое мѣстопребываніе въ Ригѣ (отдѣленіе того же экономическаго общества). Упомянутыя выше два общества заводчиковъ рогатаго скота задались цѣлью разведенія чистокровнаго скота и улучшенія мѣстной породы путемъ скрещиванія ея съ отмѣченными у нихъ породами молочнаго скота, свойственнаго по своему типу низменности; этимъ путемъ они достигаютъ обильной производительности молока съ принятіемъ въ то же время въ соображеніе и мясности при браковкѣ, при чемъ получаемая разница обусловливается различной грузностью (величиной) отдѣльныхъ индивидовъ обѣихъ породъ. Скрещиваніе породъ или другое смѣшеніе крови, кромѣ прилитія ея къ мѣстному скоту, не допускаются. На какихъ широкихъ основаніяхъ могутъ оперировать названные союзы по скотоводству, явствуетъ изъ результатовъ произведеннаго въ 1898 году изслѣдованія скотоводства, отпечатанныхъ въ 1899 г. въ Ревелѣ.

Общество поощренія коневодства въ Лифляндской губ., подобно подходящимъ ему союзамъ въ Эстляндіи и Курляндіи, споспѣшествуетъ распространенію англійской крови и улучшаетъ тѣмъ породу мѣстной лошади. Его цѣль заключается въ военномъ ремонтѣ, и, судя по первому въ этомъ отношеніи опыту, произведенному въ 1902 году, указанная цѣль, можно судить уже теперь, вполнѣ достигнута, если гг. ремонтные офицеры будутъ давать за покупаемыхъ лошадей соотвѣтствующія ихъ стоимости полныя цѣны. Съ ремонтными цѣлями вполнѣ совмѣстима также и выработка типа рабочей лошади, употребляющейся на родинѣ въ качествѣ рабочей, ѣздовой и охотничьей лошади.

Въ качествѣ новой отрасли животноводства должно упомянуть о рыбоводствѣ. Уже въ настоящее время отдѣльные землевладѣльцы выручаютъ изъ своихъ устройствъ для рыбоводства, благодаря благопріятнымъ для нихъ естественнымъ условіямъ, весьма значительный доходъ. Лифляндскій Отдѣлъ Императорскаго Россійскаго Общества рыбоводства и рыболовства содержитъ въ Юрьевѣ спеціальное рыбное заведеніе, функціонирующее по новѣйшимъ методамъ и обезпеченное крупными заказами Правительства и частныхъ лицъ; въ немъ разводятся преимущественно корегоны (судаки) и другіе сорта рыбъ.

Лифляндское общество садоводства, имѣющее въ настоящее время свое пребываніе въ имѣніи Гумелсгофъ близъ Валка (Отдѣленіе Императорскаго Лифляндскаго Экономическаго Общества), ставитъ своею цѣлью садовую культуру въ широкомъ смыслѣ этого слова, включая сюда воздѣлываніе овощей и плодовъ и дендрологію. До настоящаго времени названное общество успѣло обзавестись инструкторомъ садоводства и открыло депо по продажѣ, въ качествѣ отдѣленія конторы товарищества балтійскихъ сѣменоводовъ въ Юрьевѣ. Въ области дендрологіи должны быть, въ особенности, отмѣчены заслуги имѣнія Ремерсгофа (владѣлецъ М. фонъ-Сиверсъ), гдѣ, между прочимъ, ревностно и съ большимъ успѣхомъ ведутся опытныя изслѣдованія относительно расширенія области дендрологическихъ видовъ, соотвѣтствующихъ климатическимъ условіямъ Новаго Свѣта, что должно имѣть весьма важное значеніе для лѣсоводства.

Лѣсное хозяйство при богатствѣ Лифляндіи лѣсомъ—20,5% всего простран-

ства находится подъ лѣсомъ —образуетъ весьма существенную отрасль сельскаго хозяйства въ болѣе широкомъ смыслѣ этого слова. Изъ обширной площади лѣсовъ 14% находятся въ государственномъ, 86% въ частновладѣльческомъ или общественномъ владѣніи. Бо́льшая часть этихъ 86% устроена по правиламъ лѣсного хозяйства. Въ настоящее время существуетъ проектъ образованія особаго лѣсного бюро, которое должно централизовать техническую сторону частновладѣльческаго лѣсного управленія. Пока недостаетъ необходимыхъ средствъ для расходовъ по организаціи и первоначальному содержанію его, но впослѣдствіи подобное учрежденіе, отвѣчающее настоятельнѣйшей потребности, могло бы само содержать себя.

Для того, чтобы сбывать продукты лѣсного хозяйства, по возможности, безъ посредничества, а гдѣ можно и безъ содѣйствія оптовой лѣсной торговли, которая въ Россіи, къ сожалѣнію, въ значительной степени пользуется услугами евреевъ, а также для того, чтобы вывезти дерево изъ лѣса и доставить его непосредственно болѣе крупнымъ потребителямъ (желѣзнымъ дорогамъ и пр.), или за границу,— въ Лифляндіи оперируетъ въ настоящее время товарищество по сбыту лѣса: „Ливонія" (адресъ чрезъ г. Валкъ). Послѣ того, какъ къ названному товариществу примкнуло 70 землевладѣльцевъ, оно начало вести свое дѣло на началахъ коммандитнаго общества съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи при удачномъ опытѣ перейти въ форму полнаго товарищества. По сообщенію директора-распорядителя названнаго товарищества, послѣднее уже вступало въ значительныя сдѣлки какъ съ заграницею, такъ и съ правительственными желѣзными дорогами, и эти сдѣлки, большею частью, были выполнены къ обоюдному удовлетворенію контрагентовъ.

Выдающійся интересъ удѣляется въ настоящее время въ сельскохозяйственныхъ сферахъ Лифляндіи мелiоративному дѣлу. Изъ результатовъ особаго изслѣдованія исполненныхъ въ Лифляндіи (безъ Эзеля) осушительныхъ и оросительныхъ работъ за періодъ 1880—1894 г. г., каковое изслѣдованіе было произведено предварительно учрежденія при Императорскомъ Лифляндскомъ Экономическомъ Обществѣ, существующаго съ Октября 1897 г., Лифляндско-Эстляндскаго бюро земельныхъ улучшеній, явствуетъ, что бюро это отвѣчаетъ самой настоятельной потребности, и что, вмѣстѣ съ тѣмъ, мелiоративное дѣло въ Лифляндіи уже въ теченіе цѣлой жизни человѣка получило совершенно выдающееся значеніе. Въ теченіе 15 лѣтъ въ 264 имѣніяхъ,—что составляетъ болѣе одной трети всѣхъ существующихъ въ Лифляндіи имѣній,—было истрачено полмилліона руб. на указанныя работы. Труды вышеупомянутаго бюро видны изъ его отчетовъ (въ отчетахъ Императорскаго Лифляндскаго Общеполезнаго Экономическаго Общества за 1898—1901 гг.).

О заслугахъ мѣстной иниціативы въ области сельскохозяйственнаго страхового дѣла здѣсь достаточно будетъ только намекнуть. Лифляндское общество взаимнаго страхованія отъ огня, существующее уже почти 40 лѣтъ, заняло самое прочное положеніе и, вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря гораздо большей дешевизнѣ его операцій и болѣе точной приспособленности ихъ къ спеціальнымъ нуждамъ сельскаго хозяйства, устранило съ своего пути конкуренцію акціонерныхъ страховыхъ компаній. Кромѣ того, въ Лифляндіи имѣются многочисленныя мѣстныя общества взаимопомощи на случай пожара, а также сельскія пожарныя дружины. Лифляндское общество взаимнаго страхованія отъ градобитія существуетъ съ 40-хъ годовъ минувшаго столѣтія. Хотя названное общество, благодаря невозможности точнаго учета принимаемаго имъ на себя риска, не разъ переживало критическія времена, но, тѣмъ не менѣе, самое дѣло страхованія все-таки вышло побѣдителемъ. Вопросъ о страхованіи рабочихъ хотя уже и поставленъ на очередь, но эта проблема пока еще не рѣшена.

О результатахъ дѣятельности отдѣльныхъ хозяйствъ и, въ особенности, о вліяніи указанныхъ въ настоящемъ изложеніи начинаній на ихъ доходность не имѣется, къ сожалѣнію, спеціальныхъ данныхъ. Но уже тотъ фактъ, что принудительная продажа находящихся въ сельскохозяйственномъ пользованіи недвижи-

мостей какъ въ крупномъ, такъ и въ мелкомъ землевладѣніи относится въ Лифляндіи къ числу рѣдкихъ случайностей, и что равнымъ образомъ не слишкомъ часты случаи добровольной продажи означенныхъ имуществъ, говоритъ за то, что, невзирая ни на неблагопріятныя условія мірового хлѣбнаго рынка и переполненіе его дешевымъ зерномъ изъ внутреннихъ русскихъ губерній, ни на неблагопріятное положеніе, созданное введеніемъ винной монополіи для лифляндскаго и вообще балтійскаго спирта, ни на потерю льняного рынка сбыта во внутренніе уѣзды Россіи, съ дѣвственными богатствами почвы и т. п., — мѣстные сельскіе хозяева, хотя и цѣною большого напряженія силъ, удержались въ своей позиціи. Это напряженіе выражается, въ особенности, въ переходѣ къ новымъ методамъ веденія хозяйства, при чемъ на мѣсто усиленнаго производства зернового хлѣба, кортофеля и льна, которымъ ранѣе, почти за цѣлый періодъ человѣческой жизни, характеризовалось сельское хозяйство въ Лифляндіи, въ настоящее время выступили усиленное производство кормовыхъ травъ, луговая культура и пр., при одновременномъ перемѣщеніи, насколько только возможно, центра тяжести хозяйства въ сторону скотоводства съ молочнымъ и рѣже мяснымъ производствомъ разведеніе племенного скота, а въ новѣйшее время въ видѣ опыта болѣе спеціальное производство по выращиванію сѣмянъ, равно какъ и другіе спеціальные опыты. Затѣмъ, въ настоящее время больше, чѣмъ когда-либо, выступило впередъ значеніе лѣсного хозяйства. И по всей этой линіи проходитъ одно стремленіе, а именно: путемъ повышенной интенсивности культуры и, въ особенности, интенсивности труда противопоставить неблагопріятнымъ условіямъ настоящаго времени усиленную спеціализированную производительность отдѣльныхъ отраслей хозяйства.

Для того, чтобы отвѣтить въ заключеніе на вопросъ о томъ, въ чемъ именно могло бы выразиться содѣйствіе извѣстнымъ намъ полезнымъ начинаніямъ со стороны Правительства, нельзя не отмѣтить прежде всего, какъ утѣшительный фактъ, самое впечатлѣніе о томъ, что Правительство, повидимому, намѣрено отказаться отъ того пренебреженія, въ которомъ находилось до настоящаго времени сельское хозяйство, при одностороннемъ покровительствѣ искусственно созданной безъ связи съ естественными произведеніями почвы промышленности и посвятить серьезное вниманіе сельскохозяйственнымъ задачамъ.

То основное положеніе, которое указывается въ запискѣ Министерства Финансовъ отъ Іюля текущаго года подъ заглавіемъ: „Значеніе правильной организаціи хлѣбной торговли“ и т. д., по отношенію къ хлѣбной торговлѣ, а именно, что этотъ „чуткій организмъ“*) ни въ коемъ случаѣ не долженъ встрѣчать помѣхи въ своихъ функціяхъ отъ вмѣшательства администраціи, надлежало бы также, въ общемъ, примѣнить и къ сельскому хозяйству. И это послѣднее, подобно хлѣбной торговлѣ, извлекло бы также пользу изъ планомѣрнаго взаимодѣйствія всѣхъ вѣдомствъ и достигнутаго этимъ путемъ высшаго воздѣйствія правительственной власти, при чемъ на первый планъ въ настоящее время выдвигаются, въ особенности, вопросы о путяхъ сообщенія и объ образованіи, въ виду неудовлетворительности современной ихъ постановки. Таково, въ частности, дѣло спеціальнаго образованія, которое должно было бы быть освобождено отъ чуждыхъ ему, въ особенности же политическихъ, вліяній и направлено, сообразно требованіямъ техники, въ сторону большей продуктивности; не въ меньшей степени сказанное относится также къ вопросу о средствахъ сообщенія, включая сюда желѣзныя дороги, почту, телеграфъ, телефонъ и пр. Строгое разграниченіе между функціями, монополизированными государствомъ и предоставленными въ распоряженіе частной иниціативы,—разграниченіе, которое устанавливается не

*) Словомъ, хлѣбная торговля—это организмъ живой, въ высшей степени подвижной и чуткій, непремѣнно саморегулирующійся, который ни по существу своему, ни въ отношеніи пріемовъ и способовъ выраженія не можетъ быть предметомъ воздѣйствія громоздкаго правительственнаго аппарата, предметомъ административныхъ мѣропріятій („Значеніе“, стр. 56).

по бюрократическому усмотрѣнію, а по реальнымъ потребностямъ дѣлового міра, представляло бы большій выигрышъ также и для сельскаго хозяйства.

Русскій духъ предпріимчивости, освобожденный отъ сковывающихъ его узъ, подымется высоко и приведетъ въ области сельскаго хозяйства, какъ и въ другихъ отрасляхъ народнаго хозяйства, къ такимъ результатамъ, которые внушатъ міру уваженіе, и подниметъ благосостояніе, которое въ настоящее время находится въ такомъ глубокомъ упадкѣ, именно въ сельскохозяйственныхъ слояхъ населенія, — но для этого необходимо, чтобы Правительство предоставило предпріимчивости свободный просторъ и поставило ее подъ защиту болѣе ясныхъ и простыхъ законовъ вмѣсто административнаго произвола. (Подписи).

Отношеніе Императорскаго Лифляндскаго Общеполезнаго Экономическаго Общества въ Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 14 Октября 1902 г. за № 1931.

Согласно предложенію Его Высокопревосходительства господина Предсѣдателя названнаго Совѣщанія—Министра Финансовъ статсъ-секретаря Витте, сообщенному письмомъ г. Управляющаго дѣлами сего Совѣщанія отъ 24 Августа текущаго года за № 484, Императорское Лифляндское Общеполезное Экономическое Общество имѣетъ честь высказать относительно записки „значеніе правильной организаціи хлѣбной торговли" по разработкѣ сего вопроса въ особой комиссіи нижеслѣдующее:

Богатое содержаніе этой блестяще написанной работы заключаетъ въ себѣ, помимо многаго, касающагося хлѣбной торговли, какъ таковой, также и нѣкоторые другіе вопросы, въ высокой степени заслуживающіе вниманія въ кругахъ сельскихъ хозяевъ. Экономическое общество полагаетъ возможнымъ ограничиться разсмотрѣніемъ тѣхъ лишь частей названной записки, которыя касаются спеціально сельскихъ хозяевъ. Общая постановка дѣла, открывающая большія перспективы, и стремленіе къ освобожденію частной и общественной предпріимчивости въ области хлѣбной торговли отъ сковывающихъ ее узъ вызываютъ къ себѣ полное сочувствіе, и попытка завоевать, такимъ образомъ, для Россіи господство на міровомъ рынкѣ представляется заслуживающей самаго высокаго вниманія.

Что касается косвенныхъ мѣръ содѣйствія, то предначертанныя составленною Министерствомъ Финансовъ запискою большія реформы въ дѣлѣ освѣдомленности и сообщенія, въ особенности же реформы въ почтовомъ и телеграфномъ дѣлѣ, предоставленіе телефона свободной частной конкуренціи и разработка желѣзнодорожной сѣти, въ смыслѣ включенія въ нее путей 2 и 3 разряда, и увеличеніе средствъ ихъ эксплоатаціи, обращеніе болѣе усиленнаго вниманія на рѣчное судоходство, путемъ урегулированія его и организаціи завѣдыванія имъ при содѣйствіи привлеченныхъ къ сему мѣстныхъ заинтересованныхъ лицъ, а равно другія мѣропріятія,—все это обѣщаетъ весьма существенныя улучшенія.

Среди установленій для освѣдомленности первое мѣсто принадлежитъ—и по справедливости указывается запискою—статистикѣ площадей посѣвовъ и урожаевъ. Безъ мѣстной децентрализаціи, какъ это свидѣтельствуется и въ запискѣ, нельзя выйти изъ нынѣшней непродуктивности статистики, но экономическое общество держится того мнѣнія, что одновременно съ симъ должно бы имѣть мѣсто и большее объединеніе ея подвѣдомственности для того, чтобы спасти эту отрасль, какъ и всю вообще статистику, отъ нынѣшней ея разрозненности.

Въ отношеніи привлеченія мѣстныхъ силъ къ завѣдыванію судоходными путями въ формѣ особыхъ мѣстныхъ рѣчныхъ комитетовъ экономическое общество позволяетъ себѣ отмѣтить настоятельную необходимость, чтобы при завѣдываніи рѣчными бассейнами на ряду съ интересами судоходства находили

себѣ соотвѣтствующее представительство въ тѣхъ же мѣстныхъ Комитетахъ интересы сельскаго хозяйства и его улучшенія, равно какъ и промышленности вообще.

Переходя къ предначертаннымъ мѣрамъ содѣйствія, экономическое общество не можетъ отказать въ своемъ сочуствіи дальновиднымъ планамъ, изложеннымъ въ указанной запискѣ Министерства Финансовъ. Въ качествѣ особенно плодотворной должна быть отмѣчена мысль о томъ, чтобы путемъ объединенія сельскихъ хозяевъ въ товарищества восполнить организацію хлѣботорговаго міра и этимъ путемъ болѣе крѣпко обосновать значеніе русскихъ хлѣбныхъ экспортеровъ на міровомъ рынкѣ. Но, съ другой стороны, экономическое общество не можетъ не замѣтить, что разсматриваемая записка ставитъ проектированныя товарищескія соединенія сельскихъ хозяевъ, не выжидая зрѣлости этихъ организацій, предъ слишкомъ трудной задачей. Экономическому обществу представляется чрезмѣрнымъ въ отношеніи проектированныхъ союзовъ сельскихъ хозяевъ предположеніе о томъ, чтобы они могли явиться въ проектированныхъ съѣздахъ русской биржевой хлѣбной торговли противовѣсомъ сильно сплоченному уже въ настоящее время купечеству. До тѣхъ поръ, пока имѣющія возникнуть сельскохозяйственныя товарищества или союзы не окрѣпнутъ на менѣе значительныхъ задачахъ, это могло бы, по мнѣнію экономическаго общества, привести только къ нежелательнымъ результатамъ.

Для того, чтобы проектированныя соединенія могли возникнуть, экономическому обществу представляется необходимымъ и, согласно запискѣ, является вполнѣ возможнымъ, чтобы были устранены съ пути всѣ тѣ формальности, которыя вообще затрудняютъ образованіе сельскохозяйственныхъ союзовъ. Въ числѣ указанныхъ въ запискѣ мѣропріятій, экономическое общество дало бы преимущество изданію общаго закона для хозяйственныхъ товариществъ и союзовъ на почвѣ добровольнаго вступленія въ эти соединенія отдѣльныхъ лицъ и ходатайствовало бы о томъ, чтобы образованіе такихъ товариществъ, обществъ, союзовъ, и проч. послѣ того, какъ имъ даны будутъ прочныя правовыя нормы, было предоставлено частной иниціативѣ. (Подписи).

Отношеніе Императорскаго Лифляндскаго Общеполезнаго Экономическаго Общества въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по Департаменту Земледѣлія отъ 26 Октября 1902 года за № 2015.

Отъ 4 Іюля текущаго года за № 17980 Департаментъ Земледѣлія, въ виду возбужденнаго Московскимъ губернскимъ земствомъ вопроса о дополненіи ст. 108 Положенія о земскихъ учрежденіяхъ въ смыслѣ предоставленія земству права составленія обязательныхъ постановленій, обезпечивающихъ населеніе отъ вредныхъ примѣсей въ сѣменахъ травъ, просилъ о доставленіи ему свѣдѣній о размѣрахъ и родѣ подобныхъ злоупотребленій, происходящихъ въ торговлѣ сѣменами травъ и другихъ сельскохозяйственныхъ растеній, а также о средствахъ борьбы съ таковыми злоупотребленіями. Вслѣдствіе сего, Президентъ Императорскаго Лифляндскаго Общеполезнаго Экономическаго Общества имѣетъ честь доложить Департаменту нижеслѣдующее:

Учрежденною при Императорскомъ Лифляндскомъ Общеполезномъ Экономическомъ Обществѣ въ 1897 г. опытною станціей была уже дознана контрольнымъ путемъ недоброкачественность обращающихся въ торговлѣ сѣмянъ клевера и травъ и посредствомъ неоднократныхъ публикацій и докладовъ указывалось на неисчислимыя потери, проистекающія изъ этого обстоятельства для сельскаго хозяйства.

На почвѣ этихъ предварительныхъ данныхъ въ 1899 г. вошли въ соглашеніе 120 сельскихъ хозяевъ, которые учредили въ связи съ Лифляндскимъ экономическимъ обществомъ товарищество, поставившее своею единственною цѣлью

споспѣшествованіе сѣменной торговлѣ и раціональному воздѣлыванію сѣмянъ, каковое товарищество и было утверждено 3 Ноября 1900 г. г. Министромъ Земледѣлія подъ именемъ: „Товарищества Балтійскихъ Сѣменоводовъ". Труды этого товарищества, дѣла котораго ведутся спеціалистомъ, получившимъ сельскохозяйственное и коммерческое образованіе, заключаются, вкратцѣ, въ слѣдующемъ: закупаемыя въ странѣ сѣмена сортируются и очищаются для цѣлей посѣва посредствомъ имѣющихся въ распоряженіи товарищества машинъ. Сѣмена, которыхъ нельзя достать внутри страны, въ особенности же сѣмена луговыхъ и кормовыхъ травъ лучшаго качества и наиболѣе соотвѣтствующія по своему происхожденію, пріобрѣтаются изъ-за границы. Всѣ сѣмена, предназначаемыя товариществомъ къ продажѣ, подвергаются на вышеупомянутой опытной станціи испытанію въ отношеніи своей чистоты и силы проростанія, при чемъ въ продажу идутъ только тѣ сѣмена, которыя подверглись контролю. Товарищество гарантируетъ опредѣленную чистоту и всхожесть своихъ сѣмянъ. Каждому покупателю предоставляется безплатно право произвести повѣрочный анализъ купленныхъ сѣмянъ на опытной станціи Лифляндскаго экономическаго общества. Возможная разница между гарантіей товарищества и результатами повѣрочнаго анализа возмѣщается, засимъ, по опредѣленнымъ правиламъ.

Кромѣ этой коммерческой дѣятельности, названное товарищество стремится также къ тому, чтобы поднять въ самой странѣ воздѣлываніе сѣмянъ и, прежде всего, ввести въ употребленіе сорта сѣмянъ, наиболѣе соотвѣтствующіе нашимъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ. Этой цѣли товарищество достигаетъ путемъ даваемыхъ имъ хозяевамъ наставленій для производства опытныхъ посѣвовъ, а также путемъ распространенія брошюръ, которыя знакомятъ сельскихъ хозяевъ съ результатами опыта въ дѣлѣ воздѣлыванія сѣмянъ и растеній у насъ и за границею.

Правильность тѣхъ основаній, на которыхъ работаетъ названное товарищество, доказывается, казалось бы, между прочимъ, уже тѣмъ, что его кліентура ростетъ съ каждымъ годомъ, и что оно распространяетъ свою дѣятельность также и на сосѣднія губерніи, а именно: тамошніе сельскіе хозяева обращаются къ товариществу балтійскихъ сѣменоводовъ, какъ къ источнику для пріобрѣтенія необходимыхъ имъ сѣмянъ. Годовой оборотъ товарищества за 1901—1902 гг. составлялъ уже около 300.000 руб.

Товарищество балтійскихъ сѣменоводовъ въ своей успѣшной дѣятельности руководствуется образцомъ Даніи и Швеціи, т. е. тѣхъ, именно, странъ, въ которыхъ сѣменная торговля и воздѣлываніе сѣмянъ получили наибольшее развитіе.

Вопросъ о томъ, могъ ли бы быть обезпеченъ въ этой области рѣшительный успѣхъ законодательными предписаніями, запрещеніями и системой наказаній, представляется, во всякомъ случаѣ, сомнительнымъ. Съ одной стороны, путемъ такихъ предписаній легко могла бы быть причинена помѣха торговлѣ и притомъ именно дѣйствительно солидной торговлѣ, въ то время какъ менѣе добросовѣстный мелкій торговецъ всегда найдетъ для себя лазейку. Съ другой стороны, представляется весьма затруднительнымъ найти повсемѣстно и воспользоваться для дѣла такими лицами, которыя обладали бы достаточными спеціальными познаніями для того, чтобы соблюсти съ достаточной увѣренностью столь спеціальный законъ. Достойно замѣчанія то, что въ Западной Европѣ попытки законодательной регламентаціи сельскохозяйственной сѣменной торговли неоднократно наталкивались на затрудненія, которыхъ не удалось преодолѣть и до настоящаго времени. Новѣйшія бактеріологическія изслѣдованія, произведенныя въ Германіи вѣдомствомъ народнаго здравія, а также труды южно-германскаго профессора Браунгарта указываютъ на представляющіяся въ этой области большія затрудненія.

При такихъ условіяхъ президенту экономическаго общества представляется, какъ это показываетъ и путь положительной практики, что содѣйствіе такимъ установленіямъ, которыя открывали бы сельскому хозяину солидный

источникъ для пріобрѣтенія доброкачественныхъ сѣмянъ по умѣреннымъ цѣнамъ, обѣщаетъ большій успѣхъ, чѣмъ различныя законодательныя мѣропріятія или обязательныя постановленія, для которыхъ къ тому же, казалось бы, недостаетъ существенныхъ предварительныхъ данныхъ.

Весьма существенное содѣйствіе могло бы быть оказано распространенію квалифицированныхъ доброкачественныхъ сѣмянъ посредствомъ облегченія импорта ихъ и внутренней перевозки. Въ этомъ отношеніи еще очень мало сдѣлано со стороны желѣзныхъ дорогъ, а именно, сельскохозяйственный льготный тарифъ 1897 г., вновь изданный въ 1902 г., представляется совершенно недостаточнымъ.

Этотъ льготный тарифъ допускаетъ отправку 30 пудовъ сѣмянъ, въ качествѣ товара большой скорости, по тарифу товара малой скорости. Между тѣмъ, по опыту товарищества балтійскихъ сѣменоводовъ согласно имѣющимся до настоящаго времени на практикѣ заказамъ сельскихъ хозяевъ представлялось бы, прежде всего, болѣе соотвѣтственнымъ, чтобы указанная норма была повышена съ 30 до 100 пудовъ. Затѣмъ, нельзя не обратить также вниманія и на слишкомъ высокій тарифъ товара малой скорости для сѣмянъ, травъ и клевера въ оптовой торговлѣ, такъ какъ, въ концѣ концовъ, опять-таки сельскій хозяинъ долженъ нести эти издержки; поэтому, въ интересахъ сельскаго хозяйства представляется также желательнымъ, чтобы была удешевлена и повагонная перевозка сѣмянъ травъ и клевера.

Соображенія и заключенія 8 Уѣздныхъ Комитетовъ Лифляндской губерніи *).

(Рижскаго, Вольмарскаго, Венденскаго, Валкскаго, Юрьевскаго, Верроскаго, Перновскаго и Феллинскаго).

Пунктъ А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и проч).

Рижскій Уѣздный Комитетъ. Комитетъ находитъ желательнымъ: а) устройство хозяйственныхъ курсовъ въ теченіе времени съ Октября по Мартъ каждаго года; б) учрежденіе инструкторовъ, имѣющихъ въ періодъ времени съ Марта по Октябрь объѣзжать крестьянскіе дворы для ознакомленія крестьянъ съ сельскимъ хозяйствомъ, и в) открытіе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

Вольмарскій Уѣздный Комитетъ. Признана настоятельная необходимость открытія сельскохозяйственнаго училища. При обсужденіи этого вопроса однимъ комиссаромъ по крестьянскимъ дѣламъ указано на возможность открытія сельскохозяйственнаго класса при министерскихъ народныхъ училищахъ. Въ видахъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ болѣе значительномъ объемѣ, Комитетъ признаетъ необходимымъ открыть сельскохозяйственное училище въ районѣ уѣздовъ Лифляндской губерніи съ латышскимъ населеніемъ, соотвѣтственно утвержденному уже преобразованію Александровскаго городского училища въ мѣстечкѣ Оберпаленѣ въ сельскохозяйственное въ районѣ губерніи съ эстонскимъ населеніемъ.

Представители сельскохозяйственныхъ обществъ указали на необходимость: а) учрежденія въ каждомъ уѣздѣ по одному сельскохозяйственному училищу низшаго разряда и въ районѣ уѣздовъ Лифляндской губерніи съ латышскимъ населеніемъ—одного сельскохозяйственнаго училища второго разряда и б) разрѣшенія сельскохозяйственнымъ обществамъ во всякое время безъ особаго на то разрѣшенія губернскаго начальства читать лекціи по вопросамъ сельскаго хозяйства съ учрежденіемъ въ каждомъ уѣздѣ по одной должности инструктора, который много могъ бы содѣйствовать сельскохозяйственнымъ обществамъ и устраивать сельскохозяйственные курсы.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Для достиженія цѣли, выше указанной, необходимо прежде всего учрежденіе сельскохозяйственныхъ школъ, а именно, низшихъ съ практическими занятіями учащихся, при чемъ, для обезпеченія полнаго успѣха, желательно допущеніе преподаванія на мѣстномъ простонародномъ языкѣ, т. е. латышскомъ. Затѣмъ было бы весьма полезно назначеніе со стороны сельскохозяйственныхъ обществъ особыхъ инструкторовъ и странствующихъ учителей.

Нѣкоторые члены Комитета не согласились съ этимъ мнѣніемъ и высказали, что сельскохозяйственныя школы, открытіе которыхъ безспорно желательно, не должны итти въ разрѣзъ съ общимъ направленіемъ постановки школьнаго образованія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, направленнаго къ возможно широкому развитію государственнаго языка. Преподаваніе въ сельскохозяйственныхъ шко-

*) Труды Эзельскаго Комитета не вошли въ сводку.

лахъ, какъ на основаніи этого соображенія, такъ и въ виду большаго развитія сельскохозяйственной литературы на русскомъ языкѣ, чѣмъ на латышскомъ, а также предполагаемаго поступленія контингента учащихся, окончившихъ волостную школу, должно происходить исключительно на русскомъ языкѣ. Было бы желательно предоставленіе населенію возможно большихъ пособій со стороны Правительства для преобразованія существующихъ православныхъ и лютеранскихъ школъ въ министерскія училища, при чемъ въ курсъ этихъ училищъ ввести обязательное преподаваніе элементарныхъ наукъ по сельскому хозяйству, а также устраивать при училищахъ образцовыя сельскія хозяйства для практическаго изученія ихъ отдѣльныхъ отраслей, какъ-то: огородничества, садоводства, лѣсоводства, пчеловодства и проч. (сравни прил. 1).

Валкскій Уѣздный Комитетъ. Необходимо учредить особыя сельскохозяйственныя школы для распространенія среди мелкихъ хозяевъ знанія, а также просить присылки инструкторовъ, знакомыхъ съ мѣстными языками и условіями, которые могли бы, переходя отъ усадьбы къ усадьбѣ, поучать сельскихъ хозяевъ тому, какія мѣры должны предприниматься для улучшенія той либо иной отрасли сельскаго хозяйства; въ данномъ дѣлѣ немалую услугу могли бы оказать также мѣстныя сельскохозяйственныя общества, какъ состоящія преимущественно изъ мелкихъ сельскихъ хозяевъ, а потому болѣе всего освѣдомленныя со слабыми сторонами сельскаго хозяйства и могущія указать, на какую именно отрасль хозяйства слѣдуетъ обратить особое вниманіе. Хорошее и поучительное веденіе хозяйства могло бы поощряться выдачею особо установленныхъ премій.

Комитетъ, одобривъ предложенные въ докладѣ г. Кундзина (см. прил. 2) мѣры къ поднятію и улучшенію мѣстнаго сельскаго хозяйства и экономическаго положенія населенія, постановилъ присоединиться къ высказанному податнымъ инспекторомъ мнѣнію о распространеніи изложеннаго въ докладѣ проекта о продажѣ земель казенныхъ имѣній крестьянамъ на всѣ крестьянскія земли частныхъ землевладѣльцевъ путемъ обязательной продажи крестьянскихъ участковъ безъ нарушенія, однако, существующаго мѣстнаго аграрнаго строя. Соглашаясь въ принципѣ съ цѣлесообразностью такой мѣры, устраняющей неудобства неосѣдлаго положенія крестьянъ-арендаторовъ и другіе недостатки, проистекающіе отъ арендnаго вида пользованія податной землею, Предсѣдатель указалъ, что вопросъ этотъ разрѣшится самъ собою въ ближайшемъ будущемъ, такъ какъ уже въ настоящее время $^2/_3$ всей крестьянской земли продано, понудительная же продажа поведетъ къ неравномѣрнымъ въ ущербъ интересамъ помѣщиковъ установленіямъ цѣнъ на крестьянскія земли, по сравненію съ состоявшимися уже продажами. На приведенное замѣчаніе было указано, что основанія, на которыхъ можетъ быть выработана обязательная продажа крестьянскихъ земель, будутъ вытекать, по всей вѣроятности, изъ тѣхъ же мѣстныхъ цѣнъ, и потому неравномѣрности ихъ и ущерба интересамъ владѣльцевъ ожидать нельзя, но что, съ другой стороны, существуютъ такія имѣнія, изъ которыхъ до сего времени не продано ни одного крестьянскаго участка, и потому ожидать разрѣшенія этого вопроса само собою не приходится.

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Какъ мы можемъ достать дѣльныхъ спеціалистовъ? Въ какихъ инструкторахъ мы нуждаемся въ особенности? Какимъ образомъ добиться образцоваго хозяйства, имѣющаго служить также демонстративнымъ для мелкихъ землевладѣльцевъ и испытательнымъ хозяйствомъ?

Резолюція: Низшія спеціальныя училища, не отучающія отъ практической работы, въ которыхъ преподаваніе производится на родномъ языкѣ учениковъ, крайне желательны. Къ Правительству обращается ходатайство отдать безплатно казенное имѣніе „Ульфельдъ“ (Мало-Уллила) для устройства испытательнаго и образцоваго хозяйства для мелкихъ землевладѣльцевъ. Въ мѣстной иниціативѣ нѣтъ недостатка. Равнымъ образомъ многія общества опредѣлили бы инструкторовъ или соединились бы для совмѣстнаго опредѣленія такого инструктора, если бы Министерство (Земледѣлія или Финансовъ) назначило имъ субсидію;

400—500 рублей субсидіи на каждаго инструктора было бы достаточно. Самымъ важнымъ является опредѣленіе инструкторовъ по: 1) сельскохозяйственнымъ улучшеніямъ на пашнѣ, на сѣнокосѣ и въ лѣсу, 2) молочному хозяйству и 3) скотоводству. Инструкторы на всю губернію не могутъ оказать ожидаемой пользы, такъ какъ ихъ участокъ былъ бы слишкомъ великъ, ихъ связь съ мелкимъ землевладѣльцемъ слишкомъ мала, и если они не знакомы съ мѣстными условіями, то ихъ дѣятельность была бы только официальна-бюрократическая.

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Для развитія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія въ Лифляндской губерніи много уже сдѣлано и дѣлается ежегодно учрежденіемъ всевозможныхъ инструкторовъ, выдачей премій и т. д. Желательно было бы учредить низшія сельскохозяйственныя школы, но, по мнѣнію большинства членовъ, онѣ могли бы принести пользу лишь въ томъ случаѣ, если бы преподавался языкъ родной, эстонскій. По этому вопросу податной инспекторъ остался при особомъ мнѣніи, въ которомъ излагаетъ, что знаніе государственнаго языка важно для каждаго, и что преподавательскій языкъ долженъ быть русскій (см. приложеніе 3). Премированіе выдающихся хозяйствъ весьма желательно, но можетъ пока быть предоставлено частной иниціативѣ.

Перновскій Уѣздный Комитетъ. Въ Лифляндской губерніи въ высшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ нѣтъ недостатка, но чувствуется настоятельная потребность въ земледѣльческихъ школахъ низшаго разряда, при чемъ таковыя непремѣнно должны быть соединены съ сельскимъ хозяйствомъ для изученія хозяйства на практикѣ. Только такія учебныя заведенія въ состояніи распространять среди крестьянъ полезныя сельскохозяйственныя знанія и умѣнія и дать странѣ, такъ сказать, ядро опытныхъ и практичныхъ сельскихъ хозяевъ, могущихъ впослѣдствіи служить примѣромъ для ихъ сосѣдей. По мнѣнію Собранія, устройство подобныхъ школъ, соединенныхъ съ образцовыми хозяйствами, легче всего было бы достигнуть въ казенныхъ имѣніяхъ, которыя, конечно, въ такомъ случаѣ не слѣдовало бы отдать въ аренду, но оставить подъ управленіемъ опытнаго сельскаго хозяина, обязаннаго вести дѣло образцовымъ порядкомъ.

Предсѣдатель Абьяскаго сельскохозяйственнаго общества Мардъ полагалъ, что въ программу означенныхъ школъ должно быть включено правильное преподаваніе сельскохозяйственнаго счетоводства, потому что въ настоящее время сельскіе хозяева ничего не знаютъ объ этомъ важномъ для нихъ предметѣ, вслѣдствіе чего многіе изъ нихъ уже пришли въ несостоятельность. Вице-предсѣдатель Галлистскаго сельскохозяйственнаго общества П. Либусъ полагалъ нужнымъ именно учрежденіе такихъ низшихъ школъ, для поступленія въ которыя требовалось бы знаніе курса приходскаго училища. Съ этими предложеніями Собраніе согласилось. Предсѣдатель Фрейгофскаго сельскохозяйственнаго общества Козенкраніусъ высказалъ желаніе, чтобы Правительствомъ были учреждены должности сельскохозяйственныхъ инструкторовъ, чтобы въ уѣздѣ было учреждено центральное бюро, на которомъ, между прочимъ, лежала бы обязанность издавать газету по сельскохозяйственнымъ вопросамъ. Согласиться съ этимъ мнѣніемъ Собраніе считало невозможнымъ, зная по опыту, что инструкторы могутъ развивать плодотворную дѣятельность только, если они избираются спеціальными обществами и состоятъ на службѣ у послѣднихъ, потому что, въ противномъ случаѣ, нуждающіеся въ совѣтахъ рѣдко и неохотно обращаются къ людямъ, не пользующимся ихъ полнымъ довѣріемъ. Равнымъ образомъ Собраніе полагало, что изданіе спеціальныхъ газетъ слѣдовало бы лучше предоставлять частной иниціативѣ сельскохозяйственныхъ обществъ.

Феллинскій Уѣздный Комитетъ см. прил. 2.

Пунктъ Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Рижскій Уѣздный Комитетъ (см. пунктъ А).

Вольмарскій Уѣздный Комитетъ. Весьма желательно установленіе премій за лучшія крестьянскія хозяйства. Опытныхъ станцій въ Лифляндской губерніи вовсе нѣтъ. А потому учрежденіе сельскохозяйственнаго училища тѣмъ болѣе необходимо, что при немъ можетъ быть организовано опытное дѣло, которое принесетъ мѣстному сельскому хозяйству большую пользу. Представители сельскохозяйственныхъ обществъ указали на необходимость открытія при сельскохозяйственныхъ училищахъ опытныхъ станцій, которыя оказали бы весьма существенную пользу мѣстнымъ землевладѣльцамъ.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Необходимо учрежденіе разнаго рода опытныхъ станцій, находящихся подъ управленіемъ и контролемъ лицъ со спеціальнымъ образованіемъ; результаты опытовъ этихъ станцій должны быть опубликованы въ спеціальныхъ газетахъ и изложены въ сельскохозяйственныхъ обществахъ, а также распространяемы чрезъ инструкторовъ и странствующихъ учителей. Предсѣдатель общеполезнаго и сельскохозяйственнаго общества для южной Лифляндіи замѣтилъ, что сіе общество уже раньше признало желательнымъ примѣненіе изложенныхъ способовъ распространенія результатовъ сельскохозяйственныхъ опытовъ, но должно было отказаться отъ этого намѣренія за недостаткомъ средствъ.

Валкскій Уѣздный Комитетъ (см. пунктъ А).

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Наши нынѣ существующія испытательныя станціи для агрикультурно-химическихъ и сѣменоиспытательныхъ изслѣдованій при экономическомъ обществѣ и для молочнохозяйственной бактеріологіи при ветеринарномъ институтѣ доказали, какъ поучительно дѣйствуютъ эти учрежденія подъ научнымъ руководствомъ. Таможенныя пошлины на сельскохозяйственныя машины и снаряды и на желѣзо дѣйствуютъ весьма неблагопріятно на сельское хозяйство, потому что этимъ для болѣе бѣднаго хозяина пресѣкается возможность примѣнить усовершенствованные методы обработки земли. Уменьшенія пошлины на сложныя машины недостаточно. Ростки фруктовыхъ деревьевъ и чистыя сѣмена должны быть производимы въ испытательныхъ хозяйствахъ и результаты опытовъ сообщаемы сельскому населенію на ихъ родномъ языкѣ.

Резолюція: Уменьшенія пошлины на сложныя машины недостаточно для сельскаго хозяина, въ особенности для крестьянина. Въ интересахъ производительности большинства потребителей, производство машинъ, снарядовъ, удобрительныхъ веществъ и растеній пока не должно было бы быть поощряемо покровительственными пошлинами, но полученіе сихъ предметовъ изъ-за границы слѣдовало бы значительно облегчить. Сельскій хозяинъ несетъ убытокъ отъ чрезмѣрно высокихъ цѣнъ за желѣзо и удерживается на ненормальномъ уровнѣ развитія.

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Для вышеуказанной цѣли сдѣлано начало учрежденіемъ мѣстными силами при Императорскомъ Лифляндскомъ Экономическомъ Обществѣ и Рижскомъ Политехническомъ Институтѣ опытныхъ станцій на научномъ основаніи, дальнѣйшее развитіе которыхъ весьма желательно.

Перновскій Уѣздный Комитетъ. Желательно устройство въ Перновскомъ уѣздѣ низшихъ земледѣльческихъ школъ, соединенныхъ обязательно съ образцовыми сельскими хозяйствами для практическихъ упражненій, въ которыя принимались бы только ученики, окончившіе курсъ приходскаго училища и въ которыхъ преподавалось бы сельскохозяйственное счетоводство. По мнѣнію Комитета, подобныя школы могли бы быть учреждены въ казенныхъ имѣніяхъ уѣзда, которыя въ такомъ случаѣ слѣдовало бы отдать не въ аренду, но подъ управленіе опытнаго сельскаго хозяина, способнаго вести хозяйство образцовымъ порядкомъ

Феллинскій Уѣздный Комитетъ см. пунктъ А.

Пунктъ В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Рижскій Уѣздный Комитетъ. Комитетъ полагалъ бы для прекращенія эпизоотій увеличить число ветеринаровъ въ уѣздѣ, а для борьбы съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ принять общія мѣры къ уничтоженію короѣдовъ.

Вольмарскій Уѣздный Комитетъ. Въ мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ особенное значеніе имѣютъ болота, занимающія здѣсь обширныя пространства. Въ видахъ поощренія и, главнымъ образомъ, побужденія мелкихъ землевладѣльцевъ къ обращенію болотъ въ культурныя земли, необходимо установить преміи за каждую десятину болота, обращеннаго въ пашню или лугъ. Комитетъ призналъ, кромѣ того, желательнымъ учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ должности ветеринарнаго врача, а равно изданіе закона объ обязательной срубкѣ лѣса, въ которыхъ появился короѣдъ (Borkenkäfer).

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Необходимо изданіе обязательныхъ постановленій по сему предмету, такъ какъ отдѣльному лицу, безъ посторонней помощи, только въ рѣдкихъ случаяхъ возможно съ успѣхомъ бороться съ этими врагами. Желательно воспрещеніе гона свиней, угрожающаго опасностью распространенія заразы.

Валкскій Уѣздный Комитетъ. Главнымъ тормозомъ при веденіи сельскаго хозяйства въ Валкскомъ уѣздѣ является масса болотъ. Хотя въ Лифляндской губерніи существуетъ культурно-техническое бюро для борьбы съ болотами, но дѣятельность его весьма слабо проявляется въ Валкскомъ уѣздѣ среди мелкаго хозяйства, а потому было бы крайне желательно либо обезпечить пользованіе этимъ бюро для мелкихъ хозяевъ, либо же прислать въ уѣздъ инженеровъ культуръ-техниковъ, которые могли бы руководить крестьянами при осушкѣ болотъ; средства на самыя работы нашлись бы у сельскохозяйственныхъ обществъ да и сами крестьяне дали бы на это средства.

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Наши величайшіе враги — вода и болото. Здѣсь прежде всего нужна помощь. Чудское озеро оттѣсняетъ каждый годъ береговое населеніе все далѣе. Устье рѣки Эмбахъ, по показанію сосѣднихъ жителей, отступило уже болѣе чѣмъ на 300 саженъ; здѣсь происходитъ постоянное уничтоженіе хозяйствъ, изъ пашни образуется сѣнокосъ, изъ сѣнокоса—болото; Всѣ ходатайства по сему предмету по сіе время не имѣли успѣха. Убытки, наносимые народному хозяйству, увеличиваются все болѣе и выражаются милліонами, такъ какъ тѣ же явленія замѣчаются также у озера Вирціервѣ и въ бассейнѣ рѣки Эмбахъ и вообще установлено увеличеніе болотъ.

Одинъ изъ членовъ Комитета предлагаетъ предоставить населенію право, независимо отъ права на охоту—убивать зайцевъ наравнѣ съ хищными звѣрями.

Резолюція: Къ Правительству обращаться съ ходатайствомъ въ возможно скорѣйшемъ времени понизить уровень воды въ Чудскомъ озерѣ, но безъ ущерба для судоходства и по крайней въ той мѣрѣ, чтобы прежняя, установленная межевыми планами культурная земля могла быть вновь возвращена культурѣ.

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Въ Верроскомъ уѣздѣ въ особенности болота являются препятствіемъ къ развитію сельскаго хозяйства. Для осушенія ихъ уже много предпринято со стороны частныхъ владѣльцевъ, но высокій уровень, въ особенности рѣки „Воо", затопляетъ громадное пространство удобной земли, главнымъ образомъ сѣнокосы, коихъ уже безъ того мало въ уѣздѣ. Пониженіе уровня рѣки „Воо" тѣсно связано съ необходимымъ пониженіемъ уровня Чудского озера, а потому пришли къ заключенію просить Правительство обратить на это весьма важное дѣло свое ближайшее вниманіе и заботу.

Перновскій Уѣздный Комитетъ. Величайшимъ врагомъ сельскаго хозяйства въ Перновскомъ уѣздѣ являются имѣющіяся здѣсь весьма обширныя болота, большею частью встрѣчающіяся на земляхъ, принадлежащихъ казнѣ, которыя причиняютъ неисчислимый вредъ сосѣднимъ съ ними участкамъ и въ особенности

владѣльцамъ мелкихъ крестьянскихъ участковъ, между тѣмъ какъ, по осушеніи, тѣ же болота при небольшихъ расходахъ на удобреніе и т. п. могли бы обратиться въ хорошіе луга и поля и приносить значительный доходъ. Напротивъ того, теперь болота, постоянно расширяясь, своими кислыми водами превращаютъ сосѣдніе луга и пашни въ такія же болота и, понижая среднюю лѣтнюю температуру, являются одной изъ причинъ раннихъ осеннихъ ночныхъ морозовъ въ здѣшнемъ краѣ, не дающихъ созрѣть хлѣбу и нерѣдко уничтожающихъ весь урожай. При производствѣ работъ по осушенію болотъ часто встрѣчаются препятствія, оттого что, вслѣдствіе обширности ихъ, приходится притти въ соглашеніе съ множествомъ владѣльцевъ участками по вопросамъ о проведеніи канавъ или регулированіи рѣчекъ, могущихъ служить для отвода воды; это препятствуетъ тѣмъ болѣе, что пока еще не имѣется закона объ отводѣ водъ. Притти въ соглашеніе съ владѣльцами частныхъ имѣніи еще не такъ трудно, но когда этотъ вопросъ касается казенныхъ имѣній—что въ Перновскомъ уѣздѣ бываетъ почти каждый разъ—то препятствія непреодолимы, потому что на подобнаго рода улучшенія казною не назначено средствъ. Въ виду всего изложеннаго крайне желательно изданіе спеціальнаго закона объ отводѣ водъ и чтобы Правительство признало нужнымъ производить работы по осушенію болотъ въ казенныхъ имѣніяхъ Перновскаго уѣзда, какъ это уже сдѣлано во многихъ частныхъ имѣніяхъ уѣзда.

Предсѣдатель Феннернскаго сельскохозяйственнаго общества баронъ Гюне при этомъ указалъ на то, что большія болота на принадлежащихъ казнѣ земляхъ, кромѣ того, являются препятствіемъ для работъ по осушенію земель, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ. При огромныхъ размѣрахъ болотъ въ Перновскомъ уѣздѣ нужно, прежде всего, позаботиться объ отводѣ содержащейся въ нихъ воды; для этого съ успѣхомъ могли бы служить рѣчки, протекающія поблизости, но теченіе этихъ рѣчекъ надо регулировать, а такъ какъ онѣ протекаютъ по участкамъ множества владѣльцевъ, то регулированіе исполнимо только тогда, когда всѣ землевладѣльцы, по участкамъ которыхъ онѣ протекаютъ, согласны принять участіе въ этомъ дѣлѣ; притти въ согласіе съ частными владѣльцами всегда нетрудно, но когда рѣчки протекаютъ по казеннымъ имѣніямъ—что въ Перновскомъ уѣздѣ бываетъ почти всегда—то возникаютъ непреодолимыя препятствія, потому что казною не отпускается средствъ для подобнаго рода улучшеній, вслѣдствіе чего болота постоянно расширяются, и вредъ, приносимый ими сельскому хозяйству, постоянно увеличивается, а бороться съ нимъ для землевладѣльцевъ нѣтъ никакой возможности, особенно для владѣльцевъ мелкихъ участковъ.

При этомъ, съ другой стороны, было указано на то, что у насъ до сихъ поръ не имѣется вообще закона объ отводѣ воды, что отсутствіе подобнаго закона особенно чувствительно въ Лифляндской губерніи, потому что такой законъ является основнымъ условіемъ для приступленія къ осушительнымъ работамъ.

Управляющій имѣніемъ Тоотсъ обратилъ еще вниманіе на весьма значительную пользу осушенія болотъ для сельскаго хозяйства, такъ какъ отъ этого не только много выиграли бы сосѣднія съ ними земли, но большія пространства сдѣлались бы годными для культуры и при относительно небольшихъ расходахъ на удобреніе и т. п. могли быть обращены въ хорошіе луга и поля, которые въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ съ лихвою возвратили бы всѣ расходы.

Предсѣдатель Фрейгофскаго сельскохозяйственнаго общества Козенкраніусъ высказалъ желаніе, чтобы въ каждомъ приходѣ была учреждена должность приходскаго ветеринара, потому что эпизоотіи и заразныя болѣзни среди скота причиняютъ крестьянамъ значительные убытки.

Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ необходимости производства осушительныхъ работъ въ казенныхъ имѣніяхъ и изданія спеціальнаго закона объ отводѣ водъ, не считало нужнымъ учрежденіе приходскихъ ветеринаровъ, потому что въ уѣздѣ уже имѣются уѣздные ветеринары и кромѣ того, дворянствомъ

ассигнованы суммы къ назначенію таковыхъ тамъ, гдѣ нуждаются въ ветеринарной помощи; по опыту извѣстно, что крестьяне вообще неохотно обращаются за совѣтами къ лицамъ, назначеннымъ не по ихъ выбору. Собраніе полагало, что и въ этомъ случаѣ будетъ полезнѣе предоставить рѣшеніе вопроса частной иниціативѣ.

Пунктъ Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Вольмарскій Уѣздный Комитетъ. При подворномъ разселеніи здѣсь вопросъ этотъ признанъ неимѣющимъ особеннаго значенія. Признано желательнымъ оказать содѣйствіе къ распространенію обществъ взаимнаго вспоможенія при пожарныхъ случаяхъ, при чемъ Комитетъ полагалъ бы, что слѣдуетъ установить контроль за сими обществами; общества эти слѣдовало бы также освободить отъ всѣхъ казенныхъ сборовъ.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Слѣдуетъ по возможности сокращать возведеніе опасныхъ въ пожарномъ отношеніи построекъ; а такъ какъ эта цѣль можетъ быть достигнута при помощи страховыхъ обществъ, если таковыя будутъ принимать къ застраховкѣ безопасныя въ пожарномъ отношеніи постройки на болѣе льготныхъ условіяхъ, то желательно, чтобы правительственными мѣрами облегчалось страхованіе строеній отъ огня, какъ напр.; отмѣною взимаемаго нынѣ казеннаго сбора. Сверхъ сего необходимо покровительствовать всѣми мѣрами развитію пожарныхъ обществъ.

Валкскій Уѣздный Комитетъ. Было бы желательно освободить отъ пошлины всѣ операціи въ обществахъ взаимнаго страхованія отъ огня, а также установить особыя преміи мелкимъ хозяевамъ за постройку зданій изъ огнеупорнаго матеріала.

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Возбуждается ходатайство объ установленіи правилъ для возведенія сельскихъ строеній, но вмѣстѣ съ симъ замѣчается, что такія обязательныя постановленія, если они связаны съ планами и разрѣшеніями, весьма трудно исполнимы и стѣснительны. Мелкимъ страховымъ обществамъ, которымъ, по нынѣшнимъ правиламъ, не разрѣшается хранить у себя наличныя деньги, слѣдовало бы разрѣшить на предметъ взаимной помощи достать такихъ средствъ и ими управлять; этимъ общества могли оказать болѣе непосредственную помощь. При постройкѣ кузницъ и жилыхъ ригъ болѣе всего не соблюдается надлежащей осторожности. Лучшимъ средствомъ противъ этого является самопомощь въ формѣ взаимныхъ страховыхъ обществъ. Эти общества путемъ увеличенія премій за опасныя въ пожарномъ отношеніи постройки, будутъ, какъ до сихъ поръ, приносить больше пользы, чѣмъ всякія предписанія, но они должны также способствовать образованію пожарныхъ обществъ и покупкѣ пожарныхъ трубъ.

Резолюція: Такъ какъ нынѣшнія, основанныя на взаимности, страховыя общества весьма полезны, то главнымъ тормозомъ ихъ дѣятельности слѣдуетъ признать казенную пошлину, которую крайне желательно отмѣнить. Мелкимъ взаимнымъ страховымъ обществамъ слѣдовало бы дать такую организацію, чтобы путемъ образованія небольшихъ запасныхъ капиталовъ, потерпѣвшіе отъ пожаровъ члены получали свое вознагражденіе до истеченія сезона и не были принуждаемы привлекать неисправныхъ своихъ сочленовъ къ платежу судебнымъ порядкомъ.

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Страховое дѣло здѣсь, въ общемъ, довольно развито и самыя страховыя общества заботятся объ улучшеніи рода построекъ и устраненіи легко возгараемыхъ крышъ, главнымъ образомъ Лифляндское общество взаимнаго страхованія отъ огня. Развитію страхового дѣла способствовало бы удешевленіе страхованія, а потому желательно просить Правительство, по крайней мѣрѣ для тѣхъ обществъ, которыя работаютъ безъ дивиденда, какъ напр. Лифляндское общество взаимнаго страхованія отъ огня, отмѣнить казенный

сборъ. Равнымъ образомъ желательно пособіе отъ казны для устройства, въ болѣе значительныхъ селеніяхъ, вольныхъ пожарныхъ командъ.

Перновскій Уѣздный Комитетъ. Для охраненія крестьянскихъ хозяйствъ отъ разорительныхъ послѣдствій пожаровъ въ Лифляндской губерніи достаточно принятіе мѣръ къ облегченію для крестьянъ застраховать свое имущество въ страховыхъ отъ огня обществахъ и къ пріобрѣтенію крестьянскими обществами пожарныхъ трубъ и прочихъ снарядовъ. Страховыхъ отъ огня обществъ имѣется въ губерніи въ значительномъ числѣ, но вслѣдствіе высокаго государственнаго сбора, преміи такъ высоки, что крестьяне не рѣшаются страховать свое имущество, а пріобрѣтеніе пожарныхъ снарядовъ для крестьянскихъ обществъ почти невозможно вслѣдствіе высокихъ ввозныхъ пошлинъ, почему желательно освобожденіе обществъ взаимнаго страхованія отъ государственнаго сбора; желательно облегчить пріобрѣтеніе крестьянскими обществами пожарныхъ снарядовъ освобожденіемъ послѣднихъ отъ ввозныхъ пошлинъ, и понизить преміи при застрахованіи строеній изъ болѣе огнеупорнаго матеріала.

Феллинскій Уѣздный Комитетъ. Собраніе нашло, что особенныхъ мѣръ для уменьшенія пожаровъ въ Феллинскомъ уѣздѣ не требуется, такъ какъ почти въ каждой волости уже имѣется добровольное пожарное общество.

Пунктъ Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Рижскій Уѣздный Комитетъ. Комитетъ выражаетъ мнѣніе, что а) желательно облегченіе полученія меліораціоннаго кредита и б) нужно побудить крестьянъ къ производству лѣсонасажденій посредствомъ выдачи имъ премій за таковыя.

Вольмарскій Уѣздный Комитетъ. Весьма желательно распространеніе лѣсонасажденія. Комитетъ признаетъ необходимымъ, какъ поощреніе, установить премію за каждыя пять десятинъ искусственно разведеннаго лѣса. Признано необходимымъ просить распространить на Прибалтійскія губерніи Высочайше утвержденныя 20 Мая 1902 г. Правила объ отводѣ воды и о проведеніи канавъ черезъ чужія владѣнія для осушительныхъ и оросительныхъ цѣлей,—примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Слѣдуетъ поощрять сельское населеніе къ образованію сельскохозяйственныхъ союзовъ, такъ какъ отдѣльному землевладѣльцу, особенно мелкому, часто невозможно производить земельныя улучшенія безъ посторонней помощи. Необходимо освобожденіе улучшенныхъ земель отъ налога на многіе года и желательно премированіе выдающихся по улучшенію земель хозяйствъ.

Валкскій Уѣздный Комитетъ. Комитетъ полагаетъ, что слѣдуетъ ходатайствовать о распространеніи на Лифляндскую губернію закона 20 Мая 1902 г объ отводѣ воды и проведеніи канавъ черезъ чужія владѣнія для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей съ соотвѣтственными, согласно мѣстнымъ условіямъ, измѣненіями.

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Общій законъ о водахъ въ Имперіи у насъ еще не введенъ. Слѣдуетъ надѣяться, что этотъ законъ будетъ введенъ у насъ въ скоромъ времени съ тѣми измѣненіями, которыя обусловлены мѣстными обстоятельствами. Право спуска воды въ предѣлахъ чужой земли и принудительное устраненіе вредныхъ дамбъ и запрудъ весьма желательно. Лѣсоводство и луговодство заслуживаютъ полнѣйшей поддержки со стороны Правительства; иниціатива должна исходить отъ товариществъ,

Резолюція: Такъ какъ всѣ нормальные уставы, недопускающіе обусловленныхъ мѣстными обстоятельствами измѣненій, признаются непосредственными препятствіями иниціативы, то является настоятельное желаніе таковые не при-

мѣнять въ нашей мѣстности, но предоставлять всѣ меліораціи частной иниціативѣ и, по возможности, поощрять учрежденіе образуемыхъ для сей цѣли товариществъ и обществъ, но не тормозить ихъ формальностями.

Верроссскій Уѣздный Комитетъ. Для поощренія крестьянскихъ обществъ и частныхъ лицъ къ производству земельныхъ улучшеній, осушенія болотъ и т. д. служитъ учрежденное при Императорскомъ Лифляндскомъ Экономическомъ Обществѣ бюро для культурныхъ работъ.

Периовскій Уѣздный Комитетъ. Относительно пунктовъ Д. Ж и П программы о производствѣ разныхъ улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ и сельской промышленности Комитетъ нашелъ желательнымъ предоставить выполненіе этихъ задачъ иниціативѣ частныхъ лицъ и сельскохозяйственныхъ обществъ.

Феллинскій Уѣздный Комитетъ. Собраніе нашло желательнымъ для охраны мелкихъ лѣсныхъ дачъ, въ особенности на крестьянскихъ усадьбахъ, распространить существующія лѣсоохранительныя мѣры и на болѣе мелкія лѣсныя дачи. Особыхъ мѣръ къ регулированію воднаго хозяйства не требуется, такъ какъ уже вырабатываются правила объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей.

Пунктъ Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Рижскій Уѣздный Комитетъ. Комитетъ находитъ желательнымъ, для охраны сельскохозяйственной собственности, увеличить штатъ полиціи, а также увеличить наказанія за конокрадство, воровство въ фруктовыхъ садахъ и т. п., равно и за укрывательство краденаго.

Вольмарскій Уѣздный Комитетъ. Особеннымъ зломъ для сельскаго хозяйства является чрезвычайно развитое конокрадство. Необходимо значительно усилить наказанія за кражи лошадей, а также предоставить всѣмъ свободное пользованіе телефонною сѣтью, для сношеній о кражахъ со всѣми, безъ исключенія, пунктами а также между районами телеграфныхъ станцій. Желательно было бы также расширить телефонную сѣть, а равно предоставить право безплатнаго пользованія таковой для розыска воровъ всѣми лицами, у коихъ совершена кража. Желательно было бы безплатно пользоваться телеграфомъ въ подобныхъ случаяхъ.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Какъ во всей Лифляндской губерніи, такъ и въ Венденскомъ уѣздѣ сельскія хозяйства страдаютъ болѣе всего отъ конокрадства, причиняющаго значительный вредъ землевладѣльцамъ, особенно мелкимъ, и нерѣдко уничтожающаго хозяйства послѣднихъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, конокрадство въ значительной степени препятствуетъ разведенію лошадей въ крестьянскихъ хозяйствахъ, ибо крестьянинъ, опасаясь лишиться только-что выращенной цѣнной лошади, продаетъ ону ю и замѣняетъ ее менѣе цѣнною, чѣмъ ухудшается матеріалъ крестьянскаго коневодства. Противъ этого зла рекомендуется: увеличеніе наказаній за конокрадство и, главное, усиленіе полицейскаго надзора. Равнымъ образомъ слѣдовало бы увеличить наказаніе за воровство въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей, а также за порчу деревьевъ. Одинъ комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ не согласился съ мнѣніемъ, что увеличеніе наказаній будетъ способствовать уменьшенію конокрадства; онъ находитъ необходимымъ принять болѣе строгія мѣры охраны увеличеніемъ волостной и низшей уѣздной полиціи, строгимъ надзоромъ за кочующими цыганами и воспрещеніемъ цыганамъ останавливаться таборами. Старшій лѣсной ревизоръ высказалъ, что для облегченія возстановленія правильныхъ границъ при произведенныхъ земельныхъ захватахъ желательно предоставленіе права возобновленія таковыхъ не только уѣзднымъ землемѣрамъ, но и лицамъ, окончившимъ курсъ землемѣрныхъ училищъ, въ присутствіи заинтересованныхъ сторонъ. При этомъ слѣдовало бы установить, чтобы дѣйствія этихъ

частныхъ землемѣровъ обжаловались тѣмъ же порядкомъ, которымъ обжалываются дѣйствія уѣздныхъ землемѣровъ.

Валкскій Уѣздный Комитетъ. Въ виду увеличенія, особенно въ послѣднее время, кражъ и конокрадства крайне желательно было бы повысить наказаніе за помянутыя преступленія.

Волостными старшинами Адзельской, Смильтенской и Трикатенской волостей было сообщено, что статистикой, собранной Предсѣдателемъ чрезъ г. уѣзднаго начальника, устанавливается, что за послѣдніе годы кража лошадей достигла общаго числа 307 на сумму, при средней оцѣнкѣ лошади въ 100 руб., до 30.700 руб. Эта цифра сама по себѣ настолько велика, что показываетъ на необходимость искорененія этого зла, требующаго непремѣннаго примѣненія мѣръ борьбы съ нимъ. Предсѣдатель указалъ, что, при настоящемъ численномъ составѣ полиціи борьба является затруднительной, почему было бы желательно увеличить составъ полицейскихъ урядниковъ. Уѣздный начальникъ обратилъ вниманіе на тяжелое положеніе нижнихъ полицейскихъ чиновъ: урядниковъ и волостныхъ старшинъ Общія обязанности и дѣятельность какъ тѣхъ, такъ и другихъ весьма разнообразны и сложны и исполненіе ими обязанностей по открытію преступленій и преслѣдованію воровъ подчасъ становится положительно невозможнымъ. Къ мнѣнію уѣзднаго начальника, въ отношеніи дѣятельности въ этой области волостныхъ старшинъ, присоединились и комиссары по крестьянскимъ дѣламъ, указавъ кромѣ того, что волостные старшины находятся въ еще болѣе стѣснительномъ положеніи, такъ какъ большинство воровъ—конокрадовъ—члены той же волости, въ которой совершена кража, и волостные старшины за энергическое преслѣдованіе ихъ всегда должны быть въ страхѣ поплатиться собственнымъ имуществомъ Поэтому комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ 1 уч. высказалъ мнѣніе, къ которому присоединились и присутствовавшіе на засѣданіи волостные старшины, что, такъ какъ конокрадами являются, большею частью, порочными членами волостного общества, то слѣдуетъ облегчить способъ удаленія такихъ членовъ, а именно, не въ порядкѣ, указанномъ въ одномъ изъ сенатскихъ указовъ, требующемъ большинство $^2/_3$ голосовъ всѣхъ членовъ волостного общества, а только большинствомъ голосовъ, присутствующихъ на сходѣ. При отсутствіи большинства членовъ общества въ районѣ волости, по мнѣнію комиссара, достаточно подачи одного-двухъ голосовъ противъ удаленія, и порочный членъ остается въ волости. Кромѣ указанной мѣры относительно удаленія порочныхъ членовъ волостныхъ обществъ и увеличенія штата общей полиціи, высказано было желаніе учредить въ волостяхъ особый полицейскій органъ, не находящійся ни въ какихъ отношеніяхъ съ волостью, обязанный спеціально заниматься дѣлами по розыску преступниковъ и преслѣдованію ихъ. Податной инспекторъ заявилъ, что, такъ какъ волостная полиція, въ лицѣ волостного старшины и ихъ помощниковъ, не только не можетъ дѣйствовать въ предѣлахъ имѣній, входящихъ въ составъ волости, но даже ограничена на территоріи мызной земли по исполненію полицейскихъ обязанностей, то не лучше ли было бы воспользоваться уже готовымъ вотчиннымъ полицейскимъ органомъ, предоставивъ и въ то же время обязавъ гг. исполняющихъ полицейскія обязанности имѣть, на счетъ владѣльцевъ имѣній, низшихъ полицейскихъ стражниковъ, дѣйствія которыхъ не были бы замкнуты границами мызной земли имѣнія, по преслѣдованію и разысканію воровъ, а распространялись, бы въ случаѣ надобности, и на территоріи волости, съ предоставленіемъ правъ такихъ же дѣйствій, при тѣхъ же условіяхъ, на территоріи мызной земли волостной полиціи.

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Эксплоатація отдѣльно лежащихъ участковъ неуспѣшна потому, что ихъ охрана слишкомъ дорога. Конокрадство часто разоряетъ хозяйство мелкаго землевладѣльца. Хищеніе сельскохозяйственной собственности ростетъ. Зло это коренится въ необразованности, въ отсутствіи экономически прочнаго положенія значительной части населенія (безземельные крестьяне), въ лѣности и въ алкоголизмѣ, который, со времени введенія винной монополіи, начи-

наетъ проникать въ семью. Равно и наказанія часто слишкомъ малы и приводятъ къ спекуляціи, такъ что, напр., конокрадство является прибыльнымъ предпріятіемъ.

Резолюція: Школьное образованіе сельскаго населенія должно быть поощряемо всѣми возможными мѣрами. Волость одна не въ состояніи сдѣлать это. Государство и земства должны для этой цѣли отпускать значительныя средства. Надо поднять обиходъ населенія. Алкоголизмъ слѣдуетъ уменьшить. Полевыя и лѣсныя кражи и конокрадство должны быть наказуемы строже. Въ особенности надлежитъ увеличить мѣру наказанія для сокращенія конокрадства, такимъ образомъ, чтобы конокрадство наказывалось, какъ кража на сумму свыше 300 рублей. Укрыватели и несовершеннолѣтніе конокрады должны быть также наказуемы гораздо строже.

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Конокрадство представляетъ одно изъ величайшихъ бѣдствій въ краѣ. По общему мнѣнію, главною причиною чрезмѣрнаго развитія конокрадства является слишкомъ мягкое наказаніе. Развитіе за послѣднее время въ уѣздѣ телефонной сѣти, нѣкоторымъ образомъ, облегчаетъ помощь конокрадовъ, но очень печально, что устройство телефонныхъ сообщеній съ имѣніями и городами внѣ собственнаго уѣзда весьма затрудняется или даже, въ мнимомъ интересѣ казны, совсѣмъ воспрещается. За послѣднее время, со смягченіемъ наказанія за произвольную порубку, этотъ родъ кражи значительно развился. Въ виду всего этого пришли къ заключенію: просить Правительство причислить конокрадство вообще, несмотря на стоимость краденой лошади, къ тяжкимъ преступленіямъ, подсуднымъ Окружному Суду. Относительно остальныхъ проступковъ, приведенныхъ въ семъ пунктѣ, признано желательнымъ усилить наказаніе особенно за произвольную порубку въ казенныхъ лѣсахъ, и устранить способъ окончанія дѣлъ административнымъ порядкомъ.

Перновскій Уѣздный Комитетъ. Къ сокращенію порубокъ, воровства въ фруктовыхъ садахъ, продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ, а главнымъ образомъ, конокрадства, являющагося настоящимъ бичемъ въ уѣздѣ, желательно значительное увеличеніе наказаній для виновныхъ, особенно для конокрадовъ. Отъ конокрадства болѣе всего страдаютъ крестьяне, привыкшіе оставлять лошадей на ночь на дворѣ; потерявъ свою лошадь, крестьянинъ не въ состояніи обработать свое поле и, дѣйствительно, находится въ безвыходномъ положеніи.

Феллинскій Уѣздный Комитетъ. Собраніе нашло, что для уменьшенія, въ особенности, случаевъ конокрадства, и случаевъ противозаконной ловли рыбы весьма часто встрѣчающихся въ Феллинскомъ уѣздѣ, было бы желательно возможно строжайшее примѣненіе закона или же изданіе болѣе строгихъ законовъ по этимъ предметамъ (ст. 57 и 169 Уст. о наказ., рѣш. Прав. Сената 87—2 п., д. Гржесяка)

Пунктъ Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Рижскій Уѣздный Комитетъ. Комитетъ находитъ весьма желательнымъ создать облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Вольмарскій Уѣздный Комитетъ. Облегченіе обмѣна земельныхъ участковъ весьма желательно, но здѣсь, при подворномъ землевладѣніи на правахъ собственности, трудно указать способъ къ устраненію чрезполосности.

Валкскій Уѣздный Комитетъ. Представитель отъ крестьянъ Витанде составилъ докладъ относительно чрезполосности въ казенныхъ имѣніяхъ Лейской волости*).

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Гдѣ чрезполосность участковъ мѣшаетъ раціональному хозяйству, она въ уѣздѣ почти устранена. Только у крестьянъ казенныхъ имѣній и въ рѣдкихъ другихъ случаяхъ она еще существуетъ. Одинъ

*) Докладъ этотъ находится при дѣлахъ Губ. Комитета.

изъ членовъ Комитета предложилъ устранить чрезполосность судебнымъ путемъ при чемъ, только тогда, если дѣло касается обмѣна мызной земли на крестьянскую, должно быть необходимо, какъ нынѣ, согласіе обѣихъ сторонъ и волостного общества.

Резолюція: Обмѣнъ слѣдуетъ облегчить, если таковой имѣетъ цѣлью и открываетъ возможность раціонально вести хозяйство въ участкѣ.

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Чрезполосность на крестьянской землѣ частныхъ имѣній почти совершено устранена мѣрами помѣщиковъ въ шестидесятыхъ и семидесятыхъ годахъ, до продажи крестьянской земли, но въ казенныхъ имѣніяхъ она существуетъ еще почти вездѣ и страшно тормозитъ правильное развитіе сельскаго хозяйства. Значительнымъ неудобствомъ является и требуемое по существующимъ узаконеніямъ, согласіе волостныхъ сходовъ на обмѣнъ мелкихъ земельныхъ участковъ, въ каковомъ согласіи, несмотря на существенную важность и выгодность такихъ обмѣновъ для обѣихъ сторонъ, сходъ выборныхъ нерѣдко отказывается изъ упрямства. Отмѣненіе этого согласія тѣмъ болѣе возможно, что въ Лифляндской губерніи общественнаго владѣнія вообще не существуетъ и, кромѣ того, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ обмѣнъ подлежитъ обсужденію комиссара по крестьянскимъ дѣламъ, Комитетъ пришелъ къ заключенію: просить Правительство принять зависящія мѣры къ скорѣйшему, по возможности устраненію чрезполосности въ казенныхъ имѣніяхъ и отмѣнить требуемое закономъ согласіе волостныхъ сходовъ на обмѣнъ мелкихъ земельныхъ участковъ съ цѣлью устраненія чрезполосности.

Перновскій Уѣздный Комитетъ. Обмѣнъ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности въ частныхъ имѣніяхъ Перновскаго уѣзда почти вездѣ уже оконченъ, почему желательно, чтобы то же самое, по возможности скорѣе, было сдѣлано и въ казенныхъ имѣніяхъ уѣзда.

Феллинскій Уѣздный Комитетъ. Комитетъ нашелъ, что въ Феллинскомъ уѣздѣ не требуется никакихъ особенныхъ мѣръ.

Пунктъ 3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Рижскій Уѣздный Комитетъ. Существующее распредѣленіе отбыванія дорожной повинности является едва ли справедливымъ, а потому Комитетъ полагаетъ, что дорожную повинность слѣдуетъ распредѣлить на одинаковыхъ для всѣхъ землевладѣльцевъ основаніяхъ.

Вольмарскій Уѣздный Комитетъ. Представители крестьянскаго землевладѣнія г. г. Краузе и Сѣцнѣкъ заявили, что крестьянское хозяйство крайне обременено отбываніемъ дорожной повинности, такъ какъ по дѣйствующимъ мѣстнымъ узаконеніямъ повинность эта всею тяжестью лежитъ на владѣльцахъ крестьянской земли и что, такимъ образомъ, является необходимымъ, чтобы дорожная повинность была распредѣлена равномѣрно между помѣщиками и крестьянами. Раздѣляя изложенное мнѣніе, Комитетъ призналъ желательнымъ: натуральную дорожную повинность по содержанію уѣздныхъ и приходскихъ (классныхъ) дорогъ замѣнить денежною на общихъ основаніяхъ для всѣхъ землевладѣльцевъ и ремонтъ дорогъ производить черезъ подрядчиковъ.

Предсѣдатель Комитета высказался: 1) что касается первой части упомянутаго пункта,—то вмѣстѣ съ введеніемъ новой реформы земскихъ сборовъ въ Лифляндской губерніи будетъ распредѣлена также дорожная повинность равномѣрно между помѣщиками и крестьянами и, 2) что касается второй части означеннаго пункта,—то онъ, Предсѣдатель Комитета, не соглашается съ мнѣніемъ, по которому натуральная дорожная повинность должна быть замѣнена денежною на общихъ основаніяхъ, такъ какъ по опыту оказалось, что содержаніе дорогъ какъ натуральная повинность, здѣсь, въ Лифляндской губерніи, оказалось самымъ лучшимъ. Но желательно было бы, чтобы для чиновниковъ, наблюдающихъ за

содержаніемъ дорогъ, т. е. уѣздныхъ начальниковъ и приходскихъ попечителей, была возстановлена прежняя непосредственная власть наказанія лицъ, неисполнившихъ своихъ обязанностей по содержанію дорогъ въ исправности.

Представители Руенскаго и Каугерскаго сельскохозяйственныхъ обществъ заявили, что при введеніи новой реформы земскихъ сборовъ дорожную повинность желательно было бы распредѣлить не только между помѣщиками и крестьянами, но и между владѣльцами промышленныхъ и торговыхъ заведеній, и такимъ же порядкомъ распредѣлить эту повинность въ случаѣ замѣны натуральной дорожной повинности денежною. При семъ желательно было бы, чтобы всѣ мосты и переправы на уѣздныхъ и приходскихъ дорогахъ были предоставлены въ безплатное пользованіе и таковые мосты и переправы подлежали содержанію на общемъ основаніи, какъ вообще всѣ дороги.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Устройство и содержаніе дорогъ общаго пользованія въ Венденскомъ уѣздѣ слѣдуетъ признать удовлетворительными. Податной инспекторъ Гренбергъ высказалъ мнѣніе, что неравномѣрное распредѣленіе дорожной повинности между мызною и повинностною землями какъ вообще въ Лифляндской губерніи, такъ и въ Венденскомъ уѣздѣ и вызванное тѣмъ сильное обремененіе крестьянъ должно вредно отражаться на хозяйствахъ послѣднихъ, въ особенности, когда срочныя весеннія и осеннія работы по сей повинности совпадаютъ со спѣшными полевыми работами, почему необходимо принять мѣры къ равномѣрному распредѣленію дорожной повинности между помѣщиками и крестьянами. Къ этому мнѣнію присоединились: Старшій Лѣсной Ревизоръ Гутаровичъ и Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Соболевскій, при чемъ послѣдній добавилъ, что желательно было бы привлеченіе владѣльцевъ имѣній къ отбыванію дорожной повинности на одинаковыхъ основаніяхъ съ крестьянами, т. е. по талерамъ, такъ какъ имѣнія, пользуясь приходскими и уѣздными дорогами одинаково съ крестьянами, несутъ только обязанности въ отпускѣ матеріала и мастера для поправленія мостовъ, непосредственное же исправленіе дорогъ лежитъ на крестьянскихъ обществахъ. Противъ сего мнѣнія было сдѣлано возраженіе со стороны другихъ членовъ Комитета, утверждавшихъ, что зато другими повинностями помѣщики болѣе обременены, чѣмъ крестьяне, и что тѣмъ происходитъ уравненіе повинностей между ними и крестьянами.

Валкскій Уѣздный Комитетъ. Уѣздный начальникъ сообщилъ Комитету о ложномъ положеніи его при ревизіи дорогъ. Лицомъ, отвѣтственнымъ за дороги является уѣздный начальникъ, а между тѣмъ волостного старшину, виновнаго, въ неисправности при починкѣ дорогъ, уѣздный начальникъ не имѣетъ права штрафовать, а каждый разъ долженъ для того обращаться съ просьбой къ комиссару, тогда какъ въ данномъ случаѣ необходимо немедленно, при самой же ревизіи, налагать на нихъ взысканіе, ибо пока уѣздный начальникъ снесется съ комиссаромъ, причины, побудившія уѣздную полицію къ ходатайству объ оштрафованіи, могутъ, благодаря измѣненію погоды, сами собою уничтожиться и комиссаръ не найдетъ возможнымъ удовлетворить законнаго ходатайства уѣзднаго начальника. Г. комиссаромъ 1 уч. Валкскаго уѣзда было указано, что и у другихъ начальниковъ отдѣльныхъ частей — мировыхъ судей, судебныхъ слѣдователей и т. д.—постоянныя сношенія съ волостными должностными лицами и отъ неисполнительности послѣднихъ, подчасъ происходятъ серьезныя послѣдствія, скрытія слѣдовъ преступленія, побѣгъ преступника и пр., и для нихъ крайне желательно было бы имѣть право наложенія на волостныхъ должностныхъ лицъ немедленнаго взысканія; но если бы допустить это, то положеніе послѣднихъ сдѣлалось бы невозможнымъ и нѣкоторымъ изъ нихъ, даже болѣе или менѣе исправнымъ, пришлось бы весь срокъ своей службы просидѣть въ арестномъ помѣщеніи. Обращено также вниманіе на весьма неудачное распредѣленіе дорожныхъ участковъ; бываютъ случаи, когда приходится для исправленія дороги выѣзжать за 20—40 верстъ отъ волости (Смильтенская волость).

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ: 1)Касательно закрытія и починки су-

ществующихъ дорогъ VI—X разрядовъ мнѣнія расходились. Между тѣмъ какъ нѣкоторые члены признаютъ за планами силу юридическаго доказательства въ томъ смыслѣ, что каждая отмѣченная на планѣ дорога должна оставаться открытою на вѣчныя времена, почему, если это по сіе время упущено, дорога должна быть внесена какъ сервитутъ въ крѣпостныя книги; другіе члены указываютъ на то, что надобность въ такихъ дорогахъ можетъ измѣниться, и потому должна сохраняться возможность закрыть таковыя, подъ условіемъ, чтобы каждый землевладѣлецъ имѣлъ доступъ къ своему владѣнію и сообщеніе съ ближайшею публичной дорогой.

2) Касательно натуральной повинности починять дороги—часть членовъ считаетъ безусловно необходимымъ, а другая часть—справедливымъ, послѣ введенія реформы земскихъ повинностей, распредѣлить таковую равномѣрно между крупнымъ и мелкимъ землевладѣніемъ. Сдѣланное двумя членами предложеніе немедленно принять мѣры для равномѣрнаго переложенія всѣхъ натуральныхъ повинностей признается другими членами неудобнымъ, такъ какъ введеніемъ реформы, на основаніи закона отъ 4 Іюня 1901 года образуются новыя податныя единицы, и потому раннее переложеніе вызоветъ ненужные значительные расходы. Возраженіе, что податная реформа будетъ закончена, вѣроятно, не ранѣе 7 лѣтъ, а до тѣхъ поръ ждать нельзя, опровергается сообщеніемъ, что избранная Ландтагомъ комиссія уже нынѣ вырабатываетъ предложенія по вытекающему изъ податной реформы необходимому преобразованію земскихъ повинностей, и потому можно вполнѣ надѣяться, что одновременно или непосредственно послѣ введенія общей реформы податного обложенія послѣдуетъ преобразованіе натуральныхъ повинностей. Однимъ членомъ выражено желаніе, чтобы сельскія дороги въ предѣлахъ волости должны быть содержимы всѣми землевладѣльцами этой волости, но не только одними тѣми членами ея, во владѣніи которыхъ эти дороги находятся.

3) Касательно общественныхъ путей сообщенія всесторонне выражалось желаніе нынѣ же приступить къ устройству водныхъ, сообщеній и, прежде всего, открыть возможность судоходнаго сообщенія между Чудскимъ озеромъ и моремъ.

Резолюція: 1) Разногласія касательно закрытія или содержанія мелкихъ дорогъ слѣдовало бы до окончательнаго разрѣшенія компетентными присутственными мѣстами подвергать обсужденію знающими мѣстныя условія свѣдущими лицами.

2) Дорожный капиталъ долженъ служить также для устройства водныхъ путей сообщенія.

3) Дорожная повинность должна быть разложена въ согласіи съ основными началами податной реформы, въ возможно скорѣйшемъ времени, на всѣхъ землевладѣльцевъ равномѣрно.

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Устройство и содержаніе публичныхъ дорогъ въ краѣ обстоятъ въ общемъ удовлетворительно, но желательно было бы обратить вниманіе на содержаніе и исправленіе также и проселочныхъ дорогъ, которыя, несмотря на обязанность къ тому владѣльцевъ земли, почти вовсе не исправляются. По мнѣнію уѣзднаго начальника, необходимо для ускоренія ремонта публичныхъ дорогъ возстановить упраздненное право уѣздныхъ начальниковъ прямо отъ себя наказывать волостныхъ старшинъ за неисправленіе или неудовлетворительное исправленіе публичныхъ дорогъ, и также предоставить въ ихъ распоряженіе извѣстную сумму изъ дорожнаго капитала, изъ которой могли бы быть произведены экстренные ремонты, при чемъ эти деньги подлежатъ возвращенію по взысканіи съ лицъ, обязанныхъ къ этимъ работамъ, для устраненія, въ особенности, внезапныхъ прекращеній сообщенія. По мнѣнію податного инспектора, слѣдовало бы привлечь къ содержанію дорогъ возлѣ имѣній владѣльцевъ мызной земли.

Перновскій Уѣздный Комитетъ. Вопросъ объ устройствѣ и содержаніи грунтовыхъ дорогъ въ Лифляндской губерніи тѣсно связанъ съ вопросомъ

объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, въ настоящее время разрабатываемымъ лифляндскимъ дворянствомъ, и поэтому желательно не затрогивать этого вопроса до введенія въ дѣйствіе вовыхъ правилъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ Лифляндской губерніи (на основаніи закона отъ 4 Іюня 1901 г.).

Къ сему пункту Комиссаръ Царенко замѣтилъ, что, по его мнѣнію, несправедливо, что устройство и содержаніе дорогъ лежитъ на одномъ только земледѣльческомъ населеніи, а именно на крестьянахъ, между тѣмъ какъ ни казна, ни купечество, ни чиновники или прочія сословія не участвуютъ въ дорожной повинности, хотя и они пользуются дорогами. Поэтому Комиссаръ Владиміровъ считалъ желательнымъ замѣну натуральной повинности вездѣ денежной. Къ его мнѣнію присоединились и представители отъ крестьянъ, между тѣмъ какъ Ландратъ баронъ Пиларъ высказался противъ такой мѣры, съ одной стороны, потому что, какъ это доказываютъ примѣры другихъ губерній, при денежной повинности дороги скоро приходятъ въ негодное состояніе, а съ другой стороны, потому что, по введеніи новыхъ правилъ о земской повинности въ Лифляндской губерніи, и безъ того крестьянскія общества будутъ менѣе обременены дорожной повинностью, такъ какъ въ содержаніи дорогъ будутъ участвовать и всѣ имѣнія.

Феллинскій Уѣздный Комитетъ. Комитетъ принялъ во вниманіе, что для устройства и содержанія новыхъ дорогъ въ Лифляндской губерніи вообще, и въ Феллинскомъ уѣздѣ въ особенности, имѣются довольно значительные капиталы, между тѣмъ какъ все еще не приступаютъ къ производству работъ. Въ интересахъ ускоренія выполненія этихъ работъ, по мнѣнію Комитета, весьма было бы желательно предоставленіе мѣстнымъ представителямъ казны и дворянства, по возможности, больше свободы дѣйствовать по дорожному дѣлу.

Пунктъ И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, мелioраціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Вольмарскій Уѣздный Комитетъ. Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ заявилъ что весьма желательно было бы распространеніе всецѣло закона о крестьянской повинностной землѣ и на всю квотную землю. Къ этому мнѣнію присоединился податной инспекторъ и представитель Руенскаго сельскохозяйственнаго общества. Г. Энкманъ высказался, что желательно было бы предоставить право крестьянамъ пріобрѣтать квотную землю участками и болѣе 10 талеровъ, какъ это существовало прежде, въ виду того, что временныя правила Высочайшаго Указа служатъ препятствіемъ для покупки квотной земли. Другіе представители обществъ согласились съ мнѣніемъ Комитета, по которому сдачу въ аренду земельныхъ участковъ всѣхъ категорій не слѣдуетъ допускать на сроки менѣе 6 лѣтъ.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Законы объ арендахъ въ Лифляндской губерніи не препятствуютъ развитію сельскаго хозяйства, но, во избѣжаніе непроизводительныхъ расходовъ, было бы желательно измѣненіе ст. 717 Полож. о крестьянахъ 1860 г. въ томъ смыслѣ, что въ арендные контракты какъ мызныхъ, такъ и повинностныхъ земель, представляемые на утвержденіе комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, могутъ быть включаемы аренды торговыхъ и промышленныхъ заведеній. Сверхъ сего, слѣдовало бы сдавать въ аренду казенныя имѣнія при такихъ условіяхъ, которыя даютъ гарантію веденія въ нихъ хозяйства, могущаго служить примѣрнымъ для крестьянъ (удобные сроки, сдачи въ аренду опытнымъ сельскимъ хозяевамъ, вознагражденіе за мелioраціи и т. д). Старшій Лѣсной Ревизоръ Гутаровичъ высказалъ, что желательна также сдача въ аренду, при такихъ же условіяхъ, имѣній, составляющихъ собственность учрежденій и обществъ.

Желательно было бы увеличить срокъ арендныхъ контрактовъ, обязать стороны непремѣнно при отдачѣ въ аренду составлять контракты и ходатайствовать объ отмѣнѣ закона, облагающаго арендные контракты на крестьянскую

землю гербовымъ сборомъ, такъ какъ это служитъ одною изъ главнѣйшихъ причинъ къ нежеланію составлять арендные контракты.

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Прежде всего указывается на то, что хозяйственный уровень казенныхъ имѣній возможно низкій и что это жалкое состояніе должно быть объяснено, вѣроятно, единственно системою отдачи ихъ въ аренду. Казенныя имѣнія должны быть, соотвѣтственно достоинству государства, въ хозяйственномъ отношеніи впереди всѣхъ. Это достигалось бы, если бы при отдачѣ въ аренду хозяйскія и нравственныя качества арендатора были принимаемы во вниманіе, а не высшее предложеніе аренды. Одинъ изъ членовъ указываетъ, что только въ случаѣ заключенія долгосрочныхъ арендныхъ договоровъ на усадьбы, можно ожидать, что арендаторы сдѣлаютъ меліораціи. А потому минимальный арендный срокъ долженъ быть увеличенъ закономъ, а также исполнено требованіе арендатора о вознагражденіи за свои улучшенія, если таковыя соотвѣтствуютъ предмету аренды и совершены арендаторомъ въ пользу послѣдняго, независимо отъ того, изъявилъ ли на то владѣлецъ свое согласіе или нѣтъ. При сдачѣ казенныхъ имѣній слѣдовало бы давать преимущество товариществамъ сельскихъ хозяевъ. При сдачѣ казенныхъ имѣній первымъ дѣломъ слѣдуетъ обращать вниманіе на удовлетворительныя качества арендатора. Основательныя права всѣхъ арендаторовъ хозяйственныхъ предметовъ аренды на вознагражденіе за меліораціонные расходы должны быть вновь опредѣлены законодательнымъ порядкомъ. Польза меліорацій должна быть провѣряема знакомыми съ мѣстными условіями безпристрастными свѣдущими лицами.

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Пересмотръ законодательства объ арендахъ казенныхъ имѣній былъ бы весьма желателенъ въ интересѣ какъ сельскаго хозяйства, такъ и самой казны; въ особенности слѣдовало бы отмѣнить способъ отдачи этихъ имѣній въ аренду съ торговъ, заключать долговременные контракты, вознаграждать арендаторовъ за произведенныя меліораціи и, вообще, при отдачѣ въ аренду давать преимущество образованнымъ и опытнымъ сельскимъ хозяевамъ.

Перновскій Уѣздный Комитетъ. При возобновленіи контрактовъ по истеченіи шестилѣтняго арендnаго срока иногда арендаторы жалуются на то, что ихъ интересы недостаточно охранены отъ произвольныхъ повышеній арендной суммы владѣльцами земли, вслѣдствіе чего и возникаютъ споры между обѣими сторонами. Въ Перновскомъ уѣздѣ, гдѣ крестьянская земля почти вся уже продана крестьянамъ и число усадебъ, отдаваемыхъ въ аренду, справнительно невелико, подобные споры возникаютъ довольно рѣдко; кромѣ того, интересы арендаторовъ уже достаточно обезпечены постановленіями Положенія о крестьянахъ, а принятіе еще какихъ-либо особыхъ мѣръ могло бы привести къ ограниченію правъ собственности. Въ виду сего, несмотря на то, что къ устраненію возможности споровъ между арендаторами и арендодателями были предложены разныя мѣропріятія, Комитету не удалось притти къ какому-либо опредѣленному заключенію по сему вопросу.

Феллинскій Уѣздный Комитетъ. Комитетъ нашелъ, что никакихъ особенныхъ мѣръ не требуется.

Пунктъ I. Организація народнаго мелкаго кредита.

Рижскій Уѣздный Комитетъ. Комитетъ находитъ желательнымъ установить дешевый кредитъ.

Вольмарскій Уѣздный Комитетъ. Желательно было бы содѣйствовать болѣе широкому распространенію ссудо-сберегательныхъ кассъ и учрежденію ихъ. Также желательно, чтобы ссудо-сберегательныя кассы имѣли право получать ссуды отъ казны круговою порукою, но не подъ закладъ цѣнныхъ бумагъ, такъ какъ почтово-сберегательныя кассы отвлекаютъ капиталы отъ мѣстныхъ учрежденій мелкаго кредита. Всѣ деньги поступаютъ въ почтовыя сберегательныя кассы и затѣмъ въ казначейства, откуда только промышленныя предпріятія могутъ получить ссуды подъ закладъ векселей, между тѣмъ какъ крестьянину это недоступно.

Предсѣдатель Папендорфскаго сельскохозяйственнаго общества заявилъ,

что организація мелкаго кредита весьма желательна, и чтобы привести въ исполненіе этотъ проектъ слѣдовало бы ходатайствовать предъ Правительствомъ о разрѣшеніи нуждающемуся крестьянину получать ссуду изъ казначейства въ размѣрѣ 10 рублей съ талера по 3%, при чемъ каждый нуждающійся проситель заявляетъ о своемъ желаніи получить ссуду мѣстному сходу выборныхъ; по признаніи ходатайства его сходомъ выборныхъ заслуживающимъ удовлетворенія онъ, испрашиваетъ чрезъ посредство комиссара по крестьянскимъ дѣламъ II участка разрѣшеніе мѣстнаго губернатора на полученіе денегъ изъ казначейства.

Комитетомъ признано настоятельно необходимымъ учрежденіе въ гор. Вольмарѣ уѣзднаго казначейства, такъ какъ вообще населеніе, и въ особенности мелкіе плательщики—крестьяне, отсутствіемъ казначейства поставлены въ крайне стѣсненное положеніе, будучи вынужденными обращаться въ казначейства другихъ городовъ, при чемъ лишены возможности пользоваться удобствами банковыхъ операцій, открытыхъ при казначействахъ. Кромѣ того, комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ заявилъ, что весьма желательно было бы распространеніе дѣятельности Крестьянскаго Банка на Прибалтійскія губерніи, чѣмъ была бы оказана огромная поддержка крестьянскимъ хозяйствамъ; къ этому мнѣнію присоединился податной инспекторъ.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Организація этого кредита необходима въ видахъ развитія крестьянскаго сельскаго хозяйства. Для доставленія крестьянамъ мелкаго кредита требуется открытіе цѣлаго ряда мелкихъ кассъ съ ограниченнымъ кругомъ дѣйствій, при чемъ операціи этихъ кассъ должны быть всячески облегчаемы со стороны Правительства.

Валкскій Уѣздный Комитетъ (ср. прил. 2.)

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Нормальный Уставъ препятствуетъ живой организаціи народнаго мелкаго кредита. Установляющій главныя начала, законъ долженъ былъ бы составлять рамку, въ которой могли бы образоваться мелкія кредитныя общества, и законъ этотъ долженъ былъ бы предоставлять имъ покровительство и помощь. Эти общества должны были бы дѣйствовать, поддерживая одно другое, и переводить свои избытки въ образуемое центральное учрежденіе, принимающее на себя общую администрацію и ревизію. Вся организація, разграниченіе области дѣйствій и добываніе кредита слѣдовало бы предоставлять частной иниціативѣ, такъ какъ только при самоуправленіи самое дѣло и собственныя надобности сохраняютъ живой интересъ. Образцовыми примѣрами для такихъ кассъ могутъ служить процвѣтающія въ Германіи и въ Австріи кассы по системѣ Райффейзена. Что касается добыванія кредита, то существеннымъ препятствіемъ его представляется заключающееся въ уставахъ и предписаніяхъ почти всѣхъ обществъ и товариществъ постановленіе о томъ, что всѣ сбереженія и излишки должны быть обращаемы въ государственныя бумаги. Основывать кредитныя общества на существующихъ уже юридическихъ единицахъ, какъ напр., на волостныхъ обществахъ и пр.,—что также рекомендовалось,—большинство членовъ признаетъ неудобнымъ потому, что работа должна производиться не служащими, а, главнымъ образомъ, самими заинтересованными лицами и что долженъ быть избѣгаемъ всякій офиціальный формализмъ, чтобы не парализовать живость общей работы. Предоставленіемъ дешеваго кредита Правительство могло бы сильно поощрять образованіе такихъ кассъ.

Резолюція: Образованіе простыхъ, дѣйствующихъ на началахъ взаимной поддержки, мелкихъ обществъ по системѣ Райффейзена должно быть упрочено законодательнымъ порядкомъ и всячески поощряемо. Главное поощреніе со стороны Правительства должно было бы заключаться, съ одной стороны, въ предоставленіи абсолютнаго самоуправленія и, съ другой стороны, въ устраненіи формальныхъ препятствій при добываніи кредита. Посему было бы весьма желательно, чтобы тѣмъ обществамъ, которыя намѣрены свои сбереженія и излишки переводить въ кредитныя общества и просятъ о томъ, это было разрѣшено.

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Организація мелкаго кредита является важнымъ факторомъ. Для сего слѣдовало бы покровительствовать, вмѣсто государственныхъ сберегательныхъ кассъ, учрежденію частныхъ взаимныхъ кассъ и товариществъ взаимнаго мелкаго кредита, такъ какъ государственныя сберегательныя кассы вынимаютъ капиталы изъ мѣстнаго обращенія, а также покровительствовать учрежденію союзовъ упомянутыхъ товариществъ. Весьма важно было бы также удешевленіе кредита, предоставляемаго Государственнымъ Банкомъ этимъ товариществамъ, отъ 6 до 4%.

Перновскій Уѣздный Комитетъ. Въ дѣлѣ организаціи народнаго мелкаго кредита, а равно и меліоративнаго кредита могли бы служить съ наибольшею пользою ссудо-сберегательныя кассы, учреждаемыя въ средѣ сельскихъ обществъ и дѣйствующія въ ограниченныхъ районахъ, такъ чтобы лица, кредитующіяся въ нихъ, были лично извѣстны завѣдывающимъ кассами; но въ настоящее время мало надежды на возможность учрежденія таковыхъ кассъ, потому что онѣ не разрѣшаются Правительствомъ и потому что въ странѣ мало свободныхъ капиталовъ, такъ какъ казенныя сберегательныя кассы ихъ притягиваютъ къ себѣ и уводятъ изъ страны. Поэтому было бы весьма желательно, чтобы Правительство нашло возможнымъ разрѣшать учрежденіе частныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ и отпускать имъ пособія изъ средствъ казенныхъ сберегательныхъ кассъ.

Комиссаръ Владиміровъ замѣтилъ, что на учрежденіе меліоративныхъ и ссудныхъ кассъ, между прочимъ, могли бы быть употребляемы также волостные капиталы.

Феллинскій Уѣздный Комитетъ. Представитель Министерства Земледѣлія г. фонъ-Сиверсъ высказался, что было бы желательно предоставить существующимъ при уѣздныхъ казначействахъ казеннымъ ссудо-сберегательнымъ кассамъ право давать крестьянамъ мелкія суммы въ кредитъ, между тѣмъ какъ Податной Инспекторъ О. А. Гофманъ предложилъ устроить при Волостныхъ Правленіяхъ ссудо-сберегательныя кассы съ правомъ давать крестьянамъ волости дешевый кредитъ (для производства меліораціонныхъ работъ), по примѣру существующихъ въ Царствѣ Польскомъ—гминныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ, а г. Гендриксонъ (Абенкатъ) считалъ желательнымъ, въ особенности въ интересахъ крестьянъ на казенныхъ имѣніяхъ, распространять дѣйствія казеннаго меліораціоннаго капитала и на здѣшній край. Остальные члены къ высказаннымъ мнѣніямъ не присоединились, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, здѣшніе крестьяне уже имѣютъ возможность получать сравнительно дешевый кредитъ или у Лифляндскаго дворянскаго земельнаго кредитнаго общества, или у частныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ въ городѣ Феллинѣ и мѣстечкѣ Оберпаленѣ, а возможность во всякое время и безъ всякихъ затрудненій получать дешевый кредитъ является большою опасностью для народа и легко развращаетъ его.

Пунктъ К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Рижскій Уѣздный Комитетъ (см. пунктъ I).

Вольмарскій Уѣздный Комитетъ. Признано желательнымъ, чтобы со стороны Правительства былъ учрежденъ меліоративный кредитъ, который былъ бы доступенъ всѣмъ крестьянамъ, а равно, чтобы этотъ кредитъ былъ распространенъ на всѣ отрасли сельскаго хозяйства.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Собственно, въ расширеніи этого кредита нѣтъ потребности, но слѣдуетъ, по возможности, облегчить пользоваться этимъ кредитомъ, при чемъ желательно, чтобы разрѣшеніе этого кредита зависѣло отъ усмотрѣнія мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій, какъ-то: Императорскаго Лифляндскаго Экономическаго Общества, имѣющаго предварительно разсматривать проектъ меліоративныхъ работъ, чрезъ особое бюро (Landeskulturbureau), и контролировать исполненіе ихъ работъ согласно проекту.

Валкскій Уѣздный Комитетъ (см. пунктъ I).

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Важнымъ представляется не распро-

страненіе меліоративнаго кредита на новыя отрасли сельскаго хозяйства, но облегченіе его полученія. Предлагается, чтобы Министерство ввѣрило разрѣшеніе сего кредита земствамъ, обществамъ поземельнаго кредита или другимъ пригоднымъ для сего обществамъ. Преимущественно слѣдовало бы разрѣшать кредитъ солидарно отвѣтственнымъ обществамъ и товариществамъ.

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Меліоративный кредитъ можетъ быть предоставленъ только тамъ, гдѣ организованъ подробный надзоръ за тѣмъ, чтобы меліораціи дѣйствительно были произведены. Мѣстные сельскіе хозяева имѣютъ возможность получить меліоративный кредитъ изъ Лифляндскаго дворянскаго кредитнаго общества и въ учрежденномъ при Лифляндскомъ экономическомъ обществѣ бюро для культурныхъ работъ имѣется наилучшій органъ для указанія меліораціи и надзора за ними.

Перновскій Уѣздный Комитетъ (см. пунктъ I).

Феллинскій Уѣздный Комитетъ (см. пунктъ I).

Пунктъ Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Вольмарскій Уѣздный Комитетъ. Желательно было бы, чтобы всѣ сельско-хозяйственныя общества соединились и вмѣстѣ учредили одинъ сельскохозяйственный союзъ въ каждомъ уѣздѣ.

Представитель Папендорфскаго сельскохозяйственнаго общества заявилъ, что, по его мнѣнію, слѣдовало просить гг. представителей уѣздовъ и комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ озаботиться объ учрежденіи въ каждомъ приходѣ сельскохозяйственныхъ обществъ. Всѣ эти мелкія общества должны составить въ цѣломъ уѣздѣ, или въ половинѣ его, союзъ, чтобы дѣятельность, предпринятая обществами, была бы ровнѣе и успѣшнѣе. Кромѣ засѣданій отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, желательно было бы созывать два или три раза въ годъ собранія союза, состоящія изъ депутатовъ отдѣльныхъ обществъ. На этихъ собраніяхъ слѣдовало бы обсуждать вопросы, касающіеся дѣятельности отдѣльныхъ обществъ.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. При разнообразности сельскохозяйственныхъ союзовъ нельзя подчинять ихъ нормальному, обязательному для всѣхъ кооперацій, уставу, а слѣдуетъ предоставить каждому отдѣльному союзу вырабатывать и, въ случаѣ надобности, измѣнять свои уставы.

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Здѣсь замѣчается, какъ невыгодно и обременительно дѣйствуютъ нормальные уставы. Частная иниціатива нуждается въ свободѣ дѣйствій, но въ предѣлахъ твердыхъ законныхъ границъ. Только тогда возможно здоровое развитіе, если Правительство поставитъ всѣ хозяйственные союзы на солидный правовой базисъ, предоставляющій вмѣстѣ съ тѣмъ нужныя гарантіи для сохраненія цѣлей. Оно тѣмъ сдѣлаетъ первый и необходимѣйшій шагъ, чтобы на общихъ фундаментахъ приготовить естественное хозяйственное исцѣленіе и развитіе хозяйственной жизни.

Резолюція: Условіемъ развитія кооперацiи въ сельскомъ хозяйствѣ является законъ, который, установливая общія правила, не ограничиваетъ частной иниціативы.

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Развитію сельскохозяйственной промышленности значительно содѣйствовали бы кооперацiи и сельскохозяйственные союзы, но установленіе основаній учрежденія и дѣятельности ихъ должно быть предоставлено заинтересованнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ и союзамъ въ возможно обширномъ размѣрѣ, на основаніи издаваемыхъ законодательнымъ порядкомъ общихъ указаній и нормъ.

Перновскій Уѣздный Комитетъ. Въ этомъ отношеніи существующія въ уѣздѣ сельскохозяйственныя общества могли бы проявлять еще болѣе полезную дѣятельность, если бы имъ было предоставлено побольше свободы и простора дѣйствовать для поднятія сельской промышленности, не будучи связаны нормальнымъ уставомъ: равнымъ образомъ для увеличенія числа этихъ полезныхъ

обществъ въ уѣздѣ было бы желательно, чтобы учрежденіе таковыхъ не было сопряжено съ выполненіемъ множества обременительныхъ формальностей. Поэтому желательно, чтобы сельскохозяйственнымъ обществамъ было предоставлено побольше дѣйствовать на пользу сельской промышленности и чтобы при огражденіи таковыхъ обществъ, было признано достаточнымъ условіемъ, обязательнымъ для учредителей, заявленіе подлежащимъ властямъ о желаніи учредить хозяйственный союзъ.

Феллинскій Уѣздный Комитетъ. Собраніе нашло, что никакихъ особенныхъ мѣръ не требуется, такъ какъ въ Феллинскомъ уѣздѣ существуетъ довольно много сельскохозяйственныхъ союзовъ.

Пунктъ М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Рижскій Уѣздный Комитетъ. Комитетъ полагалъ бы всѣ удобрительныя вещества, не заготовляемыя въ Россіи, разрѣшить къ привозу изъ-за границы безпошлинно; на такіе же удобрительные туки, которые заготовляются какъ за границей, такъ и въ предѣлахъ Имперіи, въ случаѣ привоза ихъ изъ-за границы, значительно уменьшить пошлины; равнымъ образомъ значительно уменьшить пошлины на сельскохозяйственныя машины, привозимыя изъ-за границы.

Вольмарскій Уѣздный Комитетъ. Желательно было бы ходатайствовать передъ Правительствомъ о пониженіи таможеннаго тарифа для сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій, удобрительныхъ туковъ и т. п. Представитель общества пчеловодства заявилъ, что желательно было бы, въ случаѣ сдачи земель казенныхъ имѣній въ аренду крестьянамъ, не допускать распредѣленія земли менѣе 50 лофштелей съ надлежащими лугами, чтобы крестьяне вели хозяйства не менѣе какъ съ 2 лошадьми, такъ какъ только при этомъ условіи возможно веденіе болѣе раціональнаго хозяйства.

Съ этимъ мнѣніемъ не согласились гг. податной инспекторъ и коммисаръ по крестьянскимъ дѣламъ, признавая желательнымъ допустить предоставленіе возможно большему числу крестьянскихъ семействъ пользоваться землею распредѣленіемъ земель на болѣе мелкіе участки, такъ какъ существующимъ дѣленіемъ земель на сравнительно крупные участки, достигающіе 100 и болѣе десятинъ, обезпечено землею лишь незначительное число крестьянскихъ семействъ, а большая часть крестьянъ, до 80%, остаются безземельными и вынуждены искать заработковъ на сторонѣ, чѣмъ, между прочимъ, и объясняется недостатокъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ. Существующіе мелкіе участки вполнѣ доказали что такія мелкія хозяйства могутъ самостоятельно существовать.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Эти мѣры должны главнымъ образомъ состоять въ указанномъ, въ пунктѣ А, распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и результатовъ новѣйшихъ научныхъ изслѣдованій. Затѣмъ, слѣдовало бы каждому сельскому хозяину дать возможность пріобрѣтать наилучшія орудія, машины, удобрительные туки и улучшенный посадочный матеріалъ по возможно дешевымъ цѣнамъ. Эта цѣль могла быть достигнута черезъ отмѣну или, по крайней мѣрѣ, пониженіе до крайности ввозныхъ пошлинъ съ этихъ предметовъ и возможно низкіе желѣзнодорожные тарифы. Въ особенности, и крестьянскимъ хозяйствамъ слѣдуетъ дать возможность употребленія улучшенныхъ орудій, машинъ и удобрительныхъ туковъ. Въ случаѣ облегченія ввоза изъ-за границы упомянутыхъ предметовъ, предпріятіямъ въ Россіи, занимающимся производствомъ тѣхъ же предметовъ, приходилось бы вынести тяжелую конкуренцію, но эта борьба могла бы быть закончена для нихъ благополучно, если Правительство, взамѣнъ ввозныхъ пошлинъ, предоставитъ этимъ предпріятіямъ разнаго рода льготы; къ тому же заграничная конкуренція способствовала бы улучшенію ка-

чества издѣлій внутренняго производства и, такимъ образомъ, постепенно уменьшалась бы.

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ (см. пунктъ Б).

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Для распространенія усовершенствованныхъ орудій и машинъ, а также удобрительныхъ туковъ и посадочнаго матеріала прежде всего необходимо облегчить ввозъ ихъ изъ-за границы. Развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи можетъ содѣйствовать пониженіе таможенныхъ пошлинъ на желѣзо.

Перновскій Уѣздный Комитетъ. Для распространенія названныхъ предметовъ и веществъ было бы весьма желательно освобожденіе ихъ, а въ особенности матеріаловъ для искусственнаго удобренія, отъ пошлинъ при ввозѣ таковыхъ изъ-за границы.

Пунктъ Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Вольмарскій Уѣздный Комитетъ. Желательно было бы учредить случные пункты для лошадей, быковъ и вообще для разнаго рода домашнихъ животныхъ, при чемъ установить за каждую случку умѣренную плату.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Поднятію всѣхъ отраслей животноводства способствуютъ лучше всего устраиваемыя сельскохозяйственными обществами выставки, съ премированіемъ выдающихся хозяйствъ, и устраиваемыя спеціально для крестьянскихъ хозяйствъ кратковременныя выставки животныхъ съ преміями и поучительными чтеніями. Поэтому слѣдуетъ всячески покровительствовать сельскохозяйственнымъ выставкамъ и спеціальнымъ выставкамъ животныхъ. Желательна отмѣна благотворительнаго сбора, взимаемаго съ увеселеній, такъ какъ выставки не преслѣдуютъ увеселительныхъ цѣлей, но служатъ для развитія сельскаго хозяйства; къ тому же устройство выставокъ сопряжено съ большими расходами.

Валкскій Уѣздный Комитетъ (см. докладъ К. Кундзина).

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Въ теченіе послѣднихъ двадцати лѣтъ у насъ много сдѣлано для поднятія скотоводства посредствомъ работы обществъ, въ особенности вліяютъ благотворно частыя выставки въ странѣ.

Для крестьянъ-скотоводовъ были бы инструкторы весьма необходимы, такъ какъ, напримѣръ, значеніе чистокровныхъ производителей ими понимается еще слишкомъ недостаточно. А также должны быть разрѣшаемы, безъ всякихъ препятствій курсы и чтенія на родномъ языкѣ скотоводовъ. Большинство сихъ задачъ можетъ быть предоставлено сельскохозяйственнымъ и спеціальнымъ обществамъ, и общества эти, какъ представители хозяйственнаго прогресса, должны быть поощряемы Правительствомъ и получать отъ него субсидіи. Сборъ съ увеселеній, обременяющій выставки съ чисто хозяйственными цѣлями, долженъ признаваться вполнѣ несправедливымъ. Такъ какъ выставки сопряжены съ большими расходами и съ рискомъ, то крайне желательно, чтобы онѣ были освобождены отъ сего сбора.

Резолюція: Обществомъ должны быть выдаваемы субсидіи на назначеніе инструкторовъ. Курсы и чтенія по хозяйственнымъ вопросамъ на народныхъ языкахъ должны быть безпрепятственно разрѣшаемы. Взиманіе сбора съ увеселеній (благотворительный сборъ) на сельскохозяйственныхъ и спеціальныхъ выставкахъ чисто поучительнаго характера и серьезнаго направленія должно быть прекращено.

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Поднятіе животноводства можно по прежнему предоставить частной иниціативѣ. Качество молочнаго скота можетъ подняться только при возвышеніи цѣнъ на откормленный скотъ, и возвышеніе это можетъ быть достигнуто только при допущеніи вывоза скота за границу.

Пунктъ О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Вольмарскій Уѣздный Комитетъ. Желательно было бы учредить во многихъ пунктахъ уѣзда заведенія для обработки молочныхъ продуктовъ (Sammelmeiereі), дабы крестьяне могли передавать свои продукты въ это заведеніе. Вообще, молочное дѣло слѣдуетъ распространить чтеніемъ о томъ лекцій и устройствомъ курсовъ. Этими курсами могутъ руководить назначенные инструкторы.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Улучшенію и развитію молочнаго хозяйства способствуютъ также выставки и инструкторы. Для сбыта произведеній молочнаго хозяйства необходима возможно скорая и дешевая перевозка сихъ продуктовъ при строгомъ контролѣ со снабженіемъ надлежащихъ вагоновъ льдомъ.

Валкскій Уѣздный Комитетъ (см прил. 2).

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Для развитія молочнаго хозяйства слѣдуетъ назначить инструкторовъ. Сильно пострадавшее отъ быстраго процвѣтанія сибирскаго молочнаго хозяйства лифляндское молочное хозяйство нуждается въ большемъ вниманіи со стороны вѣдомства путей сообщенія. Вновь устроенныя судовыя сообщенія черезъ Ригу привѣтствуются съ благодарностью. Провозъ по желѣзнымъ дорогамъ во многихъ случаяхъ еще не устроенъ соотвѣтственно справедливымъ требованіямъ. То, что сказано было касательно привоза всѣхъ снарядовъ, относится также къ молочнымъ машинамъ и снарядамъ.

Провозъ произведеній молочнаго хозяйства слѣдуетъ облегчить и постепенно улучшить. Касательно вывоза за границу, представляется желательнымъ чтобы Правительство имѣло свѣдущихъ представителей въ заграничныхъ портовыхъ мѣстахъ для охраненія выгодъ вывоза. Меньшіе и большіе молочные союзы должны быть поощряемы и развиваемы.

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Молочное хозяйство настоятельно требуетъ помощи, путемъ улучшенія желѣзнодорожныхъ сообщеній, для преодолѣнія опаснаго соперничества сибирскаго масла. Относительно перевозки молочныхъ продуктовъ и въ особенности молока, желательно возложить на желѣзныя дороги отвѣтственность за порчу и поврежденіе посуды.

Перновскій Уѣздный Комитетъ. Для развитія молочнаго хозяйства и содѣйствія сбыту его произведеній весьма желательно, чтобы перевозка молочныхъ продуктовъ по желѣзной дорогѣ была облегчена, чтобы вездѣ на станціяхъ имѣлись вагоны-ледники и чтобы пустая посуда была освобождена отъ платы за провозъ обратно.

Пунктъ П. Распространеніе и улучшеніе отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства и пр.) и воздѣлыванія промышленныхъ растеній. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Рижскій Уѣздный Комитетъ. Комитетъ находитъ желательнымъ издать особыя правила о защитѣ улова рыбы.

Вольмарскій Уѣздный Комитетъ. Желательно было бы установить преміи за введеніе улучшеній въ огородничествѣ, садоводствѣ и пчеловодствѣ и издать законъ, по которому обществамъ пчеловодства было бы право, въ случаѣ установленія въ пчеловодномъ хозяйствѣ болѣзни „гнилецъ“, уничтожать улей, какъ это дѣлается по отношенію къ животнымъ, одержимымъ заразительными болѣзнями.

Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ, податной инспекторъ и представитель Руенскаго сельскохозяйственнаго общества заявили, что зайцевъ, приносящихъ огромный вредъ порчею садовыхъ и другихъ, въ особенности молодыхъ деревъ, и вообще, какъ вредныхъ для садоводства и огородничества животныхъ, слѣдовало бы разрѣшить истреблять каждому владѣльцу сада и огорода въ теченіе всего года.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Въ этомъ дѣлѣ приносятъ большую пользу существующія въ Лифляндской губерніи спеціальныя, сельскохозяйственныя об-

щества. Желательно подведеніе пчелинаго гнильца подъ дѣйствіе закона о чумѣ.

Валкскій Уѣздный Комитетъ (см. прил. 2).

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Огородничество, садоводство и пчеловодство должны быть также поощряемы черезъ инструкторовъ. Сельскіе учителя могли бы получать для сего подготовку въ образцовыхъ имѣніяхъ.

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Для улучшенія садоводства и пчеловодства у крестьянъ желательна субсидія отъ Правительства для изданія спеціальныхъ журналовъ на мѣстномъ нарѣчіи.

Перновскій Уѣздный Комитетъ. Относительно распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства собраніе нашло, что частная иниціатива пока вполнѣ удовлетворяетъ существующимъ потребностямъ.

Пунктъ Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Вольмарскій Уѣздный Комитетъ. Желательно было бы распространеніе изготовленія ягодныхъ винъ, сушки плодовъ и овощей. Этому распространенію много могъ бы содѣйствовать инструкторъ чтеніемъ лекціи и устройствомъ курсовъ.

Валкскій Уѣздный Комитетъ. Замѣчено, что со введеніемъ въ Лифляндской губерніи казенной продажи питей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и съ сокращеніемъ числа винокуренныхъ заводовъ, спросъ на картофель и рыночная цѣнность его значительно пала, что вызвало уменьшеніе посадки картофеля крестьянами. Имѣя въ виду, что картофель у мелкаго хозяина является въ зависимости отъ почвы однимъ изъ главныхъ продуктовъ посѣва, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ по той причинѣ и исключительнымъ — желательно было бы принять мѣры къ поднятію его цѣны. Предсѣдатель объяснилъ, что такъ какъ производство картофеля со введеніемъ казенной продажи питей уменьшилось, а тѣмъ рыночная цѣна его возросла, для помѣщиковъ, содержащихъ винокуренные заводы, цѣны на спиртъ устанавливались акцизнымъ вѣдомствомъ не въ зависимости отъ рыночныхъ цѣнъ на картофель и потому весьма низкія. Желательно было бы цѣны на спиртъ повысить, чѣмъ будетъ возвышена цѣна картофеля, уменьшится потребленіе вина и сократится пьянство.

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Винокуреніе признается производствомъ, тѣсно связаннымъ съ сельскимъ хозяйствомъ и больше другихъ повышающимъ его доходность. Вслѣдствіе вездѣ въ странѣ извѣстнаго разведенія картофеля многіе другіе хозяева, кромѣ владѣльцевъ винокуренныхъ заводовъ, заинтересованы въ томъ, какую цѣну тѣ получаютъ за свой спиртъ. Опредѣленіе этой цѣны въ Лифляндской губерніи такъ, что сосѣднія губерніи получаютъ больше, несправедливо, потому что въ Лифляндской губерніи стоимость земли высока, и рабочія силы дороги. Разведеніе картофеля является важною частью сѣвооборота во всѣхъ хозяйствахъ уѣзда, и ограниченіе его весьма убыточно для сельскаго хозяйства. Двумя изъ присутствующихъ высказывается мнѣніе, что винокуреніе, доколѣ оно совершается преимущественно для распитія, никоимъ образомъ поощрять нельзя, что усиленное разведеніе картофеля для цѣли винокуренія можетъ легко имѣть послѣдствіемъ истощеніе почвы и что лучшая цѣна за спиртъ еще не даетъ гарантію за лучшія цѣны картофеля.

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Сельское хозяйство въ Верроскомъ уѣздѣ тѣсно связано съ винокуреніемъ. Песчаная и тощая пашня производитъ мало хлѣба, а сравнительно хорошій картофель, который въ большихъ размѣрахъ производится на предметъ винокуренія, остатки котораго съ своей стороны служатъ для корма скота и косвенно для удобренія пашни. Засимъ должно сказать, что доходность сельскаго хозяйства въ Верроскомъ уѣздѣ почти исключительно зависитъ отъ картофеля, и возможность посѣва картофеля—всецѣло отъ цѣны на спиртъ. Соперничество между винокуренными заводами съ одной стороны и здравый разсудокъ владѣльцевъ оныхъ съ другой стороны имѣли послѣдствіемъ, что

за картофель платятъ такъ дорого, какъ это позволяютъ цѣны, получаемыя за спиртъ. Но цѣны эти установляются ежегодно для каждой губерніи весьма разнообразныя, при чемъ замѣчается то странное обстоятельство, что тамъ, гдѣ цѣны на землю стоятъ самыя высокія, какъ въ Лифляндской губерніи, цѣны на спиртъ устанавливаются самыя низшія, Такъ, напр., послѣднія были въ періодѣ 1900—1902 г. въ Лифляндской губерніи 68, 60 и 65 коп., въ Псковской—80 и 85 коп., въ Петербургской—75 коп., въ Тверской—85 коп., въ Новгородской—90—102 коп. Если принять въ соображеніе, что издержки на обрабатываніе земли постепенно увеличиваются, то, при такихъ цѣнахъ на спиртъ должно опасаться что въ скоромъ времени можетъ наступить моментъ, когда дальнѣйшій посѣвъ картофеля больше не будетъ представлять никакой выгоды, что имѣло бы послѣдствіемъ разореніе мѣстнаго сельскаго хозяйства, существующаго, какъ выше сказано, почти исключительно отъ посѣва картофеля. Такъ какъ издержки по производству 3 пуд. картофеля приблизительно равняются производительнымъ (расходамъ) издержкамъ 1 пуда ржи, и 3 пуда картофеля даютъ почти столько спирта, какъ 1 пудъ ржи, то мѣстныя цѣны на 1 пудъ ржи дали бы наилучшій способъ установленія повсемѣстно цѣнъ на спиртъ. Такимъ способомъ установленія цѣнъ на спиртъ устранялось бы и то роковое обстоятельство, что сельскій хозяинъ не въ состояніи заранѣе соображаться съ приблизительною цѣною на спиртъ и на картофель, между тѣмъ какъ, именно для сельскаго хозяйства, необходимы устойчивыя и неизмѣняемыя обстоятельства. Въ виду сего, существенно важно обратить вниманіе Правительства на необходимость увеличенія цѣнъ на спиртъ въ Лифляндской губерніи и на возможную твердость и устойчивость этихъ цѣнъ. Въ семъ заинтересованы не столько владѣльцы винокуренныхъ заводовъ, сколько особенно крестьянское хозяйство.

Перновскій Уѣздный Комитетъ. Особеннаго вниманія для преуспѣянія сельскаго хозяйства въ Перновскомъ уѣздѣ и для повышенія его доходности заслуживаетъ вопросъ о цѣнахъ, ежегодно опредѣляемыхъ для куренія вина и спирта, потому что съ ними тѣсно связаны цѣны на картофель. Самъ по себѣ картофель не имѣетъ всемірной рыночной цѣны въ обширномъ смыслѣ, да и таковой имѣть не можетъ, потому что нельзя перевозить его на болѣе отдаленные рынки, и поэтому цѣна на картофель находится всецѣло въ зависимости отъ цѣны на спиртъ, на изготовленіе котораго онъ преимущественно идетъ. Для населенія же, занимающагося разведеніемъ картофеля, было бы весьма важно, чтобы цѣна спирта была нормирована по такому плоду, который имѣетъ всемірную цѣну, а именно, по цѣнѣ на рожь. Только въ такомъ случаѣ будетъ возможно устанавливать правильныя цѣны для картофеля, который для всего населенія Перновскаго уѣзда имѣетъ весьма важное значеніе. Поэтому для преуспѣянія сельскаго хозяйства въ Перновскомъ уѣздѣ крайне желательно повышеніе цѣны на спиртъ вообще, и нормировка ея ежегодно по цѣнамъ ржи.

Пунктъ С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Рижскій Уѣздный Комитетъ. Комитетъ находитъ весьма желательнымъ установить болѣе строгій контроль надъ занимающимися экспортною торговлею лицами, которыя примѣшиваніями и плохимъ обращеніемъ съ хлѣбами, подрывали на всемірномъ рынкѣ славу нашихъ хлѣбовъ и льна, а также другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Цѣлесоотвѣтствующимъ, по мнѣнію Комитета, является введеніе бракованія хлѣбовъ и льна по американскому образцу. (Ср. пунктъ У).

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Было признано тяжкимъ обремененіемъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, что хлѣбъ и другіе сельскохозяйственные продукты доставляются изъ внутреннихъ губерній въ порты для вывоза на основаніи дифференціальныхъ тарифовъ за весьма низкую провозную плату и здѣсь входятъ въ продажу, чѣмъ вызывается несправедливая конкуренція дешевле произведеннаго хлѣба внутреннихъ губерній съ мѣстнымъ дороже произведеннымъ зерномъ;

между тѣмъ, тарифъ желѣзныхъ дорогъ по мѣстному движенію остался несоразмѣрно высокимъ. Одинъ изъ членовъ высказался за возобновленіе браковки зерна и льна, полезной для сельскихъ хозяевъ.

Резолюція: Уменьшеніе мѣстныхъ тарифовъ желѣзныхъ дорогъ на перевозку всѣхъ сельскохозяйственныхъ произведеній, идущихъ за границу, представляется весьма желательнымъ.

Перновскій Уѣздный Комитетъ. Въ пунктѣ в—з новаго закона о портовыхъ налогахъ установлено, что „суда подъ русскимъ флагомъ, совершающія рейсы между русскими портами, расположенными у одного и того же моря, равно, какъ и тѣ, которыя приходятъ въ портъ изъ внутреннихъ морей, портовому сбору не подлежатъ", а въ слѣдующей статьѣ II перечислены порты, въ которыхъ попудный сборъ взимается со всѣхъ товаровъ, ввозимыхъ и вывозимыхъ моремъ, и въ числѣ таковыхъ и показанъ Перновскій портъ. На основаніи сего въ Перновѣ сборъ взимается со всякаго товара, невзирая на то, откуда онъ пришелъ или куда онъ отправляется, и притомъ одинаково, какъ съ судовъ, нагружаемыхъ и выгружаемыхъ у набережной и пользующихся приспособленіями пристани, такъ и съ тѣхъ, которыя, стоя посреди рѣки, нагружаются прямо съ лодокъ. Для торговли цѣннымъ товаромъ попудный сборъ еще не такъ чувствителенъ, но для малоцѣнныхъ и къ тому тяжеловѣсныхъ предметовъ, какъ, напр., для дерева, кирпича и разнаго рода камня, онъ чрезвычайно тягостенъ и легко можетъ привести къ прекращенію торговли названными веществами, служащими отчасти важнымъ матеріаломъ для постройки огнеупорныхъ строеній. Въ виду сего желательны пересмотръ закона о портовыхъ налогахъ и отмѣна, или значительное пониженіе попуднаго сбора съ дерева, кирпича и разнаго рода камня, служащаго строительнымъ матеріаломъ.

Феллинскій Уѣздный Комитетъ. Комитетъ нашелъ, что въ интересахъ упорядоченія торговли сельскохозяйственными продуктами было бы желательно пониженіе для названныхъ продуктовъ чрезмѣрно высокаго тарифа подъѣздныхъ желѣзныхъ дорогъ на 50%.

Пунктъ Т. Устройство зернохранилищъ.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Въ видахъ улучшенія качества зерна и, главнымъ образомъ, для предупрежденія пониженія цѣнъ на хлѣба, вслѣдствіе увеличенныхъ предложеній въ извѣстныя времена года, превышающихъ спросъ на нихъ, весьма желательно устройство зернохранилищъ. Эти соображенія относятся и ко льну. Устройство такихъ зернохранилищъ предполагается предоставлять сельскохозяйственнымъ союзамъ при помощи Правительства въ случаѣ надобности.

Валкскій Уѣздный Комитетъ. Для уменьшенія расходовъ по храненію хлѣба на желѣзнодорожныхъ станціяхъ желательно было бы устроить на большихъ центральныхъ станціяхъ, напримѣръ въ Валкѣ, особыхъ зернохранилищъ, куда бы могъ ссыпаться хлѣбъ безвозмездно до подысканія покупателя.

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Зернохранилища на товарищескихъ началахъ были бы желательны и у насъ, въ особенности, если бы они содѣйствовали качественному улучшенію зерна.

Феллинскій Уѣздный Комитетъ. Собраніе нашло, что никакихъ особенныхъ мѣръ не требуется, такъ какъ зернохранилища существуютъ въ Феллинскомъ уѣздѣ въ достаточномъ количествѣ.

Пунктъ У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Рижскій Уѣздный Комитетъ. Комитетъ находитъ весьма желательнымъ создать болѣе дешевый мѣстный желѣзнодорожный тарифъ на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ изъ провинціи въ вывозной портъ и вообще на небольшое разстояніе (напримѣръ по даннымъ, отпечатаннымъ въ „Биржевыхъ Вѣ-

домостяхъ", перевозка груза обходится: отъ Митавы до Риги 5 коп. за пудъ, отъ отъ Риги до Лондона около 4,^{2} коп. за пудъ, отъ Нью-Іорка 4,^{13} коп. за пудъ).

Венденскій Уѣздный Комитетъ. При установленіи льготныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній слѣдуетъ требовать гарантій, что отправляемые въ порты сельскохозяйственные продукты дѣйствительно вывозятся за границу, такъ какъ безъ этихъ гарантій пониженіе тарифовъ весьма вредно отразится на сельскомъ хозяйствѣ нашего края, производящаго означенные продукты гораздо дороже, чѣмъ внутреннія губерніи. Съ такимъ мнѣніемъ нѣкоторые изъ членовъ не согласились, полагая, что для развитія мелкихъ хозяйствъ въ уѣздѣ необходимо принять мѣры къ удешевленію сельскохозяйственныхъ продуктовъ, а не стремиться къ искусственному увеличенію рыночной ихъ стоимости. Мнѣніе это основано на слѣдующихъ соображеніяхъ: въ настоящее время, благодаря развивающейся промышленности, рабочая плата въ уѣздѣ значительно выше, чѣмъ въ смежныхъ губерніяхъ, и отъ этого одинаково страдаютъ какъ крупныя, такъ и мелкія хозяйства. При введеніи же мѣстныхъ тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ и пониженіи цѣнъ на эти продукты, служащіе для удовлетворенія первыхъ потребностей населенія, рабочая плата должна обязательно понизиться, такъ какъ размѣръ ея нормируется минимумомъ средствъ существованія, отъ чего послѣдуетъ одинаковая выгода какъ для крупныхъ, такъ и для мелкихъ хозяйствъ.

Кромѣ того, въ настоящее время не только крупныя, но и мелкія хозяйства стремятся перерабатывать сырые сельскохозяйственные продукты на мѣстѣ—переходъ отъ зернового хозяйства къ болѣе раціональному молочному хозяйству. Въ уѣздѣ есть много крестьянскихъ хозяйствъ, которыя ограничиваются лишь сбытомъ льна и скота, а зерно, производимое хозяйствомъ, употребляется на мѣстѣ и даже пріобрѣтается покупкою. Въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ хозяйствахъ есть уже сепараторы, и вообще нельзя не признать того, что толчокъ къ оставленію зернового хозяйства и къ переходу къ молочному уже данъ, и нѣтъ никакой надобности тормозить это движеніе, а напротивъ того слѣдуетъ итти ему навстрѣчу и облегчить хозяевамъ провести эту реформу. При удешевленіи цѣнъ на зерно, рабочая плата должна понизиться, мелкія хозяйства получатъ возможность пріобрѣтать покупкою зерно для переработки его въ своихъ хозяйствахъ на другіе болѣе цѣнные продукты, воспользовавшись отбросами для увеличенія урожаевъ, а избытокъ мѣстнаго населенія найдетъ работу въ деревнѣ, не отлучаясь въ фабричные города, гдѣ своимъ трудомъ онъ существенной пользы сельскому хозяйству не приноситъ.

Допущеніе на самыхъ широкихъ началахъ свободной конкуренціи сельскохозяйственныхъ продуктовъ съ продуктами, производимыми въ смежныхъ губерніяхъ, и удешевленіе ихъ цѣнъ на мѣстныхъ рынкахъ можетъ лишь способствовать развитію и процвѣтанію мелкихъ хозяйствъ въ Венденскомъ уѣздѣ, и нѣтъ никакой необходимости устраивать искусственную границу между Лифляндскою и смежными съ нею губерніями исключительно ради того, что смежныя губерніи производятъ сельскохозяйственные продукты дешевле, въ сравненіи съ Лифляндскою губерніею.

Валкскій Уѣздный Комитетъ. Обращено вниманіе на слишкомъ высокій тарифъ на узкоколейныхъ желѣзныхъ дорогахъ и на массу формальностей, съ коими сопряжена отправка по желѣзной дорогѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Перновскій Уѣздный Комитетъ. Торговля г. Пернова, равно какъ и всего уѣзда, въ настоящее время находится, относительно желѣзнодорожныхъ тарифовъ, въ невыгодномъ положеніи, сравнительно съ сосѣдними уѣздами, имѣющими возможность при перевозкѣ своихъ товаровъ воспользоваться всѣми выгодами отъ диференціальныхъ тарифовъ, между тѣмъ, какъ на Перново-Валкскомъ и Перново-Феллинскомъ трактахъ деференціальнаго тарифа вовсе нѣтъ. Поэтому желательно распространеніе диференціальнаго тарифа на Перново-Валкскій и Перново-Феллинскій подъѣздные пути.

Пунктъ Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Рижскій Уѣздный Комитетъ. По мнѣнію Комитета, на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ слѣдуетъ устроить амбары для хлѣбовъ, такъ какъ въ настоящее время хлѣба, находящіеся на станціяхъ подъ открытымъ небомъ, подвергаются порчѣ. Не имѣется еще въ настоящее время приспособленій для нагруженія и перевозки скота и лошадей, а также удобно устроенныхъ вагоновъ для перевозки скота. Болѣе значительное количество вагоновъ весьма необходимо.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Комитетъ полагаетъ, что указанная въ семъ пунктѣ цѣль могла бы быть достигнута чрезъ сельскохозяйственные союзы.

Валкскій Уѣздный Комитетъ. Для улучшенія и удешевленія продуктовъ сельскаго хозяйства желательно было бы установить періодическія выставки сихъ продуктовъ, а также облегчить способъ обмѣна ими.

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Означенное въ семъ пунктѣ усиленіе обмѣна было бы очень желательно. Мѣстнымъ потребностямъ вполнѣ соотвѣтствуютъ комиссіонныя бюро при сельскохозяйственныхъ обществахъ.

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Въ Верроскомъ уѣздѣ замѣчается чувствительный недостатокъ въ желѣзнодорожныхъ сообщеніяхъ; въ особенности необходима желѣзная дорога отъ Маріенбурга, Валкскаго уѣзда, до г. Верро и отъ г. Верро до г. Юрьева.

Пунктъ Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Рижскій Уѣздный Комитетъ. По мнѣнію Комитета, казенныя вѣдомства слѣдуетъ просить обращаться при закупкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ непосредственно къ сельскохозяйственнымъ обществамъ, а меньше къ подрядчикамъ.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Такая поставка не существуетъ въ нашей губерніи вслѣдствіе весьма обременительныхъ для сельскаго населенія формальностей, сопряженныхъ съ такими поставками.

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Непосредственныя поставки казеннымъ учрежденіямъ, въ особенности интендантствамъ арміи, до сихъ поръ здѣсь не удавались изъ-за формальностей. Письменныя и денежныя обезпеченія и затрудненія при пріемахъ всякаго рода лишаютъ сельскихъ хозяевъ всякой готовности на такія поставки.

Резолюція: Непосредственныя поставки для потребностей казенныхъ вѣдомствъ соотвѣтствовали бы интересамъ обѣихъ сторонъ, но для этого было бы необходимо:

1) чтобы формальности были уменьшены до возможныхъ предѣловъ;

2) чтобы подлежащіе вызовы на поставку своевременно были публикуемы въ мѣстныхъ газетахъ на мѣстныхъ языкахъ, и

3) чтобы предпочитаніе на торгахъ сельскохозяйственныхъ обществъ, могущихъ также безъ залога представить гарантію, было опредѣлено закономъ.

Перновскій Уѣздный Комитетъ. Непосредственная поставка сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ обставлена такимъ множествомъ условій и обременительныхъ формальностей, что она, въ большинствѣ случаевъ, почти невозможна, почему было бы желательно упрощеніе условій поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ и освобожденіе ея отъ выполненія лишнихъ формальностей.

Пунктъ Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Для достиженія этой цѣли слѣдуетъ новить возможно короткіе сроки для перевозки сихъ продуктовъ и обязать же-

лѣзнодорожныя управленія строго соблюдать эти сроки. Сверхъ сего, должны быть заведены спеціальные вагоны для перевозки лошадей и скота, подлежащіе обязательной дезинфекціи.

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Было бы весьма желательно имѣть въ достаточномъ количествѣ спеціальные вагоны. Правленія желѣзныхъ дорогъ должны были гарантировать доставку въ извѣстный срокъ.

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Желательно устройство болѣе пригодныхъ спеціальныхъ вагоновъ.

Пунктъ Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Феллинскій Уѣздный Комитетъ. Существуетъ въ Феллинскомъ уѣздѣ, насколько извѣстно, одна лишь деревня, на казенномъ имѣніи Тайферъ, жители которой сами желаютъ разселенія. Комитетъ нашелъ разселеніе этихъ крестьянъ весьма желательнымъ.

Пунктъ Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Въ Венденскомъ уѣздѣ наблюдается скорѣе недостатокъ, чѣмъ излишекъ рабочихъ силъ, а поэтому нѣтъ потребности въ выселеніи прироста населенія.

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Мы вовсе не имѣемъ желанія поощрять выселеніе,

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Въ виду явнаго недостатка въ Лифляндской губерніи рабочихъ силъ поощреніе къ добровольному разселенію вовсе не желательно.

Феллинскій Уѣздный Комитетъ. Комитетъ нашелъ, что никакихъ мѣръ не требуется.

Пунктъ Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Вольмарскій Уѣздный Комитетъ. Для поднятія кустарной промышленности было бы желательнымъ получить нужный матеріалъ изъ принадлежащихъ казнѣ лѣсничествъ по умѣреннымъ цѣнамъ, какъ, напримѣръ, на изготовленіе стульевъ, посуды и т. п.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Развитію кустарной промышленности содѣйствуютъ выставки и сельскохозяйственныя общества.

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Хотя у насъ для развитія кустарной промышленности, посредствомъ выставокъ, было кое-что сдѣлано, но можно, и слѣдуетъ во всякомъ случаѣ, еще сдѣлать многое. Открытіе курсовъ, на которыхъ техническое преподаваніе должно происходить на мѣстныхъ языкахъ и открытіе складовъ для продажи издѣлій, въ которыхъ должны находиться также образцы и снаряды, были бы весьма желательны. Кромѣ того, Правительству слѣдовало бы выдавать пособія на преміи на выставкахъ.

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Кустарные промыслы Лифляндской губерніи поощряются путемъ выставокъ.

Феллинскій Уѣздный Комитетъ. Собраніе нашло, что никакихъ особыхъ мѣръ не требуется

Пунктъ Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Вольмарскій Уѣздный Комитетъ. Желательно было бы, чтобы сельскохозяйственныя общества открыли конторы посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Въ Венденскомъ уѣздѣ населеніе не занимается отхожими промыслами.

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Упорядоченіе предложенія и спроса на рабочій трудъ представляется желательнымъ также въ интересахъ сельскаго хозяйства. Ближайшее обсужденіе этой мысли выходитъ, однако, за предѣлы сельскохозяйственныхъ мѣропріятій потому, что обще-народнохозяйственное разрѣшеніе этого вопроса окажется нужнымъ.

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Отхожихъ промысловъ въ Лифляндской губерніи не существуетъ.

Феллинскій Уѣздный Комитетъ. Собраніе нашло, что никакихъ особыхъ мѣръ не требуется.

Валкскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 25 Сентября 1902 г.

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Комитета—Уѣздный Депутатъ дворянства баронъ Дельвигъ и члены Комитета: Валкскій Уѣздный Начальникъ Гриневскій, комиссары по крестьянскимъ дѣламъ 1 участка Валкскаго уѣзда Сливакъ и 2 участка Малама, Податной Инспекторъ Валкскаго уѣзда Пчелинъ, Представитель отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Остроумовъ, владѣлецъ имѣнія Омельнъ фонъ-Анрепъ, Предсѣдатель сельскохозяйственнаго общества пасторъ Кундзинъ и крестьянинъ Лейской волости Иванъ Витанде.

Г. Предсѣдатель предложилъ прочесть программу и нѣкоторые изъ пунктовъ ея отдать на разработку членамъ Комитета; при этомъ изъявили желаніе составить доклады: 1) по дорожной повинности и о конокрадствѣ Валкскій Уѣздный Начальникъ, 2) по пунктамъ А, Б, В, Д, М, Н, О, П, Р, Ц, и Щ программы Предсѣдатель Смильтенскаго сельскохозяйственнаго общества Пасторъ Кундзинъ и 3) по поводу чрезполосности въ Лейской волости (казенное имѣніе)—представитель отъ крестьянъ Витанде. При просмотрѣ программы члены Комитета выскались по пунктамъ А и Б—за необходимость учредить особыя сельскохозяйственныя школы для распространенія среди мелкихъ хозяевъ знанія, а также просить присылки инструкторовъ, знакомыхъ съ мѣстными языками и условіями, которые могли бы, переходя отъ усадьбы къ усадьбѣ, поучать сельскихъ хозяевъ тому, какія мѣры должны предприниматься для улучшенія той, либо иной отрасли сельскаго хозяйства; въ данномъ дѣлѣ не малую услугу могли бы оказать также мѣстныя сельскохозяйственныя общества, какъ состоящія преимущественно изъ мелкихъ сельскихъ хозяевъ, а потому болѣе всего освѣдомленныя со слабыми сторонами сельскаго хозяйства и могущія указать, на какую именно отрасль хозяйства слѣдуетъ обратить особое вниманіе. Хорошее и поучительное веденіе хозяйства могло бы поощряться выдачей особо установленныхъ премій.

По п. В. Главнымъ тормозомъ при веденіи сельскаго хозяйства въ Валкскомъ уѣздѣ является масса болотъ. Хотя въ Лифляндской губерніи существуетъ культуръ-техническое бюро для борьбы съ болотами, но дѣятельность его весьма слабо проявляется въ Валкскомъ уѣздѣ среди мелкаго хозяйства, а потому было бы крайне желательно либо обезпечить пользованіе этимъ бюро для мелкихъ хозяевъ, либо же прислать въ уѣздъ инженеровъ (культуръ-техниковъ), которые могли бы руководить крестьянами при осушкѣ болотъ; средства на самыя работы нашлись бы у сельскихъ обществъ, да и сами крестьяне дали бы на это средства.

По п. Г. Было бы желательно освободить отъ налога всѣ операціи въ обществахъ взаимнаго страхованія отъ огня, а также установить особыя преміи мелкимъ хозяевамъ за постройку зданій изъ огнеупорнаго матеріала.

По п. Д. Ходатайствовать о распространеніи на Лифляндскую губернію закона 20 Мая 1902 года объ отводѣ воды и проведеніи канавъ чрезъ чужія владѣнія для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей съ соотвѣтственными согласно съ мѣстными условіями измѣненіями.

По п. Е. Въ виду увеличенія, особенно въ послѣднее время, кражъ и конокрадства, крайне желательно было бы повысить наказаніе за помянутыя преступленія.

По п. Ж. Представитель отъ крестьянъ Витанде изъявилъ желаніе составить докладъ относительно чрезполосности въ казенныхъ имѣніяхъ Лейской волости.

По п. З. Валкскій уѣздный начальникъ предложилъ представить будущему засѣданію докладъ о дорожной повинности.

По п. И. Желательно было увеличить срокъ арендныхъ контрактовъ, обязать стороны непремѣнно при отдачѣ въ аренду составлять контракты и ходатайствовать объ отмѣнѣ закона, облагающаго арендные контракты на крестьянскую землю, гербовымъ сборомъ, такъ какъ это служитъ одной изъ главнѣйшихъ причинъ къ нежеланію составлять арендные контракты.

По п. І, К, Л, М, Н, О, П, Р, У, Ц и Ч. Изъявилъ желаніе составить къ будущему засѣданію докладъ пасторъ Кундзинъ.

По п. Р. Замѣчено, что съ введеніемъ въ Лифляндской губерніи казенной продажи питей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и съ сокращеніемъ числа винокуренныхъ заводовъ, спросъ на картофель и рыночная цѣнность его значительно пала, что вызвало уменьшеніе посадки картофеля крестьянами. Имѣя въ виду, что картофель у мелкаго хозяина является, въ зависимости отъ почвы, однимъ изъ главныхъ продуктовъ посѣва, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ по той же причинѣ и исключительнымъ—желательно было бы принять мѣры къ поднятію его цѣны.

По п. Т. Для уменьшенія расходовъ по храненію хлѣба на желѣзнодорожныхъ станціяхъ, желательно было бы устройство на большихъ центральныхъ станціяхъ, напримѣръ въ Валкѣ, особыхъ зернохранилищъ, куда бы могъ ссыпаться хлѣбъ безвозмездно до подысканія покупателя.

По п. У. Обращено вниманіе на слишкомъ высокій тарифъ на узкоколейныхъ желѣзныхъ дорогахъ и на массу формальностей, съ коими сопряжена отправка по желѣзной дорогѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

По п. Ф. Для улучшенія и удешевленія продуктовъ сельскаго хозяйства желательно было бы установить періодическія выставки сихъ продуктовъ, а также облегчить способъ обмѣна ими.

Въ заключеніе г. Предсѣдатель просилъ членовъ Комитета, взявшихъ на себя составленіе докладовъ, приготовить ихъ къ 21 Октября, послѣ чего засѣданіе объявлено закрытымъ.

Протоколъ засѣданія 21 Октября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета—Уѣздный Депутатъ дворянства баронъ Дельвичъ, члены комитета: Валкскій Уѣздный Начальникъ Гриневскій, Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ 1 участка Валкскаго уѣзда Сливакъ, Податной Инспекторъ Валкскаго уѣзда Пчелинъ, Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ 2 участка Валкскаго уѣзда Малама, Представитель отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Остроумовъ, крестьянинъ-собственникъ Лейской волости Иванъ Витанде и приглашенные, съ согласія Предсѣдателя, комиссаромъ по крестьянскимъ дѣламъ, не участвовавшіе въ предыдущемъ засѣданіи, волостные старшины: Адзельской волости—Янъ Бока, Смильтенской—Петръ Прикажъ и Тритенской Петръ Стпльде.

Г. Предсѣдателемъ предложено было прочесть протоколъ предыдущаго засѣданія и выслушать представленные въ письменной формѣ доклады членовъ Комитеты: пастора Кунздина и Ивана Витанде.

Выслушавъ докладъ пастора Кундзина, Комитетъ, одобривъ предложенныя имъ мѣры къ поднятію и улучшенію мѣстнаго сельскаго хозяйства и эконо.

мическаго положенія населенія, постановилъ: присоединиться къ высказанному г. податнымъ инспекторомъ мнѣнію о распространеніи изложеннаго въ докладѣ проекта о продажѣ земель казенныхъ имѣній крестянамъ на всѣ крестьянскія земли частныхъ землевладѣльцевъ путемъ обязательной продажи крестьянскихъ участковъ, безъ нарушенія, однако, существующаго мѣстнаго аграрнаго строя. Соглашаясь въ принципѣ съ цѣлесообразностью такой мѣры, устраняющей неудобства неосѣдлаго положенія крестьянъ-арендаторовъ и другіе недостатки, проистекающіе отъ арендаго вида пользованія податной землею, г. Предсѣдатель указалъ, что вопросъ этотъ разрѣшится самъ собою въ ближайшемъ будущемъ, такъ какъ уже въ настоящее время $^{2}/_{3}$ всей крестьянской земли продано, понудительная же продажа поведетъ къ неравномѣрнымъ въ ущербъ интересовъ помѣщиковъ установленіямъ цѣнъ на крестьянскія земли по сравненію съ состоявшимися уже продажами. На приведенное замѣчаніе указано, что основанія, на которыхъ можетъ быть выработана обязательная продажа крестьянскихъ земель, будутъ вытекать, по всей вѣроятности, изъ тѣхъ же мѣстныхъ цѣнъ, и потому—неравномѣрности ихъ и ущерба интересовъ владѣльцевъ ожидать нельзя, но что съ другой стороны существуютъ такія имѣнія, изъ которыхъ до сего времени не продано ни одного крестьянскаго участка, и потому ожидать разрѣшенія этого вопроса самимъ собою не приходится.

По прочтеніи доклада о мѣрахъ къ уничтоженію чрезполосности во владѣніяхъ крестьянъ Лейской волости его авторомъ, присутствовавшіе члены безъ замѣчаній постановили какъ этотъ докладъ, такъ и докладъ пастора Кундзина, представить съ протокола и засѣданія въ Лифляндскій, Губернскій, Сельскохозяйственный Комитетъ.

Въ дополненіе къ поднятому въ предыдущемъ засѣданіи вопросу о мѣрахъ къ искорененію конокрадства не присутствовавшимъ въ предыдущемъ засѣданіи волостнымъ старшиной Адзельской, Смильтенской и Трикотенской волостей было сообщено, что статистикой, собранной Предсѣдателемъ чрезъ г. уѣзднаго начальника, устанавливается, что за послѣдніе годы кража лошадей достигла общаго числа 307, на сумму, при средней оцѣнкѣ лошади въ 100 р.,до 30.700 руб Эта цифра сама по себѣ настолько велика, что показываетъ на необходимость искоренія этого зла, требующаго непремѣннаго примѣненія мѣръ борбы съ нимъ. Г. Предсѣдатель указалъ, что при настоящемъ численномъ составѣ полиціи борьба является затруднительной, почему было бы желательно увеличить составъ полицейскихъ урядниковъ. Г. уѣздный начальникъ обратилъ вниманіе на тяжелое положеніе нижнихъ полицейскихъ чиновъ: урядниковъ и волостныхъ старшинъ. Общія обязанности и дѣятельность какъ тѣхъ, такъ и другихъ весьма разнообразны и сложны, и исполненіе ими обязанностей по открытію преступленій и преслѣдованію воровъ подчасъ становится положительно невозможнымъ. Къ мнѣнію г. уѣзднаго начальника въ отношеніи дѣятельности въ этой области волостныхъ старшинъ присоединились и комиссары по крестьянскимъ дѣламъ, указавъ, кромѣ того, что волостные старшины находятся въ еще болѣе стѣснительномъ положеніи, такъ какъ большинство воровъ-конокрадовъ—члены той же волости, въ которой совершена кража, и волостные старшины за энергичное преслѣдованіе ихъ всегда должны быть въ страхѣ поплатиться собственнымъ имуществомъ. Поэтому комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ 1 уч. высказалъ мнѣніе, къ которому присоединились и присутствовавшіе на засѣданіи волостные старшины, что такъ какъ конокрадами являются большею частью порочные члены волостного общества, то слѣдуетъ облегчить способъ удаленія такихъ членовъ, а именно: не въ порядкѣ, указанномъ въ одномъ изъ Сенатскихъ Указовъ, требующемъ большинства $^{2}/_{3}$ голосовъ всѣхъ членовъ волостного общества, а только большинствомъ голосовъ присутствующихъ на сходѣ. При отсутствіи большинства членовъ общества въ районѣ волости, по мнѣнію комиссара, достачно подачи одного, двухъ голосовъ противъ удаленія, и порочный членъ остается въ волости. Кромѣ указанной мѣры относительно удаленія порочныхъ членовъ волостныхъ обществъ и увеличенія

штата общей полиціи, высказано было желаніе учредить въ волостяхъ особый полицейскій органъ, не находящійся ни въ какихъ отношеніяхъ съ волостью, обязанный спеціально заниматься дѣлами по розыску преступниковъ и преслѣдованію ихъ. Податной инспекторъ заявилъ, что, такъкакъ волостная полиція, въ лицѣ волостного старшины и ихъ помощниковъ, не только не можетъ дѣйствовать въ предѣлахъ имѣній, входящихъ въ составъ волости, но даже ограничена на территоріи мызной земли, по исполненію полицейскихъ обязанностей, то не лучше ли было бы воспользоваться уже готовымъ вотчиннымъ полицейскимъ органомъ, предоставивъ и въ то же время обязавъ исполняющихъ полицейскія обязанности имѣть на счетъ владѣльцевъ имѣній низшихъ полицейскихъ стражниковъ, дѣйствія которыхъ не были бы замкнуты границами мызной земли имѣнія по преслѣдованію и розысканію воровъ, а распространялись бы, въ случаѣ надобности, и на территорію волости, съ предоставленіемъ правъ такихъ же дѣйствій, при тѣхъ же условіяхъ, на территоріи мызной земли волостной полиціи. Съ этимъ предложеніемъ, въ особенности, согласился г. Предсѣдатель. Къ докладу по дорожной повинности, имѣющему быть представленнымъ въ письменной формѣ, уѣздный начальникъ сообщилъ Комитету о ложномъ положеніи его при ревизіи дорогъ. Лицомъ отвѣтственнымъ за дороги является уѣздный начальникъ, а между тѣмъ волостного старшину, виновнаго въ неисправности при починкѣ дорогъ, уѣздный начальникъ не имѣетъ права штрафовать, а каждый разъ долженъ для того обращаться съ просьбой къ комиссару, тогда какъ въ данномъ случаѣ необходимо немедленно, при самой же ревизіи налагать на нихъ взысканіе, ибо пока уѣздный начальникъ снесется съ коммисаромъ, причины, побудившія уѣздную полицію къ ходатайству объ оштрафованіи, могутъ, благодаря измѣненію погоды, сами собою уничтожиться, и комиссаръ не найдетъ возможнымъ удовлетворить законнаго ходатайства уѣзднаго начальника. Г. комиссаромъ 1 уч. Валкскаго уѣзда было указано, что и у другихъ начальниковъ отдѣльныхъ частей—мировыхъ судей, судебныхъ слѣдователей и т. д.—постоянныя сношенія съ волостными должностными лицами, и отъ неисполнительности послѣднихъ подчасъ происходятъ серьезныя послѣдствія,—сокрытія слѣдовъ преступленія, упускъ преступника и пр., и для нихъ крайне желательно было бы имѣть право положенія на волостныхъ должностныхъ лицъ немедленнаго взысканія, но если бы допустить это, то положеніе послѣднихъ сдѣлалось бы невозможнымъ, и нѣкоторымъ изъ нихъ, даже болѣе или менѣе исправнымъ, пришлось бы весь срокъ своей службы просидѣть въ арестномъ помѣщеніи. Обращено также вниманіе на весьма неудачное распредѣленіе дорожныхъ участковъ—бываютъ случаи, когда приходится для исправленія дороги выѣзжать за 20—40 верстъ отъ волости (Смильтенская волость). Обращено вниманіе, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ лѣсъ продается по дешевой цѣнѣ, а также гдѣ установлена безплатная выдача дровъ бѣднымъ крестьянамъ, совершенно не бываетъ порубокъ лѣса, а потому необходимо было бы установить раздачу по дешевой цѣнѣ а иногда и безвозмедно, дровъ бѣднымъ волости, чего легче всего достигнуть въ казенныхъ имѣніяхъ. Подтвержденіемъ только что изложеннаго можетъ служить установленный въ послѣднее время въ имѣніи Замокъ Адзель порядокъ, гдѣ выдачей лѣса безплатно бѣднымъ волости и притомъ въ участкахъ ближайшихъ къ ихъ мѣсту жительства порубка лѣса совершенно прекращена.

Къ сдѣланному въ предыдущемъ засѣданіи г. Предсѣдателемъ замѣчанію о желательности принять мѣры къ поднятію цѣны на картофель признано было нужнымъ пояснить въ семъ журналѣ причины, вызвавшія этотъ вопросъ. Производство картофеля съ введеніемъ казенной продажи питей уменьшилось, а между тѣмъ рыночная цѣна его возросла, тогда какъ для помѣщиковъ, содержащихъ винокуренные заводы, цѣны на спиртъ устанавливаются акцизнымъ вѣдомствомъ не въ зависимости отъ рыночныхъ цѣнъ на картофель и потому весьма низки. Вслѣдствіе сего желательно было бы цѣны на спиртъ повысить; отъ этой мѣры уменьшится и потребленіе вина, а слѣдовательно и пьянство.

Въ заключеніе г. Предсѣдатель сообщилъ, что, такъ какъ кромѣ разсмотрѣн-

ныхъ вопросовъ, другіе помѣщенные въ программѣ вопросы не могутъ, по мѣстнымъ условіямъ, подлежать обсужденію, то работы Комитета онъ признаетъ оконченными и засѣданіе закрытымъ.

Докладъ Предсѣдателя Смильтенъ-Пальцмаръ-Сербигаль-Адзельскаго Сельскохозяйственнаго общества пастора К. Кундзина.

По пунктамъ А, Б, В, Д, М, Н, О, П, Р, У, Ц и Щ.

Сельскохозяйственныя знанія и умѣнія наиболѣе цѣлесообразно могутъ быть распространены учрежденіемъ сельскохозяйственныхъ обществъ по всей Лифляндской губерніи, въ которыхъ участвовали бы вмѣстѣ крестьянскіе и мызные владѣльцы. Изъ этихъ обществъ—если возможно, по одному въ каждомъ приходѣ—должны образоваться уѣздныя общества, изъ которыхъ опять образовалось бы одно общее губернское сельскохозяйственное общество, каковое приблизительно уже составляетъ собою Лифляндское Императорское Общеполезное Экономическое Общество. Такимъ образомъ, учрежденнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ должна быть предоставлена возможность отъ себя при помощи казны назначать инструкторовъ, учреждать сельскохозяйственныя или же, образцовыя школы. Для этой цѣли надо было бы отвести казенныя имѣнія такимъ образомъ, что, при отдачѣ ихъ въ аренду, сельскохозяйственнымъ обществамъ было бы предоставлено преимущество передъ частными лицами—арендаторами. Такъ, напримѣръ, Смильтенъ - Пальцмаръ - Сербигаль - Адзельское сельскохозяйственное общество могло бы во всѣхъ отношеніяхъ работать съ гораздо большимъ успѣхомъ, чѣмъ до сихъ поръ, если ему было сдано въ аренду казенное имѣніе Блуменгофъ подъ условіями, заключенными казною съ теперешнимъ арендаторомъ. При такомъ учрежденіи сельскохозяйственныхъ обществъ, особенно въ отношеніи къ крестьянскимъ хозяйствамъ, рѣшились бы легко и успѣшно вопросы, какъ-то: борьба съ врагами сельскаго хозяйства—В, охрана земельныхъ улучшеній—Д, мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства—М, поднятіе всѣхъ отраслей животноводства—Н, улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства—О, распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства—П, желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній—У, содѣйствіе кустарной промышленности и, наконецъ, вообще содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ—П.

По пунктамъ—І, К и Л.

Организація народнаго мелкаго кредита и расширеніе такового на мелліоративныя цѣли могутъ быть производимы наиболѣе цѣлесообразно учрежденіемъ ссудо-сберегательныхъ кассъ при сельскохозяйственныхъ обществахъ. Эти кассы должны находиться между собою во взаимныхъ отношеніяхъ и подобно сельскохозяйственнымъ обществамъ, должны быть соединены въ уѣздахъ въ товарищества, которыя опять соединяются въ одно губернское кредитное общество, напр., въ Лифляндское дворянское земельное кредитное общество. Для успѣшной организаціи этихъ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ кассъ для мелкаго кредита въ пользу сельскохозяйственныхъ мелліорацій необходимо, чтобы эти кассы были поставлены въ положеніе отпускать ссуды крестьянину-хозяину, по возможности по дешевымъ процентамъ. Но это возможно только тогда, если Правительствомъ всѣ операціи кассъ будутъ освобождены отъ всѣхъ пошлинъ, налоговъ и пр. и если волостнымъ обществамъ будетъ предоставлено право вносить въ такого рода кассы принадлежащія имъ деньги, ибо правительственными сберегательными кассами громадныя суммы поставлены внѣ оборота.

При теперешнемъ положеніи дѣлъ кассъ послѣднія положительно не въ состояніи доставлять хозяину-крестьянину дешевыя ссуды. Это является послѣдствіемъ обремененія кассъ налогами, подобно городскимъ кредитнымъ учрежденіямъ. Такъ, напр., Смильтенъ-Пальцмаръ-Сербигаль-Адзельская ссудо-сберегатель-

ная касса, работавшая въ пользу мѣстнаго крестьянскаго населенія—можно сказать съ успѣхомъ—18 лѣтъ, въ настоящее время, вслѣдствіе обложенія операцій ея разнаго рода налогами, не въ состояніи служить своей цѣли, какъ раньше; другими словами, организація мелкаго народнаго кредита невозможна.

По п. Г. Мѣры къ уменьшенію пожаровъ уже приняты мѣстными взаимными страховыми отъ огня обществами.

По п. Е. Для охраны сельскохозяйственной собственности, особенно къ сокращенію конокрадства, необходимо: 1) увеличеніе числа полицейскихъ урядниковъ, которые не должны быть обременяемы работами (наприм., канцелярскими), не составляющими ихъ обязанностей; 2) указаніе волостной полиціи ея правъ и обязанностей; 3) учрежденіе мызныхъ полицій съ соотвѣтствующими правами и обязанностями; 4) усиленіе наказаній за кражу лошадей, и 5) предоставленіе волостнымъ обществамъ права исключенія изъ общества порочныхъ членовъ.

По п. Ж. Обмѣнъ чрезполосныхъ участковъ можетъ быть совершаемъ надлежащими владѣльцами на основаніи существующихъ узаконеній.

По п. З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія не должно лежать только на владѣльцахъ крестьянской повинностной земли, но должно быть распредѣлено на волостныя общества и владѣльцевъ имѣній, а равно и на всѣ учрежденія и лица, пріобрѣтающія торговыя или промысловыя свидѣтельства.

По п. И. Узаконенія, относительно заключенія арендныхъ контрактовъ на крестьянскія повинностныя земли, должны быть распространены и на квотныя и мызныя земли. Важнѣйшимъ же по сему вопросу является то, чтобы при заключеніи арендныхъ договоровъ крестьянами между собою контрагентамъ было предоставлено право заключать арендные контракты и свыше 300 руб. у мѣстнаго Волостного Суда, освобождая ихъ притомъ отъ гербоваго и другихъ сборовъ.

Докладъ крестьянина И. Витанде по вопросу объ облегченіи способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности въ Лейской волости.

Проживъ нѣкоторое время по сосѣдству крестьянъ Лейской волости, я удивился, видя плохое положеніе хозяйскаго быта у нихъ. Крестьяне всѣ купили отъ казны свои дворы на сравнительно очень выгодныхъ условіяхъ, и слѣдовало ожидать, что они достигнутъ благосостоянія. Вмѣсто того жалко ихъ, видя ихъ низкое сельскохозяйственное положеніе. Рѣдко можно встрѣтить дворохозяина, который имѣетъ для продажи какое-нибудь зерно. Скотоводство находится въ зачаточномъ состояніи. Мнѣ извѣстны дворохозяева, которые, вмѣсто того, чтобы продавать молочные продукты круглый годъ, покупаютъ творогъ для собственнаго пропитанія; масла имъ не на что покупать.

Сначала мнѣ казалось, что причина этого лежитъ въ невѣжественности и неразвитости крестьянъ, которые остерегаются каждой перемѣны въ старинномъ хозяйскомъ порядкѣ. Но, встрѣтивъ между крестьянами лицъ, довольно развитыхъ и имѣющихъ здравые взгляды на земледѣліе, я началъ опрашивать ихъ и получилъ отъ всѣхъ одинъ отвѣтъ, что чрезполосное положеніе участковъ препятствуетъ имъ достигнуть благосостоянія.

Зная, что чрезполосное хозяйство практикуется во всѣхъ внутреннихъ имперскихъ губерніяхъ, могли бы отложить и здѣсь отвѣтъ до общаго рѣшенія вопроса, какъ помочь этой главной нуждѣ крестьянъ, но въ Лейской волости мы встрѣчаемъ особый типъ чрезполоснаго хозяйства, которое во многомъ хуже чрезполоснаго хозяйства во внутреннихъ губерніяхъ.

Во-первыхъ, тамъ земля, раздѣляемая на участки, принадлежитъ крестьянскому обществу, которое своимъ рѣшеніемъ производитъ дѣленіе въ любое

время, между тѣмъ какъ здѣсь земля, раздѣленная на участки, купленная крестьянами, представляетъ неоспоримую собственность одного дворохозяина, ничуть не подлежащую измѣненію по рѣшенію общества.

Во-вторыхъ, тамъ земля дѣлится, согласно порядку посѣва, такъ что одинъ дворохозяинъ имѣетъ на озимый хлѣбъ одинъ участокъ, на яровой—отъ трехъ до четырехъ участковъ. Здѣсь, въ Лейской волости, есть дворохозяева, которые имѣютъ подъ пашней отъ 6 до 10 десятинъ разбросанными участками на 20 до 80 штукъ, а кромѣ того, до 30 участковъ, отведенныхъ имъ на пастбища, луга и неудобную землю. Всѣ эти участки находятся въ пестрѣйшемъ положеніи, какъ это показывается на приложенной картѣ.

Возникаетъ теперь вопросъ: почему нѣтъ подобнаго нигдѣ на частныхъ имѣніяхъ, и какъ возникла такая чрезполосность?

До уничтоженія крѣпостного состоянія, арендаторъ казеннаго имѣнія Аагофъ пользовался крѣпостными крестьянами и давалъ имъ разрѣшеніе разрабатывать землю, гдѣ каждый себѣ нашелъ удобнымъ. Мѣняясь арендаторы не имѣли интереса слѣдить за положеніемъ крестьянской земли. По уничтоженіи крѣпостного состоянія, крестьяне получили право расширить свои поля, и началось дикое разведеніе пашенъ.

Съ 1857 до 1860 года произведено регулированіе крестьянской земли, и въ 1860 году крестьяне начали покупать землю. Землемѣры ограничились тѣмъ, что поставили межевые столбы тамъ, гдѣ крестьяне имъ показали свои межи, и отвели землю отдѣльнымъ деревнямъ. Въ деревняхъ люди сами произвели дѣленіе, слѣдя притомъ за тѣмъ, чтобы у всѣхъ были участки одинаковой доброты и величины и находились въ одинаковомъ отдаленіи отъ деревни. Вотъ и пришлось дѣлить садъ, огородъ и каждый кусокъ пашни отдѣльно, по числу дворохозяевъ деревни, а участки раздѣлить между собою по жребію. Пастбища и луга оставлены въ нѣкоторыхъ деревняхъ общимъ имуществомъ, въ другихъ—раздѣлены такъ же, какъ пашни.

Такимъ образомъ, получился планъ, который мы видимъ въ приложеніи.

Сколько затрудненій представляетъ чрезполосное положеніе участковъ?

1) Скажемъ, дворохозяинъ долженъ обрабатывать одну до двухъ десятинъ земли на озимый посѣвъ; на это ему слѣдуетъ обрабатывать 20 разбросанныхъ участковъ. Легко сказать, что онъ половину времени теряетъ даромъ.

2) Пахать поле можно притомъ только въ одномъ направленіи—участки чрезмѣрно узки и малы—и сохой, а не плугомъ; и при всемъ этомъ 3) нужно условиться съ сосѣдями, чтобы тѣ позволяли проходить чрезъ ихъ поля съ лошадью и сохой и бороной. Иногда приходится платить сосѣду за проѣздъ чрезъ его засѣянное поле, при чемъ выкашивается дорога въ неспѣломъ хлѣбѣ. А бываетъ что сосѣдъ не позволяетъ проходить.

4) Получается потеря земли въ межахъ.

5) Болѣе вредна еще кража на поляхъ и лугахъ. Вслѣдствіе разбросанности участковъ, трудно имѣть надзоръ за полями, а пастбища и луга, находящіеся въ такомъ же чрезполосномъ положеніи, въ 2—4 верстахъ отъ деревни, совершенно невозможно охранять. Нѣкоторые изъ отдаленныхъ участковъ можно было бы съ успѣхомъ превратить въ пашни, нѣкоторые въ луга, и иной сдѣлалъ въ томъ попытку. На второй и третій годъ по улучшеніи, стравливали другіе улучшенныя пастбища, луга и даже поля, такъ какъ кругомъ находятся пастбища сосѣдей. Поставить сторожа—нѣтъ средствъ, но и сторожу невозможно слѣдить за пестрыми участками, закрытыми лѣсомъ и кустарникомъ сосѣднихъ участковъ. Слѣдуетъ то, что дворохозяинъ прекращаетъ культурныя работы и пускаетъ новые луга въ неудобную землю.

6) По талерной стоимости усадьбы небольшія—отъ 4 до 6 талеровъ. Принимая во вниманіе, что оцѣнка производилась съ 1857 до 1860 года, найдемъ, что земли достаточно для нормальнаго крестьянскаго двора, если всю пригодную разрабатывать. Но, по слишкомъ далекому расположенію и раздробленію ея на мелкіе

участки, лежатъ многіе неразработанными. Сосредоточить свою землю перенесеніемъ хозяйственныхъ построекъ на другіе участки опять-таки невозможно—чрезполосность на всѣхъ концахъ та же самая.

Попытки на обмѣнъ и соединеніе участковъ были нѣсколько разъ сдѣланы и только одному крестьянину Ахвару въ усадьбѣ Умури удалось добиться цѣли. Онъ выселился изъ деревни до регулированія и покупки земли, оставляя всю свою пашню сосѣдямъ и получая отъ нихъ взамѣнъ участки, отведенные на пастбища и перелоги. Постройки онъ поставилъ на свои средства новыя. Нынѣ говорится: „ничего удивительнаго, что Ахваръ состоятельный крестьянинъ, у него земля сплошная".

Послѣ регулированія и выкупки земли, обмѣнъ земель невозможенъ, потому что требуется согласіе всѣхъ дворохозяевъ деревни, а такого согласія безъ принужденія не добиться. Чрезъ одно поколѣніе, можетъ быть, составилось бы согласіе. У нынѣшнихъ крестьянъ Лейской волости еще встрѣчаются всѣ пороки бѣднаго, неразвитаго народа, какъ-то: суевѣріе, зависть, недовѣріе, а главное—страхъ быть обманутымъ. Вотъ факторы, которые не даютъ обмѣняться участками.

Соединеніе участковъ въ сплошную землю составляетъ желаніе всѣхъ крестьянъ. Если одинъ или другой отзывается, что онъ не желаетъ лучшаго положенія, то это доказываетъ только ограниченное сельскохозяйственное знаніе или недовѣріе къ возможности новаго регулированія.

Нынѣ обмѣнъ чрезполосныхъ участковъ можетъ производиться только по иниціативѣ Управленія казенными имуществами.

Въ частныхъ имѣніяхъ чрезполосности нѣтъ, потому что владѣльцы имѣній сознавали, что сплошная земля—необходимость для успѣшнаго обрабатыванія земли. Въ казенномъ имѣніи Аагофъ землемѣрамъ было дано порученіе примѣряться къ желаніямъ крестьянъ. Извѣстно, что они старались объяснить выгоды сплошного положенія земли и совѣтовали крестьянамъ включить въ свои границы части неудобной земли, лѣса и болота, чтобы дать болѣе связи участкамъ. Неразвитые крестьяне не понимали ихъ и не слушались ихъ, а рѣшили: быть по старому; которымъ участкомъ кто пользовался, тотъ ему отмѣрить.

Въ нынѣшнее время обмѣнъ можетъ состояться только принудительными средствами.

Для того требуется новое регулированіе, которое должно производиться землемѣрами, назначенными отъ Управленія казенными имуществами, при содѣйствіи мѣстныхъ крестьянъ.

Въ остальномъ обмѣнъ участковъ можетъ производиться при слѣдующихъ условіяхъ:

1) Каждый крестьянинъ получаетъ земли сплошной въ размѣрѣ нынѣшней.

2) Выселеніе крестьянъ на новую землю должно состояться по согласію или по жребію.

3) На возведеніе новыхъ построекъ и на первыя культурныя работы взыскивается въ пользу выселенцевъ съ остающихся въ старой деревнѣ невысокая плата. Желаю указать здѣсь на фактъ, что крестьяне Пебалгскихъ волостей Венденскаго уѣзда, которые жили на 10-талерной арендной усадьбѣ по два, платили остающійся выходящему до 800 рублей.

4) Изъ казеннаго мѣстнаго лѣса отпускается по пониженной таксѣ строевой лѣсъ выселенцамъ.

5) Для соединенія отдаленныхъ участковъ, находящихся внутри казеннаго имущества, и для округленія рубежей продаются или обмѣниваются отъ казны крестьянамъ смежные участки, отведенные подъ лѣсъ, луга или болота,—участки, которые и нынѣ находятся въ пользованіи крестьянъ подъ названіемъ „оброчные участки".

6) Отъ казны отпускается мелкій кредитъ выселенцамъ на возведеніе хозяйственныхъ построекъ и на первыя культурныя работы. Кредитъ долженъ быть

въ родѣ того, какъ онъ дается крестьянамъ частныхъ имѣній на землю отъ Лифляндскаго кредитнаго общества, то-есть съ уплатой процентовъ и капитала въ продолжительные сроки.

Благосостояніе государства основано на благосостояніи крестьянъ.

Составляя настоящій проектъ, желалъ указать на необходимость обмѣна участковъ и на возможность осуществить оный.

Пунктъ Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Рижскій Уѣздный Комитетъ. По мнѣнію Комитета, на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ слѣдуетъ устроить амбары для хлѣбовъ, такъ какъ въ настоящее время хлѣба, находящіеся на станціяхъ подъ открытымъ небомъ, подвергаются порчѣ. Не имѣется еще въ настоящее время приспособленій для нагруженія и перевозки скота и лошадей, а также удобно устроенныхъ вагоновъ для перевозки скота. Болѣе значительное количество вагоновъ весьма необходимо.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Комитетъ полагаетъ, что указанная въ семъ пунктѣ цѣль могла бы быть достигнута чрезъ сельскохозяйственные союзы.

Валкскій Уѣздный Комитетъ. Для улучшенія и удешевленія продуктовъ сельскаго хозяйства желательно было бы установить періодическія выставки сихъ продуктовъ, а также облегчить способъ обмѣна ими.

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Означенное въ семъ пунктѣ усиленіе обмѣна было бы очень желательно. Мѣстнымъ потребностямъ вполнѣ соотвѣтствуютъ комиссіонныя бюро при сельскохозяйственныхъ обществахъ.

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Въ Верроскомъ уѣздѣ замѣчается чувствительный недостатокъ въ желѣзнодорожныхъ сообщеніяхъ; въ особенности необходима желѣзная дорога отъ Маріенбурга, Валкскаго уѣзда, до г. Верро и отъ г. Верро до г. Юрьева.

Пунктъ Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Рижскій Уѣздный Комитетъ. По мнѣнію Комитета, казенныя вѣдомства слѣдуетъ просить обращаться при закупкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ непосредственно къ сельскохозяйственнымъ обществамъ, а меньше къ подрядчикамъ.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Такая поставка не существуетъ въ нашей губерніи вслѣдствіе весьма обременительныхъ для сельскаго населенія формальностей, сопряженныхъ съ такими поставками.

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Непосредственныя поставки казеннымъ учрежденіямъ, въ особенности интендантствамъ арміи, до сихъ поръ здѣсь не удавались изъ-за формальностей. Письменныя и денежныя обезпеченія и затрудненія при пріемахъ всякаго рода лишаютъ сельскихъ хозяевъ всякой готовности на такія поставки.

Резолюція: Непосредственныя поставки для потребностей казенныхъ вѣдомствъ соотвѣтствовали бы интересамъ обѣихъ сторонъ, но для этого было бы необходимо:

1) чтобы формальности были уменьшены до возможныхъ предѣловъ;

2) чтобы подлежащіе вызовы на поставку своевременно были публикуемы въ мѣстныхъ газетахъ на мѣстныхъ языкахъ, и

3) чтобы предпочитаніе на торгахъ сельскохозяйственныхъ обществъ, могущихъ также безъ залога представить гарантію, было опредѣлено закономъ.

Перновскій Уѣздный Комитетъ. Непосредственная поставка сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ обставлена такимъ множествомъ условій и обременительныхъ формальностей, что она, въ большинствѣ случаевъ, почти невозможна, почему было бы желательно упрощеніе условій поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ и освобожденіе ея отъ выполненія лишнихъ формальностей.

Пунктъ Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Для достиженія этой цѣли слѣдуетъ установить возможно короткіе сроки для перевозки сихъ продуктовъ и обязать же-

лѣзнодорожныя управленія строго соблюдать эти сроки. Сверхъ сего, должны быть заведены спеціальные вагоны для перевозки лошадей и скота, подлежащіе обязательной дезинфекціи.

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Было бы весьма желательно имѣть въ достаточномъ количествѣ спеціальные вагоны. Правленія желѣзныхъ дорогъ должны были гарантировать доставку въ извѣстный срокъ.

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Желательно устройство болѣе пригодныхъ спеціальныхъ вагоновъ.

Пунктъ Ч. Поощреніе къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія.

Феллинскій Уѣздный Комитетъ. Существуетъ въ Феллинскомъ уѣздѣ, насколько извѣстно, одна лишь деревня, на казенномъ имѣніи Тайферъ, жители которой сами желаютъ разселенія. Комитетъ нашелъ разселеніе этихъ крестьянъ весьма желательнымъ.

Пунктъ Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Въ Венденскомъ уѣздѣ наблюдается скорѣе недостатокъ, чѣмъ излишекъ рабочихъ силъ, а поэтому нѣтъ потребности въ выселеніи прироста населенія.

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Мы вовсе не имѣемъ желанія поощрять выселеніе,

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Въ виду явнаго недостатка въ Лифляндской губерніи рабочихъ силъ поощреніе къ добровольному разселенію вовсе не желательно.

Феллинскій Уѣздный Комитетъ. Комитетъ нашелъ, что никакихъ мѣръ не требуется.

Пунктъ Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Вольмарскій Уѣздный Комитетъ. Для поднятія кустарной промышленности было бы желательнымъ получить нужный матеріалъ изъ принадлежащихъ казнѣ лѣсничествъ по умѣреннымъ цѣнамъ, какъ, напримѣръ, на изготовленіе стульевъ, посуды и т. п.

Венденскій Уѣздный Комитетъ. Развитію кустарной промышленности содѣйствуютъ выставки и сельскохозяйственныя общества.

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ. Хотя у насъ для развитія кустарной промышленности, посредствомъ выставокъ, было кое-что сдѣлано, но можно, и слѣдуетъ во всякомъ случаѣ, еще сдѣлать многое. Открытіе курсовъ, на которыхъ техническое преподаваніе должно происходить на мѣстныхъ языкахъ и открытіе складовъ для продажи издѣлій, въ которыхъ должны находиться также образцы и снаряды, были бы весьма желательны. Кромѣ того, Правительству слѣдовало бы выдавать пособія на преміи на выставкахъ.

Верроскій Уѣздный Комитетъ. Кустарные промыслы Лифляндской губерніи поощряются путемъ выставокъ.

Феллинскій Уѣздный Комитетъ. Собраніе нашло, что никакихъ особыхъ мѣръ не требуется

обязанность къ тому владѣльцевъ грунта, почти вовсе не исправляются. По мнѣнію уѣзднаго начальника, необходимо, для ускоренія ремонта публичныхъ дорогъ, возстановить упраздненное право уѣздныхъ начальниковъ прямо отъ себя наказывать волостныхъ старшинъ за неисправленіе или неудовлетворительное исправленіе публичныхъ дорогъ, а также предоставить въ ихъ распоряженіе извѣстную сумму изъ дорожнаго капитала, изъ которой могли бы быть произведены экстренные ремонты,—при чемъ эти деньги подлежатъ возвращенію по взысканіи съ лицъ, обязанныхъ къ этимъ работамъ,—для устраненія, въ особенности, внезапныхъ прекращеній сообщенія. По мнѣнію податного инспектора, слѣдовало бы привлечь къ содержанію дорогъ возлѣ имѣній владѣльцевъ мызной земли.

По п. И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ казенныхъ имѣній былъ бы весьма желателенъ въ интересѣ какъ сельскаго хозяйства, такъ и самой казны; въ особенности слѣдовало бы отмѣнить способъ отдачи этихъ имѣній въ аренду съ торговъ, заключать долговременные контракты, вознаграждать арендаторовъ за произведенныя меліораціи и вообще при отдачѣ въ аренду давать преимущество образованнымъ и опытнымъ сельскимъ хозяевамъ.

По п. І. Организація мелкаго кредита является важнымъ факторомъ. Для сего слѣдовало бы покровительствовать, вмѣсто государственныхъ сберегательныхъ кассъ, учрежденію частныхъ взаимныхъ кассъ и товариществъ взаимнаго мелкаго кредита, такъ какъ государственныя сберегательныя кассы вынимаютъ капиталы изъ мѣстнаго обращенія, а также покровительствовать учрежденію союзовъ упомянутыхъ товариществъ. Весьма важно было бы также удешевленіе кредита, предоставляемаго Государственнымъ Банкомъ этимъ товариществамъ, отъ 6 до 4%.

По п. К. Меліоративный кредитъ можетъ быть предоставленъ только тамъ, гдѣ организованъ подробный надзоръ за тѣмъ, чтобы меліораціи дѣйствительно были произведены. Мѣстные сельскіе хозяева имѣютъ возможность получить меліоративный кредитъ изъ Лифляндскаго дворянскаго кредитнаго общества, и въ учрежденномъ при Лифляндскомъ экономическомъ обществѣ бюро для культурныхъ работъ имѣется наилучшій органъ для указанія меліораціи и надзора за ними.

По п. Л. Развитію сельскохозяйственной промышленности значительно содѣйствовали бы кооперації и сельскохозяйственные союзы, но установленіе основаній учрежденія и дѣятельности ихъ должно быть предоставлено заинтересованнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ и союзамъ въ возможно обширномъ размѣрѣ на основаніи издаваемыхъ законодательнымъ порядкомъ общихъ указаній и нормъ.

По п. М. Для распространенія усовершенствованныхъ орудій и машинъ, а также удобрительныхъ туковъ и посадочнаго матеріала прежде всего необходимо облегчить ввозъ ихъ изъ-за границы. Развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи можетъ содѣйствовать пониженіе таможенныхъ пошлинъ на желѣзо.

По п. Н. Поднятіе животноводства можно, по прежнему, предоставить частной иниціативѣ. Качество молочнаго скота можетъ подняться только при возвышеніи цѣнъ на откормленный скотъ, и возвышеніе это можетъ быть достигнуто только при допущеніи вывоза скота за границу.

По п. О. Молочное хозяйство настоятельно требуетъ помощи путемъ улучшенія желѣзнодорожныхъ сообщеній для преодолѣнія опаснаго соперничества сибирскаго масла. Относительно перевозки молочныхъ продуктовъ, и въ особенности молока, желательно возложить на желѣзныя дороги отвѣтственность за порчу и поврежденіе посуды.

По п. П. Для улучшенія садоводства и пчеловодства у крестьянъ желательна субсидія отъ Правительства на изданіе спеціальныхъ журналовъ на мѣстномъ нарѣчіи.

По п. Р. Сельское хозяйство въ Верроскомъ уѣздѣ тѣсно связано съ винокуреніемъ. Песчаная и тощая пашня производитъ мало хлѣба, а сравнительно хорошій картофель, который въ большихъ размѣрахъ производится на предметъ винокуренія, остатки котораго, съ своей стороны, служатъ для корма скота и, косвенно, для удобренія пашни. Засимъ должно сказать, что доходность сельскаго хозяйства въ Верроскомъ уѣздѣ почти исключительно зависитъ отъ картофеля и возможность посѣва картофеля—всецѣло отъ цѣны на спиртъ. Соперничество между винокуренными заводами, съ одной стороны, и здравый разсудокъ владѣльцевъ оныхъ, съ другой стороны, имѣли послѣдствіемъ, что за картофель платятъ такъ дорого, какъ это позволяютъ цѣны, получаемыя за спиртъ. Но цѣны эти установляются ежегодно для каждой губерніи весьма разнообразныя, при чемъ замѣчается то странное обстоятельство, что тамъ, гдѣ цѣны на землю стоятъ самыя высокія, какъ въ Лифляндской губерніи, цѣны на спиртъ установляются самыя низшія. Такъ, напримѣръ, цѣны эти были въ періодѣ 1900—1902 гг. въ Лифляндской губерніи—68, 60 и 65 коп., въ Псковской—80 и 85 коп., въ Петербургской—75 коп., въ Тверской—85 коп., въ Новгородской—90—1 р. 02 к. Если принять въ соображеніе, что издержки на обрабатываніе земли постепенно увеличиваются, то при такихъ цѣнахъ на спиртъ должно опасаться, что въ скоромъ времени можетъ наступить моментъ, когда дальнѣйшій посѣвъ картофеля больше не будетъ представлять никакой выгоды, что имѣло бы послѣдствіемъ разореніе мѣстнаго сельскаго хозяйства, существующаго, какъ выше сказано, почти исключительно отъ посѣва картофеля. Такъ какъ издержки по производству 3 пуд. картофеля приблизительно равняются производительнымъ издержкамъ 1 пуд. ржи и 3 пуда картофеля и даютъ почти столько спирта, какъ 1 пудъ ржи, то мѣстныя цѣны на 1 пудъ ржи дали бы наилучшій способъ установленія повсемѣстно цѣнъ на спиртъ. Такимъ способомъ установленія цѣнъ на спиртъ устранялось бы и то роковое обстоятельство, что сельскій хозяинъ не въ состояніи заранѣе соображаться хоть съ приблизительною цѣною на спиртъ и на картофель, между тѣмъ какъ, именно, для сельскаго хозяйства необходимы устойчивыя и неизмѣняемыя постоянно обстоятельства. Въ виду сего существенно важно обратить вниманіе Правительства на необходимость увеличенія цѣнъ на спиртъ въ Лифляндской губерніи и на возможную твердость и устойчивость этихъ цѣнъ, въ чемъ заинтересованы не столько владѣльцы винокуренныхъ заводовъ, сколько крестьянское хозяйство.

По пп. С, Т, У и Х. Относительно этихъ пунктовъ Комитетъ не могъ высказать никакого мнѣнія.

По п. Ф. Въ Верроскомъ уѣздѣ замѣчается чувствительный недостатокъ въ желѣзнодорожныхъ сообщеніяхъ; въ особенности необходима желѣзная дорога отъ Маріенбурга Валкскаго уѣзда до города Верро и отъ города Верро до города Юрьева.

По п. Ц. Желательно устройство болѣе пригодныхъ спеціальныхъ вагоновъ. а также лучшее соблюденіе заключенныхъ сроковъ поставки со стороны желѣзнодорожныхъ начальствъ.

По п. Ч. (см. п. Ж.).

По п. Ш. Въ виду явнаго недостатка въ Лифляндской губерніи рабочихъ силъ, поощреніе къ добровольному разселенію вовсе нежелательно.

По п. Щ. Кустарный промыселъ въ Лифляндской губерніи поощряется путемъ выставокъ.

По п. Ю. Отхожій промыселъ въ Лифляндской губерніи не существуетъ.

По окончаніи занятій, Комитетъ довѣрилъ составленіе и подписываніе протокола комиссіи, состоящей изъ гг. Предсѣдателя и членовъ: Уѣзднаго Начальника фонъ-Ротъ, Комиссара по крестьянскимъ дѣламъ Мильгардъ, Податного Инспектора Гегелло и фонъ-Цеддельманъ.

Особое мнѣніе Податного Инспектора Верроскаго уѣзда г. Гегелло по пункту А.

Съ рѣшеніемъ Комитета относительно того, что желательныя къ открытію низшія сельскохозяйственныя школы могли бы принести пользу въ томъ случаѣ, если преподавательскій языкъ будетъ родной—эстонскій, я не могу согласиться на томъ основаніи, что въ настоящее время во всѣхъ рѣшительно школахъ преподаваніе ведется на русскомъ языкѣ, во всѣхъ учрежденіяхъ дѣйствуетъ тоже русскій языкъ, а потому было бы странно вводить въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ преподаваніе на мѣстномъ языкѣ. Общеимперскій языкъ для каждаго члена Имперіи важенъ и необходимъ, и потому нужно всѣми силами стараться проводить его въ мѣстномъ народѣ, и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше, а не, наоборотъ, задерживать его распространеніе.

Венденскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 4 Октября 1902 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета Уѣздный Депутатъ дворянства М. фонъ-Крейшъ, Венденскій Уѣздный Начальникъ І. В. Гетгенсъ, Старшій Лѣсной Ревизоръ И. И. Гутаровичъ, Податной Инспекторъ Е. Ф. Гренбергъ, Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ II уч. Венденскаго уѣзда А. В. Соболевскій, Предсѣдатель общеполезнаго и сельскохозяйственнаго общества для южной Лифляндіи, профессоръ земледѣлія при Рижскомъ Политехническомъ Институтѣ В. фонъ-Книримъ, Предсѣдатель Зербенъ-Дростенгофъ-Лоденгофъ-Шуенскаго сельскохозяйственнаго общества Ж. Зебергъ, Предсѣдатель Аррашъ-Венденскаго сельскохозяйственнаго общества пасторъ Берентъ, Предсѣдатель Фестенскаго сельскохозяйственнаго общества Гривинъ, Предсѣдатель Роннебургскаго сельскохозяйственнаго общества пасторъ Іенде, Предсѣдатель общества пчеловодства Энкманъ, Предсѣдатель общества пчеловодства Рудзитъ и владѣлецъ дворянской вотчины В. фонъ-Бланкенгагенъ.

Предсѣдатель Комитета Уѣздный Депутатъ М. фонъ-Крейшъ, объяснивъ задачи Комитета, открылъ засѣданіе и предложилъ на обсужденіе и заключеніе слѣдующіе пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенные на заключенія мѣстныхъ Комитетовъ:

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

Для достиженія этой цѣли необходимо прежде всего учрежденіе сельскохозяйственныхъ школъ, а именно, низшихъ съ практическими занятіями учащихся, при чемъ для обезпеченія полнаго успѣха желательно допущеніе преподаванія на мѣстномъ простонародномъ языкѣ, т. е. латышскомъ. Затѣмъ было бы весьма полезно назначеніе со стороны сельскохозяйственныхъ обществъ особыхъ инструкторовъ и странствующихъ учителей.

Нѣкоторые члены Комитета, а именно: Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Соболевскій, Старшій Лѣсной Ревизоръ Гуторовичъ и Податной Инспекторъ Гренбергъ, не вполнѣ согласились съ этимъ мнѣніемъ и высказали, что сельскохозяйственныя школы, открытіе которыхъ безспорно желательно, не должны итти въ разрѣзъ съ общимъ направленіемъ постановки школьнаго образованія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, направленнаго къ возможно широкому развитію государственнаго языка. Преподаваніе въ сельскохозяйственныхъ школахъ, какъ на основаніи этого соображенія, такъ и въ виду большаго развитія сельскохозяйственной литературы на русскомъ языкѣ, чѣмъ на латышскомъ, а также предполагаемаго поступленія контингента учащихся, окончившихъ волостную школу, должно происходить исключительно на русскомъ языкѣ. Было бы желательно предоставленіе населенію возможно большихъ пособій со стороны Правительства для преобразованія существующихъ православныхъ и лютеранскихъ школъ въ министерскія училища, при чемъ въ курсъ этихъ училищъ ввести обязательное преподаваніе элементарныхъ наукъ по сельскому хозяйству, а также устраивать при училищахъ образцовыя сельскія хозяйства

для практическаго изученія ихъ отдѣльныхъ отраслей, какъ-то: огородничества, садоводства, лѣсоводства, пчеловодства и пр.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Необходимо учрежденіе разнаго рода опытныхъ станцій, находящихся подъ управленіемъ и контролемъ лицъ со спеціальнымъ образованіемъ; результаты опытовъ этихъ станцій должны быть опубликованы въ спеціальныхъ газетахъ и доложены въ сельскохозяйственныхъ обществахъ, а также распространяемы чрезъ инструкторовъ и странствующихъ учителей. Предсѣдатель общеполезнаго и сельскохозяйственнаго общества для южной Лифляндіи профессоръ Книримъ замѣтилъ, что сіе общество уже раньше признало желательнымъ примѣненіе изложенныхъ способовъ распространенія результатовъ сельскохозяйственныхъ опытовъ, но должно было отказаться отъ этого намѣренія за недостаткомъ средствъ.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства.

Необходимо изданіе обязательныхъ постановленій по сему предмету, такъ какъ отдѣльному лицу безъ посторонней помощи только въ рѣдкихъ случаяхъ возможно съ успѣхомъ бороться съ этими врагами. Желательно воспрещеніе гона свиней, угрожающаго опасностью распространенія заразы.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Слѣдуетъ по возможности предупредить возведеніе опасныхъ въ пожарномъ отношеніи построекъ; а такъ какъ эта цѣль можетъ быть достигнута при помощи страховыхъ обществъ, если таковыя будутъ принимать къ застраховкѣ безопасныя въ пожарномъ отношеніи постройки на болѣе льготныхъ условіяхъ, чѣмъ въ настоящее время, то желательно, чтобы правительственными мѣрами облегчалось страхованіе строеній отъ огня, какъ-то, отмѣною взимаемаго нынѣ казеннаго сбора. Сверхъ сего, необходимо всѣми мѣрами покровительствовать развитію пожарныхъ обществъ.

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства.

Слѣдуетъ поощрять сельское населеніе къ образованію сельскохозяйственныхъ союзовъ, такъ какъ отдѣльному землевладѣльцу, особенно мелкому, часто невозможно производить земельныя улучшенія безъ посторонней помощи. Необходимо освобожденіе улучшенныхъ земель отъ налога на многіе годы, и желательно премированіе выдающихся хозяйствъ по улучшенію земель.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности.

Какъ во всей Лифляндской губерніи, такъ и въ Венденскомъ уѣздѣ сельскія хозяйства страдаютъ болѣе всего отъ конокрадства, причиняющаго значительный вредъ землевладѣльцамъ, особенно мелкимъ, и нерѣдко уничтожающаго хозяйства послѣднихъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ конокрадство въ значительной степени препятствуетъ разведенію лошадей въ крестьянскихъ хозяйствахъ, ибо крестьянинъ, опасаясь лишиться только что выращенной цѣнной лошади, продаетъ оную и замѣняетъ ее менѣе цѣнною, а этимъ ухудшается матеріалъ крестьянскаго коневодства.

Противъ этого зла рекомендуются: увеличеніе наказаній за конокрадство и, главное, освобожденіе полицейскихъ органовъ отъ цѣлаго ряда обременительныхъ порученій, не относящихся къ ихъ прямымъ обязанностямъ. Равнымъ обра-

зомъ слѣдовало бы увеличить наказаніе за воровство въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей, а также за порчу деревьевъ.

Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Соболевскій не согласился съ мнѣніемъ, что увеличеніе наказаній будетъ способствовать уменьшенію конокрадства; онъ находитъ необходимымъ принять болѣе строгія мѣры охраны увеличеніемъ волостной и низшей уѣздной полиціи, строгимъ надзоромъ за кочующими цыганами и воспрещеніемъ цыганамъ останавливаться таборами.

Старшій Лѣсной Ревизоръ Гутаровичъ высказалъ, что для облегченія возстановленія правильныхъ границъ при произведенныхъ земельныхъ захватахъ желательно предоставленіе права возобновленія таковыхъ не только уѣзднымъ землемѣрамъ, но и лицамъ, окончившимъ землемѣрныя училища, въ присутствіи заинтересованныхъ сторонъ. При этомъ слѣдовало бы установить, чтобы дѣйствія этихъ частныхъ землемѣровъ обжаловались тѣмъ же порядкомъ, которымъ обжалываются дѣйствія уѣздныхъ землемѣровъ.

3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія.

Устройство и содержаніе дорогъ общаго пользованія въ Венденскомъ уѣздѣ слѣдуетъ признать удовлетворительными.

Податной Инспекторъ Гренбергъ высказалъ, что неравномѣрное распредѣленіе дорожной повинности между мызною и повинностною землями какъ вообще въ Лифляндской губерніи, такъ и въ Венденскомъ уѣздѣ и вызванное тѣмъ сильное обремененіе крестьянъ должны вредно отражаться на хозяйствахъ послѣднихъ, въ особенности, когда срочныя весеннія и осеннія работы по сей повинности совпадаютъ съ спѣшными полевыми работами, почему необходимо принять мѣры къ равномѣрному распредѣленію дорожной повинности между помѣщиками и крестьянами.

Къ этому мнѣнію присоединились Старшій Лѣсной Ревизоръ Гутаровичъ и Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Соболевскій, при чемъ послѣдній добавилъ, что желательно было бы привлеченіе имѣній къ отбыванію дорожной повинности на одинаковыхъ основаніяхъ съ крестьянами, т. е. по талерамъ, такъ какъ имѣнія, пользуясь приходскими и уѣздными дорогами одинаково съ крестьянами, несутъ только обязанности въ отпускѣ матеріала и мастера для исправленія мостовъ, непосредственное же исправленіе дорогъ лежитъ на крестьянскихъ обществахъ, что является причиною обремененія крестьянскихъ обществъ дорожною повинностью. Противъ сего мнѣнія было сдѣлано возраженіе со стороны другихъ членовъ Комитета, утверждавшихъ, что зато другими повинностями помѣщики болѣе обременены, чѣмъ крестьяне, и что тѣмъ происходитъ уравненіе повинностей между ними и крестьянами.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства.

Законы объ арендахъ въ Лифляндской губерніи не препятствуютъ развитію сельскаго хозяйства, но, во избѣжаніе непроизводительныхъ расходовъ, было бы желательно измѣненіе ст. 717 Полож. о крестьянахъ 1860 г. въ томъ смыслѣ, что въ арендные контракты какъ мызныхъ, такъ и повинностныхъ земель, представляемые на утвержденіе комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, могутъ быть включаемы аренды торговыхъ и промышленныхъ заведеній.

Сверхъ сего слѣдовало бы сдавать въ аренду казенныя имѣнія при такихъ условіяхъ, которыя даютъ гарантію веденія въ нихъ хозяйства, могущаго служить примѣрнымъ для крестьянъ (удобные сроки, сдачи въ аренду опытнымъ сельскимъ хозяевамъ, вознагражденіе за меліораціи и т. д.).

Старшій Лѣсной Ревизоръ Гутаровичъ высказалъ, что желательна также сдача въ аренду при такихъ же условіяхъ имѣній, составляющихъ собственность учрежденій и обществъ.

I. Организація народнаго мелкаго кредита.

Организація этого кредита необходима въ видахъ развитія крестьянскаго сельскаго хозяйства. Для доставленія крестьянамъ мелкаго кредита требуется открытіе цѣлаго ряда мелкихъ кассъ съ ограниченнымъ кругомъ дѣйствій; при этомъ операціи этихъ кассъ должны быть всячески облегчаемы со стороны Правительства.

K. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Собственно въ расширеніи этого кредита нѣтъ потребности, но слѣдуетъ по возможности, облегчить пользованіе этимъ кредитомъ, при чемъ желательно чтобы разрѣшеніе этого кредита зависѣло отъ усмотрѣнія мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій, какъ, напр: Императорскаго Лифляндскаго Экономическаго Общества, имѣющаго предварительно разсматривать проекты меліоративныхъ работъ чрезъ особое бюро (Landesculturbureau) и контролировать исполненіе сихъ работъ согласно проекту.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

При разнообразіи сельскохозяйственныхъ союзовъ нельзя подчинять ихъ нормальному, обязательному для всѣхъ кооперацій уставу, а слѣдуетъ предоставить каждому отдѣльному союзу вырабатывать и въ случаѣ надобности измѣнять свои уставы.

M. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства.

Эти мѣры должны, главнымъ образомъ, состоять въ указанномъ выше, въ пунктѣ *A*, распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и результатовъ новѣйшихъ научныхъ изслѣдованій. Затѣмъ, слѣдовало бы каждому сельскому хозяину дать возможность пріобрѣтать наилучшія орудія, машины, удобрительные туки и улучшенный посадочный матеріалъ по возможно дешевымъ цѣнамъ. Эта цѣль могла быть достигнута черезъ отмѣну или, по крайней мѣрѣ, пониженіе до крайности ввозныхъ пошлинъ съ этихъ предметовъ и возможно низкіе желѣзнодорожные тарифы. Въ особенности же крестьянскимъ хозяйствамъ слѣдуетъ дать возможность употребленія улучшенныхъ орудій, машинъ и удобрительныхъ туковъ. Въ случаѣ облегченія ввоза изъ-за границы упомянутыхъ предметовъ, предпріятіямъ въ Россіи, занимающимся производствомъ тѣхъ же предметовъ, приходилось бы вынести тяжелую конкуренцію; но эта борьба могла бы быть закончена для нихъ благополучно, если Правительство, взамѣнъ ввозныхъ пошлинъ, предоставитъ этимъ предпріятіямъ разнаго рода льготы; къ тому же заграничная конкуренція способствовала бы улучшенію качества издѣлій внутренняго производства и, такимъ образомъ, постепенно уменьшилась бы.

H. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства.

Поднятію всѣхъ отраслей животноводства способствуютъ лучше всего устраиваемыя сельскохозяйственными обществами выставки съ премированіемъ выдающихся хозяйствъ и устраиваемыя спеціально для крестьянскихъ хозяйствъ кратковременныя выставки животныхъ съ преміями и поучительными чтеніями. Поэтому слѣдуетъ всячески покровительствовать сельскохозяйственнымъ выставкамъ и спеціальнымъ выставкамъ животныхъ. Желательна отмѣна благотворительнаго сбора, взимаемаго съ увеселеній, такъ какъ выставки не преслѣдуютъ увеселительныхъ цѣлей, но служатъ для развитія сельскаго хозяйства; къ тому же устройство выставокъ сопряжено съ большими расходами.

О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Улучшенію и развитію молочнаго хозяйства способствуютъ также выставки и инструкторы. Для сбыта произведеній молочнаго хозяйства необходимы возможно скорая и дешевая перевозка сихъ продуктовъ при строгомъ контролѣ за снабженіемъ надлежащихъ вагоновъ льдомъ.

П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства (огородничества, садоводства, пчеловодства и пр.).

Въ этомъ дѣлѣ приносятъ большую пользу существующія въ Лифляндской губерніи спеціальныя сельскохозяйственныя общества. Желательно подведеніе пчелинаго гнильца подъ дѣйствіе закона о чумѣ.

Т. Устройство зернохранилищъ.

Въ видахъ улучшенія качества зерна и, главнымъ образомъ, для предупрежденія пониженія цѣнъ на хлѣба, вслѣдствіе увеличенныхъ предложеній въ извѣстныя времена года, превышающихъ спросъ на нихъ, весьма желательно устройство зернохранилищъ. Эти соображенія относятся и ко льну. Устройство такихъ зернохранилищъ предполагается предоставлять сельскохозяйственнымъ союзамъ при помощи Правительства, въ случаѣ надобности.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

При установленіи льготныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній слѣдуетъ требовать гарантій, что отправляемые въ портъ сельскохозяйственные продукты дѣйствительно вывозятся за границу, такъ какъ безъ этихъ гарантій пониженіе тарифовъ весьма вредно отразится на сельскихъ хозяйствахъ нашего края, производящихъ означенные продукты гораздо дороже, чѣмъ внутреннія губерніи.

Съ такимъ мнѣніемъ нѣкоторые изъ членовъ, а именно: Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Соболевскій и Старшій Лѣсной Ревизоръ Гуторовичъ, не согласились, полагая, что для развитія мелкихъ хозяйствъ въ уѣздѣ необходимо принять даже мѣры къ удешевленію сельскохозяйственныхъ продуктовъ, а не стремиться къ искусственному увеличенію рыночной ихъ стоимости. Мнѣніе это основано на слѣдующихъ соображеніяхъ: въ настоящее время, благодаря развивающейся промышленности, рабочая плата въ уѣздѣ значительно выше, чѣмъ въ смежныхъ губерніяхъ, и отъ этого одинаково страдаютъ какъ крупныя, такъ и мелкія хозяйства.

При введеніи же льготныхъ тарифовъ на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ и пониженіи цѣнъ на эти продукты, служащіе для удовлетворенія первыхъ потребностей населенія, рабочая плата должна обязательно понизиться, такъ какъ размѣръ ея нормируется минимумомъ средствъ существованія, отъ чего послѣдуютъ одинаковыя выгоды какъ для крупныхъ, такъ и для мелкихъ хозяйствъ.

Кромѣ того, въ настоящее время не только крупныя, но и мелкія хозяйства стремятся перерабатывать сырые сельскохозяйственные продукты на мѣстѣ, переходя отъ зернового хозяйства къ болѣе раціональному—молочному хозяйству.

Въ уѣздѣ есть много крестьянскихъ хозяйствъ, которыя ограничиваются лишь сбытомъ льна и скота, а зерно, производимое хозяйствомъ, потребляется на мѣстѣ и даже пріобрѣтается покупкою.

Въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ хозяйствахъ есть уже сепараторы, и вообще нельзя не признать того, что толчокъ къ оставленію зернового хозяйства и къ переходу къ молочному уже данъ, и нѣтъ никакой надобности тормозить это движеніе, а напротивъ того, слѣдуетъ пойти ему навстрѣчу и облегчить хозяевамъ провести эту реформу.

При удешевленіи цѣнъ на зерно рабочая плата должна понизиться, мелкія

хозяйства получаютъ возможность пріобрѣтать покупкой зерна для переработки его въ своихъ хозяйствахъ на другіе, болѣе цѣнные продукты, воспользовавшись отбросами для увеличенія урожаевъ, а избытокъ мѣстнаго населенія найдетъ работу въ деревнѣ, не отлучаясь въ фабричные города, гдѣ своимъ трудомъ онъ существенной пользы сельскому хозяйству не приноситъ.

Допущеніе на самыхъ широкихъ началахъ свободной конкуренціи сельскохозяйственныхъ продуктовъ съ продуктами, производимыми въ смежныхъ губерніяхъ, и удешевленіе ихъ цѣнъ на мѣстныхъ рынкахъ можетъ лишь споспѣшествовать развитію и процвѣтанію мелкихъ хозяйствъ въ Венденскомъ уѣздѣ, и нѣтъ никакой необходимости устраивать искусственную границу между Лифляндскою и смежными съ нею губерніями исключительно ради того, что смежныя губерніи производятъ сельскохозяйственные продукты дешевле по сравненію съ Лифляндскою губерніею.

Ф. Усиленіе обмѣна продуктовъ между различными сельскохозяйственными районами Россіи и поднятіе внутреннихъ рынковъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Эта цѣль могла бы быть достигнута чрезъ сельскохозяйственные союзы.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Такая поставка не существуетъ въ нашей губерніи, вслѣдствіе сопряженныхъ съ тѣмъ многихъ весьма обременительныхъ для сельскаго населенія формальностей.

Ц. Улучшеніе условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства.

Съ этой цѣлью слѣдуетъ установить возможно короткіе сроки для перевозки сихъ продуктовъ и обязать желѣзнодорожныя управленія строго соблюдать эти сроки. Сверхъ сего, должны быть заведены спеціальные вагоны для перевозки лошадей и скота, подлежащіе обязательной дезинфекціи.

Ш. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія.

Въ Венденскомъ уѣздѣ наблюдается скорѣе недостатокъ, чѣмъ излишекъ, рабочихъ силъ, а поэтому нѣтъ потребности въ выселеніи прироста населенія.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности.

Развитію кустарной промышленности содѣйствуютъ выставки и сельскохозяйственныя общества.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ.

Въ Венденскомъ уѣздѣ населеніе не занимается отхожими промыслами.

Докладъ Предсѣдателя Роннебургскаго сельскохозяйственнаго общества Іенде.

Въ исполненіе принятаго мною на засѣданіи Комитета 4 Октября с. г. порученія разъяснить подробнѣе и мотивировать мое предложеніе относительно преобразованія нѣкоторыхъ приходскихъ училищъ Лифляндской губерніи въ земледѣльческія училища для крестьянскихъ хозяйствъ, честь имѣю представить Комитету слѣдующія соображенія по вышеозначенному проекту:

Упомянутые въ п. А. программы способы для распространенія и развитія сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія, какъ учрежденіе инструкторовъ и т. д., могутъ быть примѣнимы, въ особенности, между крестьянскими хозяевами и увѣнчатся хорошимъ успѣхомъ только тогда, если они, т. е. крестьянскіе хозяева,

подвергались бы по своему знанію предварительной, основательной подготовкѣ. Это можетъ быть достигнуто только чрезъ училища. Существующія въ настоящее время внѣ городовъ училища, т. е. волостныя и приходскія училища, помогаютъ достиженію сей цѣли только косвенно, способствуя исключительно всеобщему образованію и не касаясь спеціально сельскохозяйственнаго знанія, такъ какъ таковое изъ программы означенныхъ училищъ изъято. Во всей вообще губерніи не имѣется ни одного земледѣльческаго учебнаго заведенія для образованія хорошихъ хозяевъ для крестьянскихъ хозяйствъ, между тѣмъ, надобность въ такого рода училищахъ, вообще, крайне чувствительна. Вопросъ объ учрежденіи и основаніи таковыхъ бывалъ неоднократно предметомъ обсужденія на собраніяхъ разныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ. Если по сіе время все-таки этотъ недостатокъ не могъ быть устраненъ, то причиной къ тому служили какъ неимѣніе надлежащихъ средствъ, такъ и невозможность пріобрѣсти таковыя какимъ-либо путемъ.

Въ виду того, что приходскія училища не предоставляютъ посѣщающимъ ихъ окончательнаго образованія, а занимаютъ только мѣсто какъ бы передаточныхъ инстанцій для поступающихъ въ семинаріи, т. е. въ среднія учебныя заведенія, можно предполагать, что училища тѣ удовлетворять будутъ своему назначенію и въ томъ случаѣ, если бы произошло значительное сокращеніе числа таковыхъ. Для подтвержденія такого рода вывода, не могу не указать и на то обстоятельство, что, по крайней мѣрѣ, половина этихъ училищъ посѣщается весьма недостаточнымъ числомъ учащихся; бывали даже случаи, что въ приходскія училища, въ виду недостатка способныхъ учениковъ, принимались неоднократно азбучники. Поэтому являлось бы весьма желательнымъ преобразовать нѣкоторыя приходскія училища въ сельскохозяйственныя училища для крестьянскихъ хозяйствъ, чтобы предоставить будущимъ хозяевамъ возможность получить теоретическую и практическую подготовку и научиться веденію такихъ хозяйствъ, какія имъ впослѣдствіи достанутся и правильному распоряженію тѣми средствами, которыя ими будутъ пріобрѣтены.

Такъ какъ, однако, приходскія общества имѣютъ законное право собственности на приходскія училища и содержатъ не только училищныя строенія, а также и преподавателей, то для выясненія въ данномъ дѣлѣ вопроса о пріобрѣтеніи законнаго права на преобразованіе училищъ и вопроса о пріобрѣтеніи необходимыхъ средствъ на содержаніе ихъ, я считалъ бы нужнымъ, чтобы Комитетъ или надлежащее правительственное учрежденіе для выясненія только что упомянутыхъ вопросовъ, касающихся права и средствъ, потребовалъ отъ церковныхъ конвентовъ всѣхъ вообще приходовъ отвѣты по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Согласенъ ли конвентъ въ случаѣ, если послѣдуетъ надлежащее на то разрѣшеніе Правительства, преобразовать мѣстное приходское училище въ таковое же сельскохозяйственное для крестьянскаго хозяйства?

2) Какія именно строенія конвентъ переуступаетъ въ распоряженіе сельскохозяйственнаго училища?

3) Принимаетъ ли конвентъ на себя содержаніе этихъ строеній и на будущее время?

4) Сколько десятинъ сада, пахотной земли, сѣнокоса, пастбища, перелога и лѣса отдаетъ конвентъ въ пользованіе училищу?

5) Какіе платежи принимаетъ на себя конвентъ по вознагражденію преподавателей?

6) Въ случаѣ, если конвентъ, признавая необходимость и пользу сельскохозяйственныхъ училищъ, все-таки не найдетъ почему-то возможнымъ дать утвердительные отвѣты по вышеупомянутымъ 5 пунктамъ, то не согласенъ ли конвентъ назначить, съ своей стороны, ежегодную поддержку сельскохозяйственному училищу, если таковое будетъ учреждено въ Лифляндской губерніи? Если согласенъ, то въ какомъ видѣ и въ какой суммѣ будетъ оказана конвентомъ поддержка?

Если получится отъ конвентовъ отвѣтъ по 1 п. въ утвердительномъ смыслѣ, то вопросъ о законномъ правѣ на преобразованіе нѣкоторыхъ приходскихъ училищъ въ сельскохозяйственныя училища долженъ считаться разрѣшеннымъ.

Если же изъ отвѣтовъ конвентовъ по остальнымъ вопросамъ (2—6) получился бы результатъ, что достаточныхъ средствъ на обезпеченіе устройства и содержанія означенныхъ учрежденій еще не имѣется, то препятствіе это, по моему, можетъ быть устранено весьма легко, напр., путемъ обложенія въ пользу вышеозначенной цѣли земли всеобщею ежегодною поземельною податью, приблизительно отъ 3—5 коп. каждый талеръ земельной цѣнности, что составляло бы по одному только Венденскому уѣзду, за исключеніемъ казенныхъ имѣній, сумму отъ 5—8.000 руб., къ каковой суммѣ прибавлялась бы, кромѣ того, плата съ учениковъ. Этимъ содержаніе означенныхъ училищъ является вполнѣ обезпеченнымъ.

Приведенная выше поземельная подать, отъ 3—5 коп. съ талера, въ виду пониженія, на основаніи Всемилостивѣйшаго Манифеста, государственнаго поземельнаго налога, должна считаться для каждаго отдѣльнаго хозяйства незначительной, такъ, напр., одно крестьянское хозяйство обязано было бы платить ежегодно отъ 50 до 2 р. 50 коп. Такъ какъ сельскохозяйственное училище содѣйствовало бы, въ сущности, улучшенію и развитію сельскохозяйственнаго дѣла и способствовало бы, несомнѣнно, умноженію доходовъ, то наложенная въ пользу вышеуказанной цѣли подать не могла бы считаться обремененіемъ земли, а скорѣе освобожденіемъ ея отъ бремени, влекущимъ за собою поднятіе благосостоянія. Училища эти приносили бы существенную пользу и помѣщику, давъ ему возможность запастись для своего участка и хозяйства способными рабочими силами.

Въ виду всего вышеизложеннаго, если послѣдуютъ со стороны извѣстнаго числа конвентовъ утвердительные отвѣты, именно по 1 и 4 вопроснымъ пунктамъ, я полагалъ бы: „ходатайствовать предъ Правительствомъ о преобразованіи, приблизительно, 2—3 приходскихъ училищъ каждаго уѣзда Лифляндской губерніи въ сельскохозяйственныя училища для крестьянскаго хозяйства съ обложеніемъ, если это окажется необходимымъ, земли всеобщею податью, отъ 3—5 коп. съ талера земельной цѣнности, для пріобрѣтенія этимъ средствъ на содержаніе проектируемыхъ учебныхъ заведеній".

Вольмарскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 10 Октября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета Уѣздный Депутатъ Г. К. фонъ-Герсдорффъ, Почетный Мировой Судья К. А. фонъ-Книримъ, Уѣздный Начальникъ В. А. Игнатьевъ, Податной Инспекторъ С. П. Васильевъ, Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ II участка П. В. Генрихсенъ и Предсѣдатели мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ: фонъ-Фегезакъ Краузе и Сѣцпѣкъ.

Предсѣдатель заявилъ, что на засѣданіе, кромѣ присутствующихъ, приглашены еще предсѣдатели шести сельскохозяйственныхъ обществъ, которые не прибыли по неизвѣстнымъ причинамъ.

Разсмотрѣны пункты программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенные на заключеніе Комитета, и приняты постановленія послѣдняго.

Пунктъ А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

1) Признана настоятельная необходимость открытія сельскохозяйственнаго училища. При обсужденіи этого вопроса Комиссаромъ по крестьянскимъ дѣламъ П. В. Генрихсономъ указано на возможность открытія сельскохозяйственнаго класса при министерскихъ народныхъ училищахъ. Въ видахъ распространенія сельскохозяйственныхъ знаній въ болѣе значительномъ объемѣ, Комитетъ признаетъ необходимымъ открыть сельскохозяйственное училище въ районѣ уѣздовъ Лифляндской губерніи съ латышскимъ населеніемъ соотвѣтственно утвержденному уже преобразованію Александровскаго городского училища въ мѣстечкѣ Оберпаленъ въ сельскохозяйственное въ районѣ губерній съ эстонскимъ населеніемъ.

2) Весьма желательно установленіе премій за лучшія крестьянскія хозяйства.

Пунктъ Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Опытныхъ станцій въ Лифляндской губерніи вовсе нѣтъ. А потому учрежденіе сельскохозяйственнаго училища, какъ выше сказано, тѣмъ болѣе необходимо, что при немъ можетъ быть организовано опытное дѣло, которое принесетъ мѣстному сельскому хозяйству большую пользу.

Пунктъ В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства.

Въ мѣстномъ сельскомъ хозяйствѣ особенное значеніе имѣютъ болота, занимающія здѣсь обширныя пространства. Въ видахъ поощренія и, главнымъ образомъ, побужденія мелкихъ землевладѣльцевъ къ обращенію болотъ въ культурныя земли, необходимо установить премію за каждую десятину болота, обращеннаго въ пашню или лугъ.

Пунктъ Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ и проч.

При подворномъ разселеніи здѣсь вопросъ этотъ признанъ неимѣющимъ особеннаго значенія.

Пунктъ Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства.

Весьма желательно распространеніе лѣсонасажденія. Комитетъ признаетъ необходимымъ, какъ поощреніе, установить премію за каждыя пять десятинъ искусственно разведеннаго лѣса.

Пунктъ Е. Охрана сельскохозяйственной собственности.

Особеннымъ зломъ для сельскаго хозяйства является чрезвычайно развитое конокрадство. Необходимо значительно усилить наказанія за кражи лошадей, а также предоставить всѣмъ свободное пользованіе телефонною сѣтью для сношеній о кражахъ со всѣми, безъ исключенія, пунктами, а также между районами телеграфныхъ станцій.

Пунктъ Ж. Устраненіе чрезполосности.

Весьма желательно, но здѣсь, при подворномъ землевладѣніи на правахъ собственности, трудно указать способъ къ устраненію чрезполосности.

Пунктъ З. Устройство и содержаніе дорогъ общаго пользованія.

Представители крестьянскаго землевладѣнія Г. Г. Краузе и Сѣцпѣкъ заявили, что крестьянское хозяйство крайне обременено отбываніемъ дорожной повинности, такъ какъ, по дѣйствующимъ мѣстнымъ узаконеніямъ, повинность эта всею тяжестью лежитъ на владѣльцахъ крестьянской земли, и что, такимъ образомъ, является необходимымъ, чтобы дорожная повинность была распредѣлена равномѣрно между помѣщиками и крестьянами. Раздѣляя изложенное заявленіе, Комитетъ призналъ желательнымъ натуральную дорожную повинность по содержанію уѣздныхъ и приходскихъ (классныхъ) дорогъ замѣнить денежною, на общихъ основаніяхъ для всѣхъ землевладѣльцевъ и ремонтъ дорогъ производить черезъ подрядчиковъ.

Предсѣдатель Комитета высказался, во-первыхъ, что касается первой части упомянутаго пункта, то вмѣстѣ съ введеніемъ новой реформы земскихъ сборовъ въ Лифляндской губерніи и будетъ распредѣлена дорожная повинность равномѣрно между помѣщиками и крестьянами, и, во-вторыхъ, что касается второй части означеннаго пункта, онъ, Предсѣдатель Комитета, не согласился съ мнѣніемъ, по которому натуральная дорожная повинность была замѣнена денежною на общихъ основаніяхъ, такъ какъ по опыту оказалось, что содержаніе дорогъ натуральною повинностью здѣсь, въ Лифляндской губерніи, оказалось самымъ хорошимъ, но желательно лишь было бы, чтобы чиновникамъ, наблюдающимъ за содержаніемъ дорогъ, т. е. уѣзднымъ начальникамъ и приходскимъ попечителямъ, предоставлена была прямая власть наказанія лицъ, не исполнившихъ своихъ обязанностей, какъ это было прежде.

Пунктъ И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ.

Сдачу въ аренду земельныхъ участковъ всѣхъ категорій не допускать на сроки менѣе 6 лѣтъ.

Пункты: І, К, Л, М, Н, О, П, Р и Щ.

Въ виду недостатка матеріаловъ для постановленій по этимъ пунктамъ программы, Комитетъ призналъ желательнымъ просить гг. комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ Вольмарскаго уѣзда запросить по содержанію таковыхъ волостныхъ старшинъ и заключенія послѣднихъ передать Комитету къ предстоящему засѣданію.

Пункты: С, Т, У, Ф, Х, Ц, Ч, Ш и Ю.

Означенные пункты программы признаны неимѣющими значенія для Вольмарскаго уѣзда.

Предсѣдателемъ объявлено, что слѣдующее засѣданіе Комитета назначается на 10 Ноября сего года въ 3 часа пополудни.

Вопросъ о томъ, кто именно долженъ привлекать виновныхъ должностныхъ лицъ за неисправность дороги къ наказанію, въ засѣданіи Комитета 10 Октября 1902 г. не обсуждался, а посему вопросъ подлежалъ бы разсмотрѣнію вновь, и выслушано мое по сему дѣлу заявленіе.

Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ П. Генрихсенъ.

Протоколъ засѣданія 10 Ноября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета, Уѣздный Депутатъ дворянства Г. К. фонъ-Герсдорффъ, Почетный Мировой Судья К. А. фонъ-Книримъ, Уѣздный Начальникъ В. А. Игнатьевъ, Податной Инспекторъ С. П. Васильевъ, Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ II участка П. В. Генрихсенъ, Представитель Каугерскаго сельскохозяйственнаго общества Эндзелинъ, Представитель Папендорфскаго сельскохозяйственнаго общества фонъ-Фегезакъ, Представитель Руенскаго сельскохозяйственнаго общества Краузе и Представитель общества пчеловодства Энкманъ.

По прочтеніи протокола засѣданія отъ 10 Октября сего года, представители сельскохозяйственныхъ обществъ и представитель общества пчеловодства просили Комитета вновь пересмотрѣть всю программу занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія, такъ какъ по нѣкоторымъ пунктамъ ими собраны дополнительныя свѣдѣнія, которыя подлежали бы обсужденію въ Комитетѣ.

Пунктъ А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія.

Представители сельскохозяйственныхъ обществъ указали на необходимость а) учрежденія въ каждомъ уѣздѣ по одному сельскохозяйственному училищу низшаго разряда и въ районѣ уѣздовъ Лифляндской губерніи съ латышскимъ населеніемъ одного сельскохозяйственнаго училища второго разряда и б) дозволенія сельскохозяйственнымъ обществамъ во всякое время безъ особаго на то разрѣшенія губернскаго начальства читать лекціи по вопросамъ сельскаго хозяйства съ учрежденіемъ въ каждомъ уѣздѣ по одной должности инструктора, который много могъ бы содѣйствовать сельскохозяйственнымъ обществамъ и устраивать сельскохозяйственные курсы.

Пунктъ Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла.

Представители сельскохозяйственныхъ обществъ указали на необходимость открытія при сельскохозяйственныхъ училищахъ опытныхъ станцій, которыя оказали бы весьма существенную пользу мѣстнымъ землевладѣльцамъ.

Пунктъ В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства.

По вопросу о борьбѣ съ врагами сельскаго хозяйства въ дополненіе къ протоколу отъ 10 Октября сего года Комитетъ призналъ желательнымъ учрежденіе въ каждомъ уѣздѣ должности ветеринарнаго врача, а равно изданіе закона объ обязательной срубкѣ лѣса, въ которомъ появился короѣдъ (Fichtenborkenkäfer).

Пунктъ Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ.

Признано желательнымъ оказать содѣйствіе къ распространенію взаимныхъ обществъ вспоможеній при пожарныхъ случаяхъ, при чемъ Комитетъ полагалъ бы, что слѣдуетъ установить контроль за сими обществами; общества эти слѣдовало бы также освободить отъ всѣхъ казенныхъ сборовъ.

Пунктъ Д Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства.

Признано необходимымъ просить распространить на Прибалтійскія губерніи Высочайше утвержденныя 20 Мая 1902 года правила объ отводѣ воды и о проведеніи канавъ черезъ чужія владѣнія для осушительныхъ и оросительныхъ цѣлей, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ.

Пунктъ Е. Охрана сельскохозяйственной собственности.

Къ протоколу отъ 10 Октября сего года Комитетъ постановилъ добавить, что желательно было бы расширить телефонную сѣть, а равно предоставить право безплатнаго пользованія таковой для розыска воровъ всѣми лицами, у коихъ совершена кража. Желательно было бы безплатно пользоваться телеграфомъ въ подобныхъ случаяхъ.

Пунктъ Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

Признано желательнымъ облегчить способъ обмѣна земель для устраненія чрезполосности.

Пунктъ З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія.

Представители Руенскаго и Каугерскаго сельскохозяйственныхъ обществъ заявили, что при введеніи новой реформы земскихъ сборовъ дорожную повинность желательно было бы распредѣлить не только между помѣщиками и крестьянами, но и между владѣльцами промышленныхъ и торговыхъ заведеній, и такимъ же порядкомъ распредѣлить эту повинность въ случаѣ замѣны натуральной дорожной повинности денежной. При этомъ желательно было бы, чтобы всѣ мосты, переправы на уѣздныхъ и приходскихъ дорогахъ были предоставлены въ безплатное пользованіе, и таковые мосты и переправы надлежали содержанію на общемъ основаніи, какъ вообще всѣ дороги.

Пунктъ И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства.

Г. комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ заявилъ, что весьма желательно было бы распространеніе всецѣло закона о крестьянской повинностной землѣ и на всю квотную землю. Къ этому мнѣнію присоединился г. податный инспекторъ и представитель Руенскаго сельскохозяйственнаго общества.

Представитель г. Энкманъ высказался, что желательно было бы предоставить право крестьянамъ пріобрѣтать квотную землю участками и болѣе 10 талеровъ, какъ это существовало прежде, въ виду того, что Временныя Правила Высочайшаго Указа служатъ препятствіемъ для покупки квотной земли. Другіе представители обществъ согласились съ мнѣніемъ Комитета отъ 10 Октября, по которому сдачу въ аренду земельныхъ участковъ всѣхъ категорій не допускать на сроки менѣе 6 лѣтъ.

Затѣмъ были обсуждены пункты программы, не бывшіе въ обсужденіи 10 Октября сего года.

Пунктъ І. Организація народнаго мелкаго кредита.

Желательно было бы содѣйствовать болѣе широкому распространенію ссудо-сберегательныхъ кассъ и учрежденію ихъ. Кромѣ того, желательно было бы, чтобы ссудо-сберегательныя кассы имѣли право получать ссуды отъ казны круговою порукою, но не подъ закладъ цѣнныхъ бумагъ, такъ какъ почтово-сберегательныя кассы отвлекаютъ капиталы отъ мѣстныхъ учрежденій мелкаго кредита. Всѣ деньги поступаютъ въ почтовыя сберегательныя кассы и затѣмъ поступаютъ въ казначейства, откуда только промышленныя предпріятія могутъ получить ссуды подъ закладъ векселей, между тѣмъ какъ крестьянину это недоступно.

Предсѣдатель Панендорфскаго сельскохозяйственнаго общества заявилъ, что организація мелкаго кредита весьма желательна, и, чтобы привести въ исполненіе этотъ проектъ, слѣдовало бы ходатайствовать предъ Правительствомъ о разрѣшеніи нуждающемуся крестьянину получать ссуду изъ казначейства, въ размѣрѣ 10 рублей съ талера по 3%, при чемъ каждый нуждающійся проситель заявляетъ о своемъ желаніи получить ссуду мѣстному сходу выборныхъ; по признаніи же ходатайства его сходомъ выборныхъ заслуживающимъ удовлетворенія, испрашивать чрезъ посредство г. комиссара по крестьянскимъ дѣламъ II участка разрѣшеніе мѣстнаго Губернатора на полученіе денегъ изъ казначейства.

Комитетомъ признано настоятельно необходимымъ учрежденіе въ гор. Вольмарѣ уѣзднаго казначейства, такъ какъ вообще населеніе и въ особенности мелкіе плательщики—крестьяне отсутствіемъ казначейства поставлены въ крайне стѣсненное положеніе, будучи вынуждены обращаться въ казначейства другихъ городовъ, при чемъ лишены возможности пользоваться удобствами банковыхъ операцій, открытыхъ при казначействахъ.

Кромѣ того, комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ заявилъ, что весьма желательно было бы распространеніе дѣятельности Крестьянскаго Банка на Прибалтійскія губерніи, чѣмъ была бы оказана огромная поддержка крестьянскимъ хозяйствамъ; къ этому мнѣнію присоединился г. податной инспекторъ.

Пунктъ К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Признано желательнымъ, чтобы со стороны Правительства былъ учрежденъ меліоративный кредитъ, который былъ бы доступенъ всѣмъ крестьянамъ, а равно, чтобы этотъ кредитъ былъ распространенъ на всѣ отрасли сельскаго хозяйства.

Пунктъ Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Желательно было бы, чтобы всѣ сельскохозяйственныя общества соединились вмѣстѣ и учредили одинъ сельскохозяйственный союзъ въ каждомъ уѣздѣ.

Представитель Папендорфскаго сельскохозяйственнаго общества заявилъ, что, по его мнѣнію, слѣдовало просить гг. представителей уѣздовъ и комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ озаботиться объ учрежденіи въ каждомъ приходѣ сельскохозяйственныхъ обществъ. Всѣ эти мелкія общества должны составить въ цѣломъ уѣздѣ или въ половинѣ его союзъ, чтобы дѣятельность, предпринятая обществами, была равносильнѣе и успѣшнѣе. Кромѣ засѣданій отдѣльныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, желательно было бы созывать два или три раза въ годъ собраніе союза, состоящее изъ депутатовъ отдѣльныхъ обществъ. На этихъ собраніяхъ слѣдовало бы обсудить вопросы, касающіеся дѣятельности отдѣльныхъ обществъ.

Пунктъ М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій и т. д.

Желательно было бы ходатайствовать передъ Правительствомъ о пониженіи таможеннаго тарифа для сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій, удобрительныхъ туковъ и т. п.

Представитель общества пчеловодства г. Энкманъ заявилъ, что желательно было бы, въ случаѣ сдачи земель казенныхъ имѣній въ аренду крестьянамъ, не допускать распредѣленія земли менѣе 50 лофштелей съ надлежащими лугами, чтобы крестьяне вели хозяйства не менѣе какъ съ 2-мя лошадьми, такъ какъ только при этомъ условіи возможно веденіе болѣе раціональнаго хозяйства.

Съ этимъ мнѣніемъ не согласились гг. податной инспекторъ и комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ, признавая желательнымъ допустить предоставленіе

возможно большему числу крестьянскихъ семействъ пользоваться землею, распредѣленіемъ земель на болѣе мелкіе участки, такъ какъ существующимъ дѣленіемъ земель на сравнительно крупные участки, достигающіе 100 и болѣе десятинъ, обезпечено землею лишь незначительное число крестьянскихъ семействъ, а большая часть крестьянъ—до 80%—остаются безземельными и вынуждены искать заработковъ на сторонѣ, чѣмъ, между прочимъ, и объясняется недостатокъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ. Существующіе мелкіе участки вполнѣ доказали, что такія мелкія хозяйства могутъ самостоятельно существовать.

Пунктъ Н. Поднятіе отраслей животноводства.

Желательно было бы учредить случные пункты для лошадей, быковъ и вообще для разнаго рода домашнихъ животныхъ, при чемъ установить за каждую случку умѣренную плату.

Пунктъ О. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства.

Желательно было бы учредить во многихъ пунктахъ уѣзда заведенія для обработки молочныхъ продуктовъ (Sammelmeierei), дабы крестьяне могли передавать свои продукты въ это заведеніе. Вообще молочное дѣло слѣдуетъ распространять чтеніемъ о томъ лекцій и устройствомъ курсовъ. Этими курсами могутъ руководить назначенные инструкторы.

Пунктъ П. Распространеніе и улучшеніе спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Желательно было бы установить преміи за введеніе лучшихъ огородничества, садоводства и пчеловодства и издать законъ, по которому обществамъ пчеловодства предоставлено было бы право, въ случаѣ обнаруженія въ пчеловодномъ хозяйствѣ болѣзни „гнилецъ", уничтожать улей, какъ это дѣлается по отношенію къ животнымъ, одержимымъ заразительными болѣзнями.

Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ, податной инспекторъ и представитель Руенскаго сельскохозяйственнаго общества заявили, что зайцевъ, приносящихъ огромный вредъ порчею садовыхъ и другихъ, въ особенности, молодыхъ деревъ и вообще вредныхъ для садоводства и огородничества животныхъ слѣдовало бы разрѣшить истреблять каждому владѣльцу сада и огорода въ теченіе всего года.

Пунктъ Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ.

Желательно было бы распространеніе изготовленія ягодныхъ винъ, сушки плодовъ и овощей. Этому распространенію много могъ бы содѣйствовать инструкторъ чтеніемъ лекцій и устройствомъ курсовъ.

Пункты С, Т, У, Ф, Х, Ц, Ч и Ш.

Эти пункты программы признаны неимѣющими значенія для Вольмарскаго уѣзда.

Пунктъ Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности.

Для поднятія кустарной промышленности было бы желательно получить нужный матеріалъ изъ принадлежащихъ казнѣ лѣсничествъ по умѣреннымъ цѣнамъ, какъ, напр., на изготовленіе стульевъ, посуды и т. п.

Пунктъ Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ.

Желательно, чтобы сельскохозяйственныя общества открыли конторы посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п.

Особое мнѣніе Представителя общества пчеловодства И. И. Энкмана по пункту Е.

На засѣданіи Вольмарскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскаго хозяйства отъ 10 Ноября сего года я къ пункту Е праграммы сдѣлалъ предложеніе, которое, однако, присутствующими чиновниками, какъ не входящее въ программу, было отклонено и, поэтому, также не внесено въ протоколъ. Вслѣдствіе сего я вынужденъ представить Губернскому Комитету особое мнѣніе, особенно на томъ основаніи, что присутствующіе представители трехъ сельскохозяйственныхъ обществъ вполнѣ согласились съ моимъ предложеніемъ.

1) Кража садовыхъ и полевыхъ продуктовъ, поврежденіе деревьевъ и т. п. большею частью производится людьми, которые стоятъ на самой низкой ступени образованія, изъ-за шалости или изъ-за незнанія послѣдствій, произведенныхъ ими дѣяній. Предупредить это можно только поднятіемъ народнаго образованія. Эта категорія людей получаетъ свое образованіе только въ волостной школѣ съ 3-зимнимъ курсомъ, гдѣ, по распоряженію школьнаго начальства, предметы преподаются не на природномъ языкѣ, а на чужомъ, русскомъ языкѣ. Само собою разумѣется, что все время и весь трудъ употребляются лишь на изученіе чужого языка, каковой все-таки не изучается изъ-за краткости времени и изъ-за перерыва лѣтомъ ученія; поэтому объ истинномъ образованіи вообще не можетъ быть и рѣчи, что и подтвердитъ всякій справедливый наблюдатель. Въ виду сего, я предложилъ бы просить Правительство, чтобы въ волостной школѣ съ 3-зимнимъ курсомъ преподавательскій языкъ былъ бы только природный—латышскій языкъ.

2) Кражи совершаются обыкновенно организованными шайками, которыя очень трудно могутъ быть обнаруживаемы нынѣшними полицейскими чиновниками, потому что они частью совсѣмъ, а частью очень недостаточно знаютъ мѣстные языки. Подозрительнымъ лицамъ очень часто при слѣдствіи удается отдѣлаться, потому что чиновники, производящіе слѣдствіе, могутъ разговаривать лишь съ помощью переводчика; поэтому, слѣдовательно, было бы крайне необходимо, чтобы не только наружные полицейскіе чины, но и чиновники, производящіе слѣдствіе, непремѣнно знали мѣстные языки.

3) Городовыхъ и урядниковъ слѣдовало бы освободить отъ разноски повѣстокъ для мировыхъ судей и для другихъ должностныхъ лицъ и учрежденій, а также и отъ всѣхъ другихъ побочныхъ службъ, дабы они все свое время и всю силу посвятили только полицейской службѣ.

Перновскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Журналъ засѣданія 7 Сентября 1902 г.

Присутствовали по назначенію господина Губернатора: Предсѣдатель Уѣздный Депутатъ дворянства баронъ В. Стаэль фонъ-Гольстейнъ, члены: Уѣздный Начальникъ Поповъ, Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ М. Владиміровъ, Помощникъ податного инспектора Корнелюкъ, Лѣсной Ревизоръ Аунъ; по приглашенію Господина Предсѣдателя: Директоръ Перново-Феллинскаго сельскохозяйственнаго общества фонъ-Бергъ, Вице-предсѣдатель Галлистскаго сельскохозяйственнаго общества фонъ-Сиверсъ-Эйзенкюль, Ландратъ баронъ Пиларъ фонъ-Пильхау-Аудернъ, Управляющій имѣніемъ Тестана И. Тоотсъ.

Не явились Предсѣдатель Феннернскаго сельскохозяйственнаго общества Э. Гойнингенъ-Гюне-Лелле, Предсѣдатель Галлистскаго сельскохозяйственнаго общества Либусъ и баронъ Стаэль фонъ Гольстейнъ-Ула.

Предсѣдатель открылъ засѣданіе докладомъ о личномъ составѣ Уѣзднаго Комитета и сдѣлалъ краткій обзоръ задачамъ, возложеннымъ на Уѣздный Комитетъ.

Къ сему комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ высказалъ мнѣніе, что было бы желательно къ участію въ предстоящихъ засѣданіяхъ для обсужденія вопросовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности приглашать и представителей крестьянскаго сословія изъ сельскихъ обществъ. Предсѣдатель заявилъ, что онъ только что узналъ о существованіи въ уѣздѣ еще двухъ сельскохозяйственныхъ обществъ, недавно открывшихъ свою дѣятельность, а именно, Абьяскаго и Фрейгофскаго, и что онъ намѣренъ приглашать на слѣдующія засѣданія не только предсѣдателей названныхъ обществъ, но и представителей изъ крестьянъ.

По распоряженію Предсѣдателя, былъ прочитанъ журналъ засѣданій 2, 9 и 26 Февраля 1902 г. Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, послѣ чего было приступлено къ обсужденію отдѣльныхъ пунктовъ программы, сообщаемыхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ. Собраніе нашло:

По пп. А и Б. Въ настоящее время въ Лифляндской губерніи нѣтъ недостатка въ высшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, но чувствуется настоятельная потребность въ землевладѣльскихъ школахъ низшаго разряда, при чемъ таковыя непремѣнно должны быть соединены съ сельскимъ хозяйствомъ для изученія хозяйства на практикѣ. Только такія учебныя заведенія въ состояніи распространять среди крестьянъ полезныя сельскохозяйственныя знанія и умѣнія и дать странѣ, такъ сказать, ядро опытныхъ и практичныхъ сельскихъ хозяевъ, могущихъ впослѣдствіи служить примѣромъ для ихъ сосѣдей. По мнѣнію собранія, устройства подобныхъ школъ, соединенныхъ съ образцовыми хозяйствами, легче всего было бы достигнуть въ казенныхъ имѣніяхъ, которыя, конечно, въ такомъ случаѣ не слѣдовало бы отдавать въ аренду, но оставить подъ управленіемъ опытнаго сельскаго хозяина, обязаннаго вести дѣло образцовымъ порядкомъ.

По п. В. Главнѣйшими врагами сельскаго хозяйства въ Перновскомъ уѣздѣ являются находящіяся здѣсь болота, занимающія громадныя пространства земли,

которая отъ этого совсѣмъ пропадаетъ для использованія. Наибольшая часть этихъ болотъ находится на земляхъ, принадлежащихъ казнѣ, и непремѣнно было бы нужно осушить ихъ, какъ это уже сдѣлано во многихъ частныхъ имѣніяхъ. При пониженія вообще температуры воздуха, обширныя болота являются одной изъ причинъ раннихъ ночныхъ морозовъ въ здѣшнемъ краѣ, не дающихъ хлѣбу созрѣть и нерѣдко уничтожающихъ весь урожай, и, постоянно, расширяясь тамъ, гдѣ ихъ кислыя воды не отводятся глубокими канавами, превращаютъ сосѣдніе луга и пашни въ такія же болота. Въ годы съ обильными дождевыми осадками, подобно нынѣшнему, многіе крестьяне, особенно въ казенныхъ имѣніяхъ, вовсе не могутъ скосить траву, потому что луга все лѣто стояли подъ водою.

По п. Г. Для предотвращенія бѣдствій въ крестьянскомъ населеніи вслѣдствіе пожаровъ, Предсѣдатель полагалъ, что слѣдовало бы поставить общества взаимнаго страхованія отъ огня, существующія уже въ Лифляндской губерніи въ значительномъ числѣ, въ болѣе выгодныя условія для распространенія ихъ дѣятельности, а именно, освобожденіемъ ихъ отъ высокихъ государственныхъ налоговъ, которые теперь составляютъ значительную часть премій, подлежащихъ ежегодно уплатѣ при страхованіи имущества. Вслѣдствіе высокихъ премій, взимаемыхъ теперь обществами, въ особенности крестьяне не рѣшаются застраховать свое имущество и въ случаѣ пожара, потерявъ все, впадаютъ въ нищету. Для болѣе успѣшной борьбы съ пожарами было бы желательно облегчить крестьянскимъ обществамъ пріобрѣтеніе пожарныхъ приборовъ и способствовать распространенію таковыхъ среди нихъ, для чего слѣдовало бы освободить пожарные приборы отъ ввозныхъ пошлинъ. Наконецъ, было бы желательно, чтобы Правленіе заставило страховыя общества, вообще, значительно понизить премію за строенія изъ болѣе огнеупорнаго матеріала.

По п. Д. Къ сему пункту никѣмъ не было высказано особаго мнѣнія.

По п. Е. Для сокращенія случаевъ конокрадства, воровства продуктовъ съ полей, порчи деревьевъ, весьма желательно, чтобы взысканія за эти преступленія были значительно увеличены закономъ, въ особенности за конокрадство, которое является настоящей бѣдой для страны. Отъ конокрадства болѣе всего страдаютъ крестьяне, привыкшіе оставлять лошадей на ночь на дворѣ; потерявъ свою лошадь, крестьянинъ не въ состояніи обработать свое поле и дѣйствительно находится въ безвыходномъ положеніи.

По п. Ж. Обмѣнъ земельныхъ участковъ, для устраненія чрезполосности, на частныхъ имѣніяхъ Перновскаго уѣзда почти вездѣ уже оконченъ, и остается только пожелать, чтобы то же самое по возможности скорѣе было сдѣлано и въ казенныхъ имѣніяхъ.

По п. З. Вопросъ объ устройствѣ и содержаніи мѣстныхъ дорогъ не обсуждался, потому что онъ въ настоящее время разсматривается въ комиссіи, избранной для того Ландтагомъ.

По п. И. Обсужденіе этого вопроса было отложено до слѣдующаго засѣданія.

По п. І. Объ организаціи народнаго мелкаго кредита г. фонъ-Сиверсъ-Эйзенкюль обѣщалъ представить на слѣдующее засѣданіе подробный докладъ отъ Галлистскаго селькохозяйственнаго общества, въ которомъ недавно этотъ важный вопросъ былъ разработанъ.

По п. К. Обсужденіе вопроса о расширеніи мелліоративнаго кредита было отложено до слѣдующаго засѣданія.

По п. Л. Комитетъ былъ того мнѣнія, что дѣятельность и число хозяйственныхъ союзовъ могли бы въ Перновскомъ уѣздѣ развиваться гораздо успѣшнѣе, если бы лица и общества, желающія учредить союзъ, не были связаны Нормальнымъ Уставомъ, и если бы учрежденіе союза не было сопряжено съ выполненіемъ многихъ обременительныхъ формальностей. Слѣдовало бы предоставить союзамъ побольше простора и свободы для дѣятельности и при учрежденіи новыхъ—признать достаточнымъ условіемъ обязательное заявленіе подлежащимъ властямъ о желаніи учредить хозяйственный союзъ.

По п. М. Для распространенія лучшихъ орудій, машинъ, удобрительныхъ туковъ и пр. было бы весьма желательно освобожденіе ихъ, а въ особенности матеріаловъ для искусственнаго удобренія, отъ пошлинъ при ввозѣ таковыхъ изъ-за границы.

По п. Н. Въ виду того, что коневодство и скотоводство какъ въ имѣніяхъ, такъ и въ крестьянскихъ хозяйствахъ Перновскаго уѣзда развиваются съ большимъ успѣхомъ, собраніе не нашло нужнымъ принятіе особыхъ мѣръ.

По п. О. Для развитія молочнаго хозяйства и содѣйствія сбыту его произведеній было признано весьма желательнымъ, чтобы перевозка молочныхъ продуктовъ по желѣзной дорогѣ была облегчена, чтобы вездѣ имѣлись вагоны-ледники, и чтобы пустая посуда была освобождена отъ платы за провозъ обратно.

По п. П. Относительно распространенія и улучшенія спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства собраніе нашло, что частная иниціатива пока вполнѣ удовлетворяетъ существующимъ потребностямъ.

По п. Р. По вопросу о развитіи производствъ, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ ихъ доходность, Предсѣдатель высказалъ мнѣніе, что было бы весьма желательно, чтобы правленіемъ были повышены цѣны на спиртъ, поставляемый винокуренными заводами, потому что владѣльцы заводовъ тогда могли бы, съ своей стороны, платить крестьянамъ за картофель цѣны, соотвѣтствующія дѣйствительнымъ рыночнымъ цѣнамъ. Къ этому вопросу Ландратъ баронъ Пиларъ обѣщалъ на слѣдующемъ засѣданіи представить собранію болѣе подробное предложеніе.

По п. С. Къ вопросу объ упорядоченіи торговли сельскохозяйственными продуктами Предсѣдатель обѣщалъ на слѣдующемъ засѣданіи представить подробный докладъ о вредѣ недавно введеннаго попуднаго сбора, сильно препятствующаго, по его мнѣнію, особенно въ Перновскомъ уѣздѣ, развитію внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

По п. Т. По мнѣнію Комитета, въ Перновскомъ уѣздѣ не чувствуется потребности въ устройствѣ зернохранилищъ.

По п. У. Къ вопросу о желѣзнодорожныхъ тарифахъ никѣмъ не было высказано мнѣнія.

По п. Ф. Вопросъ объ обмѣнѣ продуктовъ и о поднятіи внутреннихъ рынковъ сбыта продуктовъ не обсуждался.

По п. Х. Относительно организаціи непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ собраніе нашло, что было бы весьма желательно упрощеніе условій поставки и освобожденіе таковой отъ выполненія множества формальностей, которыя поставку продуктовъ теперь дѣлаютъ прямо невозможной.

Пункты Ц, Ч, Ш Щ, и Ю для Перновскаго уѣзда не имѣютъ значенія.

Послѣ того, какъ слѣдующее засѣданіе было назначено на 27 Сентября, настоящее засѣданіе было закрыто.

Журналъ засѣданія 5 Октября 1902 г.

Присутствовали, по назначенію господина Губернатора, Предсѣдатель Уѣздный Депутатъ дворянства баронъ В. Стаэль фонъ-Гольстейнъ, члены: Уѣздный Начальникъ Поповъ, Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Владиміровъ, Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Царенко, Податной Инспекторъ Корольковъ, Лѣсной Ревизоръ Аунъ; по приглашенію господина Предсѣдателя: Ландратъ баронъ Пиларъ фонъ-Пильхау-Аудернъ, Предсѣдатель Феннернскаго сельскохозяйственнаго общества баронъ Гойнингенъ-Гюне-Лелле, Предсѣдатель Перновскаго Биржевого Комитета Рамбахъ, Предсѣдатель Абьяскаго сельскохозяйственнаго общества Мертъ-Мердъ, Предсѣдатель Сааскаго сельскохозяйственнаго общества Кирикалъ, Предсѣдатель Фрейгофскаго сельскохозяйствен-

наго общества Козенкраніусъ, Вице-предсѣдатель Галистскаго сельскохозяйственнаго общества Петръ Либусъ, сельскіе хозяева: Управляющій имѣніемъ Тоотсъ-Тестама, крестьяне: Мартъ Киса Карлсбергъ, Іоганъ Сапасъ; Старо-Карристъ, Петръ Кантеръ Каркусъ, Якобъ Тиндерманъ Суйгъ, Іоганъ Антсонъ Селлій.

Не явились: Предсѣдатель Галлистскаго сельскохозяйственнаго общества фонъ-Сиверсъ-Эйзенкюль, Директоръ Перново-Феллинскаго сельскохозяйственнаго общества фонъ-Бергъ-Аррогофъ.

Предсѣдатель открылъ засѣданіе краткимъ изложеніемъ цѣли и предметовъ совѣщанія для ознакомленія съ задачами Уѣзднаго Комитета членовъ эстонскаго происхожденія, не участвовавшихъ въ предшествовавшемъ засѣданіи, послѣ чего было приступлено къ обсужденію отдѣльныхъ пунктовъ программы въ связи съ высказанными въ послѣднемъ засѣданіи мнѣніями, на основаніи журнала отъ 7 Сентября.

По пп. А и Б. По подробномъ обсужденіи этихъ пунктовъ собраніе приняло заключеніе прошлаго засѣданія, что въ Перновскомъ уѣздѣ чувствуется настоятельная потребность въ низшихъ земледѣльческихъ школахъ, соединенныхъ съ сельскими хозяйствами для изученія дѣла на практикѣ.

Предсѣдатель Абьяскаго сельскохозяйственнаго общества Мертъ-Мердъ полагалъ, что въ программу означенныхъ школъ должно быть включено правильное преподаваніе сельскохозяйственнаго счетоводства, потому что въ настоящее время сельскіе хозяева ничего не знаютъ объ этомъ важномъ для нихъ предметѣ, вслѣдствіе чего многіе изъ нихъ уже пришли въ несостоятельность. Вице-предсѣдатель Галлистскаго сельскохозяйственнаго общества Петръ Либусъ полагалъ нужнымъ именно учрежденіе такихъ низшихъ школъ, для поступленія въ которыя требовалось бы знаніе курса приходскаго училища. Съ этими предложеніями собраніе согласилось. Предсѣдатель Фрейгофскаго сельскохозяйственнаго общества Козенкраніусъ высказалъ желаніе, чтобы Правительствомъ были учреждены должности сельскохозяйственныхъ инструкторовъ, чтобы въ уѣздѣ было учреждено центральное бюро, на которомъ, между прочимъ, лежала бы обязанность издавать газету по сельскохозяйственнымъ вопросамъ.

Согласиться съ этимъ мнѣніемъ собраніе считало невозможнымъ, зная по опыту, что инструкторы могутъ развивать плодотворную дѣятельность только тогда, если они избираются спеціальными обществами и состоятъ на службѣ у послѣднихъ, потому что въ противномъ случаѣ, нуждающіеся въ совѣтахъ рѣдко и неохотно обращаются къ людямъ, не пользующимся ихъ полнымъ довѣріемъ. Равнымъ образомъ собраніе полагало, что изданіе спеціальныхъ газетъ слѣдовало бы лучше предоставлять частной иниціативѣ сельскохозяйственныхъ обществъ.

По п. В. Снова было высказано, что обширныя болота въ Перновскомъ уѣздѣ весьма вредны для сельскаго хозяйства, и что весьма желательно, чтобы Правительство приступило къ осушенію громадныхъ болотъ, находящихся въ казенныхъ имѣніяхъ. Предсѣдатель Феннернскаго сельскохозяйственнаго общества баронъ Гюне при этомъ указалъ на то, что большія болота на принадлежащихъ казнѣ земляхъ, кромѣ того, являются препятствіемъ для работъ по осушенію земель, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ. При огромныхъ размѣрахъ болотъ въ Перновскомъ уѣздѣ нужно, прежде всего, позаботиться объ отводѣ содержащейся въ нихъ воды; для этого съ успѣхомъ могли бы служить рѣчки, протекающія по близости, но теченіе этихъ рѣчекъ надо регулировать, а такъ какъ онѣ протекаютъ по участкамъ множества владѣльцевъ, то регулированіе исполнимо только тогда, когда всѣ землевладѣльцы, по участкамъ которыхъ онѣ протекаютъ, согласны принять участіе въ этомъ дѣлѣ; притти въ согласіе съ частными владѣльцами всегда нетрудно, но, когда рѣчки протекаютъ по казеннымъ имѣніямъ—что въ Перновскомъ уѣздѣ бываетъ почти всегда,—то возникаютъ непреодолимыя препятствія, потому что у казны нѣтъ средствъ для подобнаго рода улучшеній, вслѣдствіе чего болота постоянно расширяются, и вредъ, прино-

симый ими сельскому хозяйству, постоянно увеличивается, а бороться съ нимъ для землевладѣльцевъ нѣтъ никакой возможности, особенно для владѣльцевъ мелкихъ участковъ.

При этомъ, съ другой стороны, было указано на то, что у насъ до сихъ поръ не имѣется, вообще, закона объ отводѣ воды, что несуществованіе подобнаго закона особенно чувствительно въ Лифляндской губерніи, потому что такой законъ является основнымъ условіемъ для приступленія къ осушительнымъ работамъ.

Управляющій имѣніемъ Тоотсъ обратилъ еще вниманіе на весьма значительную пользу осушенія болотъ для сельскаго хозяйства, такъ какъ отъ этого не только много выиграли бы сосѣднія съ ними земли, но большія пространства сдѣлались бы годными для культуры и, при относительно небольшихъ расходахъ на удобреніе и т. п., могли быть обращены въ хорошіе луга и поля, которые въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ съ лихвою возвратили бы всѣ расходы.

Предсѣдатель Фрейгофскаго сельскохозяйственнаго общества Козенкраніусъ высказалъ желаніе, чтобы въ каждомъ приходѣ была учреждена должность приходскаго ветеринара, потому что эпизоотіи и заразныя болѣзни среди скота причиняютъ крестьянамъ значительные убытки.

Собраніе, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ о необходимости производства осушительныхъ работъ въ казенныхъ имѣніяхъ и изданія спеціальнаго закона объ отводѣ водъ, не считало нужнымъ учрежденіе приходскихъ ветеринаровъ, потому что въ уѣздѣ уже имѣются уѣздные ветеринары и, кромѣ того, дворянствомъ ассигнованы суммы къ назначенію таковыхъ, гдѣ нуждающіеся въ ветеринарной помощи того пожелаютъ, потому что по опыту извѣстно, что крестьяне вообще неохотно обращаются за совѣтами къ лицамъ, назначеннымъ не по ихъ выбору. Собраніе полагало, что и въ этомъ случаѣ будетъ полезнѣе предоставить рѣшеніе вопроса частной иниціативѣ.

По п. Г. Мнѣніе прошлаго засѣданія было принято безъ добавленія.

По п. Д. По сему пункту и этотъ разъ никѣмъ не было сдѣлано замѣчанія.

По п. Е. Собраніе приняло заключеніе прошлаго засѣданія. Для предохраненія крестьянъ отъ убытковъ вслѣдствіе конокрадства, Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Царенко желалъ учрежденіе страховыхъ союзовъ отъ конокрадства. Лѣсной ревизоръ Аунъ указалъ на то, что существованіе подобныхъ союзовъ даетъ конокрадамъ возможность къ большимъ злоупотребленіямъ и къ двойной наживѣ; бывали случаи, что конокрады крали лошадей другъ у друга и затѣмъ требовали уплату страховой суммы. Поэтому предложеніе Комиссара собраніемъ было отлонено.

По п. Ж. Собраніе приняло заключеніе послѣдняго засѣданія.

По п. З. Къ сему пункту Комиссаръ Царенко замѣтилъ, что, по его мнѣнію, несправедливо, что устройство и содержаніе дорогъ лежатъ на одномъ только земледѣльческомъ населеніи, а именно, на крестьянахъ, между тѣмъ какъ ни казна, ни купечество, ни чиновники или прочія сословія не участвуютъ въ дорожной повинности, хотя и они пользуются дорогами. Поэтому Комиссаръ Владиміровъ считалъ желательнымъ замѣну натуральной повинности вездѣ денежной. Къ его мнѣнію присоединились и представители отъ крестьянъ, между тѣмъ какъ Ландратъ баронъ Пиларъ высказался противъ такой мѣры, съ одной стороны, потому, что, какъ это доказываютъ примѣры другихъ губерній, при денежной повинности дороги скоро приходятъ въ негодное состояніе, а съ другой стороны, потому, что, по введеніи новыхъ правилъ о земской повинности въ Лифляндской губерніи, и безъ того крестьянскія общества будутъ менѣе обременены дорожной повинностью, такъ какъ въ содержаніи дорогъ будутъ участвовать и всѣ имѣнія.

Относительно неконтингентированныхъ дорогъ собраніе приняло рѣшеніе послѣдняго засѣданія.

По п. И. Къ сему пункту Комиссаръ Владиміровъ высказалъ желаніе, чтобы были

приняты мѣры къ защитѣ арендаторовъ усадебъ на крестьянскихъ земляхъ противъ произвольнаго повышенія владѣльцами арендной платы по истеченіи заключенныхъ на 6 лѣтъ контрактовъ. Для сего онъ считалъ желательнымъ учрежденіе какого-нибудь нейтральнаго суда для пересмотра контрактовъ, подлежащихъ возобновленію, и для рѣшенія споровъ, могущихъ возникнуть по сему поводу между арендаторами и владѣльцами. Къ сему предложенію присоединились и представители отъ крестьянъ, но съ тѣмъ, чтобы разсмотрѣнію подлежали споры только въ тѣхъ случаяхъ, когда арендодателями являются владѣльцы имѣній, но не крестьяне, которые пріобрѣли усадьбы куплею.

Противъ сего Ландратъ баронъ Пиларъ указалъ на относящіяся сюда статьи Положенія о крестьянахъ, которыми интересы арендаторовъ уже достаточно обезпечены противъ возможнаго прозвола со стороны арендодателей; притомъ въ Перновскомъ уѣздѣ этотъ вопросъ вовсе нельзя считать жгучимъ, если принять во вниманіе, что здѣсь наибольшая часть крестьянской земли уже продана и число участковъ, отданныхъ въ въ аренду, весьма незначительно.

Съ другой стороны, было замѣчено, что мѣра, подобная предлагаемой комиссаромъ, являлась бы прямымъ нарушеніемъ правъ на собственность, и что, поэтому, заключеніе контрактовъ должно быть безусловно предоставляемо взаимному соглашенію заинтересованныхъ сторонъ.

Податной Инспекторъ Корольковъ поддерживалъ предложеніе комиссара, но съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы предполагаемое судебное учрежденіе распространяло свою дѣятельность только на повинностную землю, между тѣмъ какъ Комиссаръ Владиміровъ желалъ, чтобы она распространялась равно какъ на крестьянскую землю, такъ и на мызную.

Крестьянинъ Якобъ Тидерманъ желалъ обязательнаго постановленія, чтобы арендные контракты заключались на болѣе продолжительные сроки и не менѣе, какъ на 24 года.

Собраніе не считало возможнымъ принять ни одного изъ сдѣланныхъ предложеній.

По пп. I и К. При обсужденіи этихъпунктовъ было высказано мнѣніе, что на учрежденіе ссудныхъ кассъ въ Перновскомъ уѣздѣ пока нѣтъ никакой надежды, въ виду того, что казенныя сберегательныя кассы, всасывающія въ себя всѣ сбереженія мелкихъ сельскихъ хозяевъ, отнимаютъ у страны средства, могущія быть употребляемы на улучшеніе сельскаго хозяйства. Между тѣмъ учрежденіе мѣстныхъ сберегательныхъ и ссудныхъ кассъ было бы весьма желательно, но только такихъ, какія дѣйствовали бы въ не слишкомъ большихъ округахъ, чтобы заемщики были лично извѣстны избраннымъ въ члены правленія лицамъ, такъ какъ подобныя кассы должны производить свои операціи на основаніи личнаго кредита; при этомъ было бы желательно, чтобы эти кассы выдавади деньги и для меліоративныхъ цѣлей. Для основанія и учрежденія такихъ кассъ было бы желательно, чтобы Правительство нашло возможнымъ отпускать пособія имъ изъ средствъ казенныхъ сберегательныхъ кассъ.

Комиссаръ Владиміровъ замѣтилъ, что на учрежденіе меліоративныхъ и ссудныхъ кассъ, между прочимъ, могли бы быть употребляемы также волостные капиталы.

Ландратъ баронъ Пиларъ, указывая на то, что частныя сберегательныя кассы до сихъ поръ Правительствомъ не дозволялись, полагалъ, что, прежде всего, слѣдовало бы хлопотать о томъ, чтобы Правительство впредь не противилось открытію подобныхъ весьма полезныхъ учрежденій.

По пп. Л и М. Собраніе приняло заключенія прошлаго засѣданія.

По п. Н. По этому собраніе присоединилось къ мнѣнію прошлаго засѣданія. Комиссаръ Владиміровъ замѣтилъ, что было бы желательно просить объ отмѣнѣ синдиката сахарныхъ заводовъ, потому что, благодаря покровительству, оказываемому этой отрасли промышленности, русскій сахаръ можно купить за

границею гораздо дешевле, нежели въ Россіи, напримѣръ, въ Англіи на 10 коп. за фунтъ дешевле, и потому что въ удешевленіи сахара заинтересовано не только все населеніе, но и сельское хозяйство.

Собраніе рѣшило, что цѣны на сахаръ для улучшенія сельскаго хозяйства въ Перновскомъ уѣздѣ особеннаго значенія не имѣютъ.

По п. О. По сему пункту собраніе приняло заключеніе послѣдняго засѣданія.

По п. П. Комиссаръ Владиміровъ сдѣлалъ предложеніе просить Министерство Земледѣлія о командированіи изъ Петербурга или Москвы въ Перновскій уѣздъ ученыхъ агрономовъ для устройства среди крестьянъ лекцій по сельскому хозяйству и сельской промышленности.

Присутствующіе представители крестьянъ заявили, что отъ такихъ лекцій врядъ ли возможно ожидать много пользы, потому что тѣ лица, которымъ это будетъ поручено, вѣроятно, не будутъ достаточно знакомы съ мѣстными условіями сельскаго хозяйства и достаточно владѣть эстонскимъ языкомъ.

Уѣздный Начальникъ Поповъ предложилъ устройство въ подходящихъ мѣстностяхъ хорошихъ питомниковъ, для снабженія крестьянъ полезными для нихъ деревьями и т. п., на что было замѣчено, что такіе питомники уже существуютъ во многихъ пунктахъ уѣзда.

Собраніе приняло заключеніе прошлаго засѣданія, присоединившись къ мнѣнію, что по сему вопросу частная иниціатива вполнѣ удовлетворяетъ существующимъ потребностямъ уѣзда.

По п. Р. Ландратъ баронъ Пиларъ обратилъ вниманіе на невыгодное положеніе, въ которомъ въ настоящее время въ Перновскомъ уѣздѣ находится разведеніе картофеля вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на спиртъ. Такъ какъ картофель не имѣетъ всемірной рыночной цѣны въ обширномъ смыслѣ, да и таковой имѣть не можетъ, потому что его нельзя перевозить на болѣе отдаленные рынки, то естественно, что цѣна на картофель должна быть нормирована въ зависимости отъ цѣны спирта; поэтому для всего населенія, занимающагося разведеніемъ картофеля, было бы весьма важно, чтобы при ежегодномъ опредѣленіи цѣнъ на спиртъ, за основаніе были принимаемы рыночныя цѣны на рожь. Только при такихъ условіяхъ могла бы быть установлена дѣйствительно вѣрная цѣна для картофеля. Собраніе присоединилось къ сему мнѣнію, признавая особенно важнымъ для сельскаго хозяйства повышеніе цѣнъ на спиртъ, съ которыми тѣсно связаны цѣны на картофель.

По п. С. Предсѣдатель обратилъ вниманіе на слѣдующія постановленія новаго закона о портовыхъ налогахъ. Въ пунктахъ 6—3 постановлено, что портовому сбору не подлежатъ „суда подъ русскимъ флагомъ, совершающія рейсы между русскими портами, расположенными у одного и того же моря, равно какъ и тѣ, которыя приходятъ въ портъ изъ внутреннихъ морей", почему должно заключить, что вообще внутренней торговлѣ предоставлено извѣстное преимущество предъ торговлею съ иностранными государствами. Между тѣмъ, въ слѣдующей статьѣ II перечислены порты, въ числѣ которыхъ и поименованъ Перновскій, гдѣ попудный сборъ взимается со всѣхъ товаровъ, ввозимыхъ и вывозимыхъ моремъ. Особенно тягостнымъ является этотъ налогъ при перевозкѣ дерева, кирпича и разнаго рода камня, а въ виду того, что было бы крайне желательно поощрять постройку огнестойкихъ строеній, слѣдовало бы для сказанныхъ товаровъ отмѣнить попудный сборъ совсѣмъ. Нельзя не обратить вниманія еще и на то обстоятельство, что попудный сборъ взимается не только съ кораблей, стоящихъ при нагрузкѣ и выгрузкѣ у набережной и пользующихся приспособленіями пристани, но, въ равномъ размѣрѣ, и съ тѣхъ, которые, стоя посрединѣ рѣки, нагружаются при помощи лодокъ.

Предсѣдатель Биржевого Комитета Фр. Рамбахъ замѣтилъ, что попудный сборъ для торговли хлѣбомъ еще менѣе чувствителенъ, но за дерево онъ, безъ сомнѣнія, непомѣрно высокъ и обременителенъ для лѣсовладѣльцевъ, такъ что,

если не послѣдуетъ значительное пониженіе этого налога, ввозъ и вывозъ дерева и камня со временемъ должны совсѣмъ прекратиться.

Собраніе съ этимъ мнѣніемъ согласилось.

По п. Т. Этотъ пунктъ не обсуждался, потому что въ Перновскомъ уѣздѣ не чувствуется потребности въ устройствѣ зернохранилищъ.

По п. У. Предсѣдатель Биржевого Комитета высказалъ желаніе о распространеніи диференціальнаго тарифа и на Перново-Валкскій и Перново-Феллинскій подъѣздные пути, потому что до сихъ поръ торговля въ Перновскомъ уѣздѣ не участвуетъ въ выгодахъ отъ диференціальнаго тарифа въ ущербъ интересамъ сего уѣзда въ сравненіи съ другими.

Собраніе къ этому мнѣнію присоединилось.

По п. Ф. По сему пункту никѣмъ не было высказано особаго мнѣнія.

По п. Х. Было принято заключеніе прошлаго засѣданія.

По пп. Ц, Ч, Ш, Щ и Ю. Къ послѣднимъ пунктамъ замѣчаній не было сдѣлано, потому что они для Перновскаго уѣзда не имѣютъ прямого значенія.

По разсмотрѣніи и обсужденіи вопросовъ настоящей программы о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, Предсѣдатель просилъ собраніе заявить о нуждахъ сельскаго хозяйства въ Перновскомъ уѣздѣ, можетъ быть, неуказанныхъ въ настоящей программѣ.

1. Предсѣдатель Биржевого Комитета обратилъ вниманіе на существованіе стародавняго проекта о сооруженіи канала для соединенія воднымъ путемъ городовъ: Пернова, Феллина и Юрьева съ Чудскимъ озеромъ.

Хотя противъ сего было возраженіе, что послѣ сооруженія въ Перновскомъ уѣздѣ желѣзной дороги этотъ проектъ потерялъ отчасти прежнее значеніе, и что каналъ до шести мѣсяцевъ въ годъ льдомъ будетъ закрытъ для судоходства, но собраніе, признавая существованіе подобнаго воднаго пути весьма важнымъ для торговли города Пернова и Перновскаго уѣзда, рѣшило высказать просьбу, чтобы Правительство обратило вниманіе на этотъ вопросъ и нашло возможнымъ соорудить упомянутый каналъ и назначить потребныя для того средства.

2. Комиссаръ Владиміровъ прочиталъ записку о правовомъ экономическомъ положеніи крестьянъ въ уѣздѣ, о недостаткахъ нынѣшнихъ Волостныхъ Судовъ, о необезпеченности большинства крестьянъ землею, о возложенныхъ на нихъ натуральныхъ повинностяхъ о средствахъ для выполненія таковыхъ и о необходимости отмѣненія нѣкоторыхъ статей Полож. 1860 и 1866 годовъ, въ заключеніе чего было сдѣлано предложеніе просить: 1) о распространеніи на крестьянъ во всѣхъ случаяхъ равнаго для всѣхъ суда по Положенію отъ 20 Ноября 1864 г. и 2) объ открытіи имъ возможности безпрепятственнаго пользованія всею землею по устраненіи существующихъ въ этомъ дѣлѣ препятствій.

Предсѣдатель заявилъ, что онъ не считаетъ возможнымъ допустить разсмотрѣніе возбужденныхъ въ запискѣ вопросовъ, потому что они не относятся до нуждъ мѣстной сельской промышленности. Комиссаръ Владиміровъ желалъ, чтобы содержаніе записки было доведено до свѣдѣнія Губернскаго Комитета, и Предсѣдатель заявилъ, что онъ сдѣлаетъ распоряженіе о представленіи записки Губернскому Комитету вмѣстѣ съ заключеніемъ Уѣзднаго Комитета по программѣ, ему сообщенной Губернскимъ Комитетомъ.

3) Лѣсной ревизоръ Ауэ считалъ желательнымъ просить, чтобы казенныя имѣнія были проданы крестьянамъ для обезпеченія ихъ землею.

По той же причинѣ, какъ раньше, и этотъ вопросъ Предсѣдателемъ не былъ допущенъ къ разсмотрѣнію.

4. Дворохозяинъ Іоганъ Сапасъ сдѣлалъ предложеніе просить Правительство о принятіи болѣе дѣйствительныхъ мѣръ для защиты сельскихъ хозяевъ отъ убытковъ, происходящихъ отъ нарушеній контрактовъ со стороны работниковъ. Въ настоящее время хозяинъ не смѣетъ сдѣлать работнику замѣчаніе въ случаѣ плохо исполненной имъ работы,—тотчасъ послѣдній отвѣтитъ грубостями и даже оставитъ работу и перейдетъ на службу къ новому хозяину.

Точно также почти уже вошло въ обычай, что работники въ началѣ года нанимаются у нѣсколькихъ хозяевъ заразъ, берутъ соотвѣтствующіе мѣсту задатки, а въ концѣ-концовъ, на работу не являются. Взысканная съ работника сумма въ двойномъ размѣрѣ, къ которой онъ присуждается гражданскимъ судомъ, является недѣйствительнымъ штрафомъ, потому что въ большинствѣ случаевъ съ него нечего получить, а если въ рѣдкихъ случаяхъ задатокъ будетъ возмѣщенъ, то эта сумма ничтожна съ убытками, которые хозяинъ понесетъ вслѣдствіе недостатка въ числѣ рабочихъ въ теченіе года.

Собраніе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе Іогана Сапаса, высказало желаніе, чтобы закономъ было предоставлено хозяевамъ право привлекать работниковъ за нарушеніе контракта къ отвѣтственности по уголовному праву.

Другихъ мнѣній не было высказано, почему Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Въ виду того, что составленіе журнала сего засѣданія потребуетъ нѣкотораго времени, уполномочили подписать журналъ: баронъ Гойнингенъ, фонъ-Гюне-Лелле, дворохозяева: Мертъ-Мердъ, Петръ Кантеръ, Якобъ Тидерманъ, Іоганъ Сапасъ и Петръ Либусъ — г. Ландрата барона Пиларъ фонъ-Пильхау, а дворохозяева Мартъ Киса и Козенкраніусъ—господина Комиссара по крестьянскимъ дѣламъ II участка М. Владиміровъ.

Особое мнѣніе Комиссара по крестьянскимъ дѣламъ М. Владимірова.

Въ началѣ засѣданія Перновскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности 5 Октября 1902 года я обратилъ вниманіе на то, что по обсуждаемымъ отдѣльно пунктамъ не отбираются голоса, вслѣдствіе чего нельзя было сказать, какое мнѣніе принято Комитетомъ и какимъ числомъ голосовъ изъ 18 присутствовавшихъ членовъ, и какое не принято. Г. Предсѣдатель отвѣтилъ мнѣ, что въ журналъ будутъ заноситься только высказываемыя мнѣнія, а рѣшенія вопросовъ не будетъ. И дѣйствительно, рѣшенія по большинству голосовъ или единогласно ни по одному пункту не было, и возраженій вообще было очень мало.

По п. 3. Мое предложеніе заключалось въ томъ, чтобы вообще для всякаго рода дорогъ былъ установленъ денежный сборъ со всякаго рода имущества безъ различія земель, съ торговли, промышленности и вообще со всякаго дохода съ одновременною отмѣною всѣхъ натуральныхъ повинностей. За это предложеніе изъ говорившихъ высказалось 10 членовъ; возражали крупные землевладѣльцы, а нѣкоторые изъ остальныхъ членовъ молчали. Рѣшенія вопроса по голосамъ не было.

По п. И. Я высказалъ, что по даннымъ 1897 года въ частныхъ волостяхъ Перновскаго уѣзда числится крестьянскихъ усадебъ, состоящихъ на арендѣ: по I комиссарскому участку 610 изъ 1.455—42%, по II участку 228 изъ 950—24%, а по Перновскому уѣзду 838 усадебъ изъ 2.405—33%; крестьянскаго же населенія и по участкамъ, и по уѣзду, по даннымъ того же года, болѣе 98%. А такъ какъ при арендѣ усадебъ арендаторъ является болѣе слабою стороною, а пользованіе крестьянскою землею закономъ ограничено, то я находилъ возможнымъ принятіе и дальнѣйшей мѣры въ направленіи, именно учрежденіе особаго суда, вѣдающаго несогласія между арендаторомъ и владѣльцемъ земли по дѣламъ о размѣрѣ аренды. Въ особой запискѣ я указывалъ на необходимость отмѣны закона о раздѣленіи земель на разряды (мызная, квотная, крестьянская), сообразно съ чѣмъ можно было бы распространить дѣйствіе упомянутаго суда и на мызныя земли. За это предложеніе высказалось не менѣе 10 членовъ, съ тѣми и другими оговорками, но рѣшенія вопроса не было.

По п. I. Я высказалъ, что кредитное учрежденіе для сельскохозяйственныхъ нуждъ можно было бы пріурочить къ приходу а для завѣдыванія дѣлами могли

быть избираемы населеніемъ на извѣстный срокъ по 2 представителя отъ каждой волости и, кромѣ того, членъ-контролеръ отъ Министерства Финансовъ. Капиталъ для учрежденія могли бы дать волости, частью казна и вклады частныхъ лицъ.

Къ п. 4. По поводу предложенія г. Сапаса я высказалъ, что весьма неудобно въ дѣла гражданскаго характера вносить отвѣтственность уголовную и въ устраненіе недоразумѣній указывалъ на другой выходъ — именно, возвышеніе платы работнику и улучшеніе условій его жизни.

Докладъ Комиссара по крестьянскимъ дѣламъ М. М. Владимірова.

Изъ публикацій въ „Правительственномъ Вѣстникѣ" отъ 27 Марта, 18 Мая и 11 Августа 1902 г. видно, что Уѣзднымъ Комитетамъ предоставленъ полный просторъ въ изложеніи своихъ взглядовъ на современное положеніе сельскохозяйственной промышленности и на мѣры воспособленія ей въ зависимости отъ дѣйствительныхъ нуждъ данной мѣстности. А такъ какъ пункты программы, сообщенные на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, не содержатъ въ себѣ другихъ, не менѣе второстепенныхъ вопросовъ, но тѣсно связанныхъ съ нуждами Перновскаго уѣзда, то я полагалъ бы остановить вниманіе Уѣзднаго Комитета на нижеслѣдующемъ.

Крестьяне меньше, чѣмъ какой-либо другой классъ населенія Россіи, знаютъ свои права и свои обязанности, указанныя въ законѣ, и больше подвергаются отвѣтственности за нарушеніе указовъ, распоряженій, циркуляровъ, предложеній, публикацій, объявленій, рѣшеній, опредѣленій и т. п. Дѣло каждаго крестьянина, отдѣльно взятое, не важно само по себѣ, но крестьяне составляютъ въ Перновскомъ уѣздѣ, по переписи 1897 года (безъ г. Пернова), 83.557 чел. изъ 85.166 чел. всего населенія, или болѣе 98%. Такимъ образомъ, интересы ихъ, вмѣстѣ взятые, получаютъ первостепенную важность. Предпринимая какое бы то ни было дѣло, каждый крестьянинъ долженъ быть увѣренъ и вполнѣ убѣжденъ, что его никто не оторветъ отъ даннаго дѣла, правъ его никто не нарушитъ и интересы его прочно ограждены судомъ. Укажу примѣръ. Изъ приморской Такеропской волости мѣстные крестьяне возятъ свой весенній и заготовленный впрокъ уловъ ряпушки на ярмарку въ г. Феллинъ къ 24 Сентября, за 130 верстъ, и, конечно, всѣ безъ паспортовъ, а между тѣмъ, по ст. 4 Пол. о вид. на жит. такія отлучки возможны только на разстояніе не далѣе 50 верстъ. Такимъ образомъ, на формальномъ основаніи закона можно разорить не одну Такеропскую, но и другія приморскія волости, населеніе которыхъ ежегодно ѣздитъ въ г. Феллинъ съ тою же ряпушкой, какъ наиболѣе выгодное мѣсто сбыта ея. Свободное передвиженіе населенія есть одно изъ важнѣйшихъ условій для его предпріимчивости и благосостоянія.

Въ прошломъ столѣтіи, именно, 20 Ноября 1864 г., съ высоты Трона торжественно возвѣщено было безсмертное пожеланіе водворить въ Россіи судъ скорый, правый, милостивый и равный для всѣхъ подданныхъ. Между тѣмъ, крестьянское населеніе подлежитъ дѣйствію особыхъ Волостныхъ Судовъ, недостатки которыхъ общепризнаны. Признавая нежелательное вліяніе судебныхъ писарей на рѣшенія и приговоры этихъ судовъ, Перново-Феллинскій Мировой Съѣздъ вынужденъ былъ сдѣлать распоряженіе, чтобы писаря были удаляемы изъ совѣщательной комнаты, куда уходятъ судьи для составленія рѣшенія или приговора по данному дѣлу. Укажу еще на мстительныя рѣшенія и приговоры нѣкоторыхъ Волостныхъ Судовъ по дѣламъ тѣхъ крестьянъ, которые на выборахъ были противъ избранія данныхъ лицъ въ составъ судей; на легкость склонить судей на свою сторону помощью угощенія, обѣщаній и т. д.; на плату по 30 руб. за голосъ при избраніи судьями предсѣдателя суда и т. д. Единственный выходъ, дающій устойчивое положеніе народу, заключается во введеніи и для крестьянъ того равнаго для всѣхъ суда, который возвѣщенъ былъ Россіи 38 лѣтъ тому назадъ.

Переходя къ экономическому положенію крестьянъ 2-го комиссарскаго участка Перновскаго уѣзда, нельзя не остановить своего вниманія на томъ, что по справочной книгѣ Крюгера на 1892—93 годы всей земли въ участкѣ числится: мызной—149.040 дес., квотной около—12.852 дес. и крестьянской—81.419 дес., итого—243.311 дес. За отсутствіемъ свѣдѣній о томъ, сколько мызной земли находится во владѣніи крестьянъ, къ нижеслѣдующимъ расчетамъ принята только крестьянская и квотная земля, всего 94.271 дес. или 39% всей площади участка, на которомъ крестьянское населеніе составляетъ болѣе 98% всего числа жителей. Въ составъ некрестьянскаго населенія — около $1^{2}/_{3}$%—вошли: духовенство, купцы, чиновники, доктора, лѣсничіе, управляющіе имѣніями, иностранцы, аптекари, такъ что элементъ собственно землевладѣльческій будетъ значительно меньше 1%, но у него находится во владѣніи и пользованіи 61% всей земельной площади участка. Такимъ образомъ, и въ земельномъ отношеніи интересы крестьянъ пріобрѣтаютъ первенствующее значеніе.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ въ 1897 г., всѣхъ усадебъ во 2-мъ участкѣ (за исключеніемъ волости Куркундъ, о которой данныхъ не было) 1.484, изъ которыхъ 473 (32%) совершенно выкуплены, 783 (53%) состоятъ на выкупѣ и 228 (15%) отдаются въ аренду. Въ теченіе послѣднихъ пяти лѣтъ нѣсколько усадебъ продано крестьянамъ, такъ что количество арендуемыхъ усадебъ будетъ не выше 14% всего числа ихъ.

Итакъ, всѣхъ усадебъ въ участкѣ 1.484, и если къ нимъ прибавить еще 59 усадебъ въ Куркундѣ, то будетъ 1.543 усадьбы на 43.237 чел. крестьянскаго населенія участка. Полагая на каждую семью 4 чел. и 1 усадьбу, узнаемъ, что землею обезпечено 6.172 чел., или 14% крестьянъ участка.

Но если не брать въ расчетъ казенныя волости, а ограничиться только частными, но уже по всему Перновскому уѣзду, то дѣло представится въ слѣдующемъ видѣ, по даннымъ 1897 г.:

Участки комиссарск.	Выкупленныхъ усадебъ.	Состоящихъ на выкупѣ.	Арендуемыхъ.	Всего.	Примѣчаніе.
1 уч.	424 29%	421 29%	610 42%	1.455	
	58%				
2 уч.	353 37%	369 39%	228 24%	950	
	76%				
По уѣзду . . .	777 33%	790 34%	838 33%	2.405	
	67%				

За отсутствіемъ однородныхъ данныхъ, нельзя провести дальнѣйшихъ параллелей по всему уѣзду, но можно это сдѣлать по 2 участку. Такъ, отдѣляя число населенія и количество усадебъ по казеннымъ и частнымъ волостямъ по даннымъ 1897 г. и выясняя обезпеченность крестьянскаго населенія участка землею, получимъ слѣдующую таблицу, полагая 4 чел. и 1 усадьбу на семью:

Крестьянъ въ участкѣ.	Въ частныхъ волостяхъ:				Въ казенныхъ:			
	Населенія.	Усадебъ	Обезпечено землею.	%	Населенія.	Усадебъ.	Обезпечено землею.	%
43.237	26.609	950	3,800 чел.	$13^{1}/_{6}$	16.628	593	2.372	$14^{1}/_{4}$

Если къ этому добавить, что извѣстная часть крестьянъ (точныхъ данныхъ о числѣ такихъ крестьянъ и о количествѣ мызныхъ усадебъ не собрано) пользуется мызными усадьбами, то процентъ обезпеченныхъ землею возрастаетъ, но немного и, въ общемъ, едва ли превыситъ 20%. Такимъ образомъ, до 80% всего крестьянскаго населенія участка не обезпечены землею.

Существующее раздѣленіе земель на мызныя и крестьянскія, съ присущими имъ особенностями не позволяетъ надѣяться на улучшеніе положенія дѣлъ въ этомъ отношеніи, но крупные землевладѣльцы сами могли бы пойти навстрѣчу несомнѣнному желанію народа владѣть или пользоваться участками земли и возбудить надлежащія ходатайства объ устраненіи лежащихъ на этомъ пути препятствій.

Итакъ, я полагалъ бы:

1) дать крестьянамъ твердую опору въ судѣ, для чего распространить и на нихъ дѣйствіе во всѣхъ случаяхъ суда скораго, праваго, милостиваго и равнаго для всѣхъ, по Положенію отъ 20 Ноября 1864 г., въ его чистомъ видѣ. Правосудіе, по опыту древняго народа, составляетъ основу государствъ.

2) открыть крестьянамъ возможность безпрепятственнаго пользованія всею землею, для чего устранить существующія въ этомъ дѣлѣ затрудненія.

Объ эти мѣры существенно необходимы для благосостоянія населенія уѣзда.

Огромное вліяніе на благосостояніе того же населенія, на его предпріимчивость и умѣнье вести общественныя дѣла, устойчивость въ трудѣ и цѣлесообразность дѣйствій имѣетъ и болѣе совершенный внутренній строй его жизни.

Въ настоящее время одни крестьяне содержатъ Волостныя Правленія, Волостные Суды, волостныя школы, богадѣльни, почти одни отбываютъ всѣ натуральныя повинности и т. д., а между тѣмъ, и названными учрежденіями и дорогами пользуются всѣ классы населенія и само Правительство. Не по силамъ крестьянамъ организовать у себя и надлежащую медицинскую помощь, и ветеринарный надзоръ, и пр. За исключеніемъ натуральныхъ повинностей, для всѣхъ остальныхъ надобностей деньги собираются съ даннаго числа душъ плательщиковъ, при чемъ торговля, промышленность и вообще чистый доходъ съ предпріятія, ремесла, занятія и пр. не несутъ никакихъ платежей въ пользу волостей. Слѣдствіемъ такого положенія дѣлъ является огромная переписка о взысканіи общественныхъ сборовъ съ плательщиковъ, разошедшихся по всей Россіи, отдача недоимщиковъ на понудительныя работы, требованіе высылки ихъ по этапу въ Перновскій уѣздъ изъ Баталпашинска (у Кавказа), изъ Крыма, изъ Сибири—по случаю неуплаты сборовъ. Между тѣмъ, люди эти ничѣмъ отъ своихъ волостей не пользуются, а платить на содержаніе волостныхъ учрежденій должны; пособія не просятъ и нерѣдко не нуждаются въ немъ.

Выходомъ изъ такого положенія дѣлъ являлось бы обращеніе сборовъ для волостныхъ надобностей на всякое имущество и всякій доходъ, состоящіе въ предѣлахъ волости, установивъ свободный отъ обложенія minimum; а для завѣдыванія всѣми этими дѣлами необходимо введеніе земства по Положенію 1864 г., но съ значительнымъ расширеніемъ круга самостоятельныхъ дѣйствій и съ выборомъ гласныхъ по участкамъ.

Наконецъ, въ видахъ привлеченія къ волостнымъ должностямъ лицъ съ авторитетомъ, съ чувствомъ собственнаго достоинства и съ образованіемъ, было бы весьма цѣлесообразно отмѣнить дѣйствіе § 34 Пол. 1866 г. и ст. 679 Пол. 1860 г. въ той ихъ части, которая касается наложенія на должностныхъ лицъ ареста административной властью. Сообразно съ этимъ, необходимо отмѣнить и § 24 Пол. 1866 г., относительно наложенія ареста волостнымъ старшиною на крестьянъ, такъ какъ мѣра эта является почти исключительно результатомъ личнаго мщенія старшины данному лицу.

Въ теченіе 12 лѣтъ своей службы въ Прибалтійскомъ краѣ къ аресту должностныхъ лицъ я не прибѣгалъ.

Заключеніе Перновскаго Уѣзднаго Комитета.

Въ разсмотрѣніи и обсужденіи пунктовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщаемыхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, въ засѣданіяхъ Уѣзднаго Комитета 7 Сентября и 5 Октября 1902 года участвовали по назначенію г. Губернатора:

Предсѣдатель—Уѣздный Депутатъ Дворянства баронъ В. Стаэль фонъ-Гольстейнъ, члены: Уѣздный Начальникъ Поповъ, Комиссары по крестьянскимъ дѣламъ: Владиміровъ и Царенко, Податной Инспекторъ Корольковъ и Лѣсной Ревизоръ Аунъ; по приглашенію г. Предсѣдателя Уѣзднаго Комитета: владѣлецъ имѣнія Аудренъ Ландратъ баронъ Пиларъ фонъ-Пильхау; Предсѣдатели сельскохозяйственныхъ обществъ: Перново-Феллинскаго—фонъ-Бергъ, Галлистскаго—фонъ Сиверсъ, Феннерскаго—баронъ Гойнингенъ фонъ-Гюне, Абьяскаго—дворохозяинъ Мэртъ-Мярдъ и Саараскаго—дворохозяинъ Кирикалъ, Предсѣдатель Перновскаго биржевого комитета Фр. Рамбахъ, управляющій имѣніемъ Тоотсъ изъ Тестама. дворохозяева: Т. Антсонъ изъ Селлій, П. Либусъ—Абья, М. Кисса—Карлсбергъ П. Кантеръ—Каркусъ, І. Сапасъ—Старо-Карристъ и Теннисъ—Тидерманъ Суйгъ.

Изъ числа пунктовъ программы Уѣзднымъ Комитетомъ подробнѣе разсматривались и обсуждались нижеслѣдующіе, какъ имѣющіе особенное значеніе для Перновскаго уѣзда, и по нимъ Комитетъ пришелъ къ нижеизложеннымъ заключеніямъ:

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

Въ виду того, что въ Лифляндской губерніи въ высшихъ и среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ нѣтъ недостатка, но чувствуется настоятельная потребность въ низшихъ земледѣльческихъ школахъ, желательно: устройство въ Перновскомъ уѣздѣ низшихъ земледѣльческихъ школъ, соединенныхъ, обязательно, съ образцовыми сельскими хозяйствами, для практическихъ упражненій, въ которыя принимались бы только ученики, окончившіе курсъ приходскаго училища, и въ которыхъ преподавалось бы сельскохозяйственное счетоводство. По мнѣнію Комитета, подобныя школы могли бы быть учреждены въ тѣхъ или другихъ, изъ числа казенныхъ, имѣніяхъ уѣзда, которыя въ такомъ случаѣ слѣдовало бы не отдавать въ аренду, но подъ управленіе опытнаго сельскаго хозяина, способнаго вести хозяйство образцовымъ порядкомъ.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства.

Величайшимъ врагомъ сельскаго хозяйства въ Перновскомъ уѣздѣ являются имѣющіяся здѣсь весьма обширныя болота, большею частью встрѣчающіяся на земляхъ, принадлежащихъ казнѣ, которыя причиняютъ неисчислимый вредъ сосѣднимъ съ ними участкамъ и, въ особенности, владѣльцамъ мелкихъ крестьянскихъ участковъ, между тѣмъ какъ, по осушеніи, тѣ же болота при небольшихъ расходахъ на удобреніе и т. п., могли бы обратиться въ хорошіе луга и поля и приносить значительный доходъ. Напротивъ того, теперь болота, постоянно расширяясь, своими кислыми водами превращаютъ сосѣдніе луга и пашни въ такія же болота и, понижая среднюю лѣтнюю температуру, являются одной изъ

причинъ раннихъ осеннихъ ночныхъ морозовъ въ здѣшнемъ краѣ, не дающихъ созрѣть хлѣбу и нерѣдко уничтожающихъ весь урожай.

При производствѣ работъ по осушенію болотъ часто встрѣчаются препятствія оттого, что вслѣдствіе обширности ихъ приходится притти въ соглашеніе съ множествомъ владѣльцевъ участками по вопросамъ о проведеніи канавъ или регулированіи рѣчекъ, могущихъ служить для отвода воды, и это тѣмъ болѣе, что пока еще не имѣется закона объ отводѣ водъ. Притти въ соглашеніе съ владѣльцами частныхъ имѣній все еще не такъ трудно, но когда этотъ вопросъ касается казенныхъ имѣній—что въ Перновскомъ уѣздѣ бываетъ почти каждый разъ,—то препятствія непреодолимы, потому что на подобнаго рода улучшенія не назначено средствъ.

Въ виду сего изложеннаго, крайне желательно изданіе спеціальнаго закона объ отводѣ водъ, и чтобы Правительство признало нужнымъ производить работы по осушенію болотъ въ казенныхъ имѣніяхъ Перновскаго уѣзда, какъ это уже сдѣлано во многихъ частныхъ имѣніяхъ уѣзда.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Для охраненія крестьянскихъ хозяйствъ отъ разорительныхъ послѣдствій отъ пожаровъ въ Лифляндской губерніи, достаточно принятіе мѣръ къ облегченію для крестьянъ застраховать свое имущество въ страховыхъ отъ огня обществахъ и къ пріобрѣтенію крестьянскими обществами пожарныхъ трубъ и прочихъ снарядовъ.

Страховыхъ отъ огня обществъ имѣется въ губерніи въ значительномъ числѣ, но, вслѣдствіе высокаго государственнаго сбора, преміи такъ высоки, что крестьяне не рѣшаются страховать свое имущество, а пріобрѣтеніе пожарныхъ снарядовъ для крестьянскихъ обществъ почти невозможно вслѣдствіе высокихъ ввозныхъ пошлинъ, почему желательно: освобожденіе общества взаимнаго страхованія отъ государственнаго сбора, облегченіе пріобрѣтенія крестьянскими обществами пожарныхъ снарядовъ освобожденіемъ послѣднихъ отъ ввозныхъ пошлинъ и пониженіе премій за страхованіе строеній изъ болѣе огнеупорнаго матеріала.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности.

Къ сокращенію порубокъ, воровства въ фруктовыхъ садахъ, продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ, а, главнымъ образомъ, конокрадства, являющагося настоящимъ бичемъ въ уѣздѣ, желательно значительное увеличеніе наказаній для виновныхъ, особенно для конокрадовъ.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности

Обмѣнъ земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности въ частныхъ имѣніяхъ Перновскаго уѣзда почти вездѣ уже оконченъ, почему желательно, чтобы то же самое, по возможности скорѣе, было сдѣлано и въ казенныхъ имѣніяхъ уѣзда.

З. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія.

Вопросъ объ устройствѣ и содержаніи грунтовыхъ дорогъ въ Лифляндской губерніи тѣсно связанъ съ вопросомъ объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, въ настоящее время разрабатываемымъ лифляндскимъ дворянствомъ, и поэтому желательно не затронуть этого вопроса до введенія въ дѣйствіе новыхъ правилъ по оцѣнкѣ недвижимымъ имуществъ въ Лифляндской губерніи.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства.

При возобновленіи контрактовъ, по истеченіи 6-лѣтняго арендаго срока, иногда арендаторы жалуются на то, что ихъ интересы недостаточно охранены отъ произ-

вольныхъ повышеній арендной суммы владѣльцами земли, вслѣдствіе чего и возникаютъ споры между обѣими сторонами.

Въ Перновскомъ уѣздѣ, гдѣ крестьянская земля почти вся уже продана крестьянамъ, и число усадебъ, отдаваемыхъ въ аренду, сравнительно невелико, подобные споры возникаютъ довольно рѣдко; кромѣ того, интересы арендаторовъ уже достаточно обезпечены постановленіями Положенія о крестьянахъ, а принятіе еще какихъ-либо особыхъ мѣръ могло бы привести къ ограниченію правъ собственности.

Въ виду сего, несмотря на то, что къ устраненію возможности споровъ между арендаторами и арендодателями были предложены разныя мѣропріятія, Комитету не удалось притти къ какому-либо опредѣленному заключенію по сему вопросу.

I. Организація народнаго мелкаго кредита.

K. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Въ дѣлѣ организаціи народнаго мелкаго кредита, а равно и меліоративнаго кредита могли бы служить съ наибольшею пользою ссудо-сберегательныя кассы, учреждаемыя въ средѣ сельскихъ обществъ и дѣйствующія въ ограниченныхъ районахъ такъ, чтобы лица, кредитующіяся въ нихъ, были лично извѣстны завѣдывающимъ кассами; но въ настоящее время мало надежды на возможность учрежденія таковыхъ кассъ, потому что онѣ не разрѣшаются Правительствомъ, и потому что въ странѣ мало свободныхъ капиталовъ, такъ какъ казенныя сберегательныя кассы ихъ притягиваютъ къ себѣ и уводятъ изъ страны. Поэтому было бы весьма желательно, чтобы Правительство нашло возможнымъ разрѣшать учрежденіе частныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ и отпускать имъ пособія изъ средствъ казенныхъ сберегательныхъ кассъ.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Въ этомъ отношеніи существующія въ уѣздѣ сельскохозяйственныя общества могли бы проявлять еще болѣе полезную дѣятельность, если бы имъ было предоставлено побольше свободы и простора дѣйствовать для поднятія сельской промышленности, не будучи связанными Нормальнымъ Уставомъ; равнымъ образомъ для увеличенія числа этихъ полезныхъ обществъ въ уѣздѣ было бы желательно, чтобы учрежденіе таковыхъ не было сопряжено съ выполненіемъ множества обременительныхъ формальностей. Поэтому желательно: чтобы сельскохозяйственнымъ обществамъ было предоставлено побольше свободы дѣйствовать на пользу сельской промышленности и чтобы при учрежденіи таковыхъ обществъ было признано достаточнымъ условіемъ обязательное для учредителей заявленіе подлежащимъ властямъ о желаніи учредить хозяйственный союзъ.

M. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала.

Для распространенія названныхъ предметовъ и веществъ было бы весьма желательно освобожденіе ихъ, а въ особенности матеріаловъ для искусственнаго удобренія, отъ пошлинъ при ввозѣ таковыхъ изъ-за границы.

O. Улучшеніе и развитіе молочнаго хозяйства и содѣйствіе сбыту его произведеній.

Для развитія молочнаго хозяйства и содѣйствія сбыту его произведеній весьма желательно, чтобы перевозка молочныхъ продуктовъ по желѣзной дорогѣ была облегчена, чтобы вездѣ на станціяхъ имѣлись вагоны-ледники и чтобы пустая посуда была освобождена отъ платы за провозъ обратно.

Р. Содѣйствіе развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность.

Особеннаго вниманія для преуспѣянія сельскаго хозяйства въ Перновскомъ уѣздѣ и для повышенія его доходности заслуживаетъ вопросъ о цѣнахъ, ежегодно опредѣляемыхъ для куренія вина и спирта, потому что съ ними тѣсно связаны цѣны на картофель. Самъ по себѣ картофель не имѣетъ всемірной рыночной цѣны въ обширномъ смыслѣ, да и таковой имѣть не можетъ, потому что нельзя перевозить его на болѣе отдаленные рынки, и поэтому цѣна на картофель находится всецѣло въ зависимости отъ цѣны на спиртъ, на изготовленіе котораго онъ преимущественно и идетъ.

Для населенія же, занимающагося разведеніемъ картофеля, было бы весьма важно, чтобы цѣна на спиртъ была нормирована по такому плоду, который имѣетъ всемірную цѣну, а именно, по цѣнѣ на рожь. Только въ такомъ случаѣ будетъ возможно устанавливать правильныя цѣны для картофеля, который для всего населенія Перновскаго уѣзда имѣетъ весьма важное значеніе.

Поэтому для преуспѣянія сельскаго хозяйства въ Перновскомъ уѣздѣ крайне желательно повышеніе цѣнъ на спиртъ вообще и нормировка ихъ ежегодно по цѣнамъ ржи.

С. Упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами.

Въ пунктахъ в—з новаго закона о портовыхъ налогахъ установлено, что „суда подъ русскимъ флагомъ, совершающія рейсы между русскими портами, расположенными у одного и того же моря, равно какъ и тѣ, которыя приходятъ въ портъ изъ внутреннихъ морей, портовому сбору не подлежатъ", а въ слѣдующей статьѣ II перечислены порты, въ которыхъ попудный сборъ взимается со всѣхъ товаровъ, ввозимыхъ и вывозимыхъ моремъ и въ числѣ таковыхъ и показанъ Перновскій портъ. На основаніи сего, въ Перновѣ сборъ взимается со всякаго товара, невзирая на то, откуда онъ пришелъ или куда онъ отправляется притомъ одинаково, какъ съ судовъ, нагружаемыхъ и выгружаемыхъ у набережной и пользующихся приспособленіями пристани, такъ и съ тѣхъ которыя, стоя посреди рѣки, нагружаются прямо съ лодокъ.

Для торговли многоцѣннымъ товаромъ попудный сборъ еще не такъ чувствителенъ, но для малоцѣнныхъ и къ тому тяжеловѣсныхъ предметовъ, какъ, напр., для дерева, кирпича и разнаго рода камня, онъ чрезвычайно тягостенъ и легко можетъ привести къ прекращенію торговли названными веществами, служащими отчасти важнымъ матеріаломъ для постройки огнеупорныхъ строеній.

Въ виду сего весьма желателенъ пересмотръ закона о портовыхъ налогахъ и отмѣна или значительное пониженіе попуднаго сбора съ дерева, кирпича и разнаго рода камня, служащаго строительнымъ матеріаломъ.

У. Желѣзнодорожные тарифы на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній.

Торговля г. Пернова, равно какъ и всего уѣзда, въ настоящее время находится относительно желѣзнодорожныхъ тарифовъ въ невыгодномъ положеніи сравнительно съ сосѣдними уѣздами, имѣющими возможность при перевозкѣ своихъ товаровъ воспользоваться всѣми выгодами отъ диференціальныхъ тарифовъ, между тѣмъ какъ на Перново-Валкскомъ и Перново-Феллинскомъ трактахъ диференціальнаго тарифа вовсе нѣтъ. Поэтому желательно распространеніе диференціальнаго тарифа на Перново-Валкскій и Перново-Феллинскій подъѣздные пути.

Х. Организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ.

Непосредственная поставка сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ обставлена такимъ множествомъ условій и обреме-

нительныхъ формальностей, что она въ большинствѣ случаевъ почти невозможна, почему было бы желательно упрощеніе условій поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ и освобожденіе ея отъ выполненія формальностей.

Относительно пунктовъ Д, Н и П программы—о производствѣ разныхъ улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ и сельской промышленности,—Комитетъ нашелъ желательнымъ предоставить выполненіе этихъ задачъ иниціативѣ частныхъ лицъ и сельскохозяйственныхъ обществъ.

Относительно пункта Т—объ устройствѣ зернохранилищъ—Комитетъ нашелъ, что въ Перновскомъ уѣздѣ не чувствуется потребности въ таковыхъ. Пункты Ф, Ч, Ш, Щ и Ю не имѣютъ значенія для Перновскаго уѣзда.

Кромѣ разсмотрѣнныхъ выше пунктовъ программы, сообщенныхъ на заключеніе, Перновскій Уѣздный Комитетъ нашелъ нужнымъ обратить вниманіе еще на слѣдующіе два вопроса, имѣющіе большое значеніе для мѣстной сельской промышленности и сельскаго хозяйства:

1) О сооруженіи канала между гг. Перновомъ, Феллиномъ, Юрьевомъ и далѣе до Чудского озера. Старый проектъ о сооруженіи воднаго пути, проходящаго черезъ весь уѣздъ, по мнѣнію Комитета, сохранилъ полное свое значеніе и въ настоящее время, и каналъ, соединяющій уѣздъ съ сосѣдними уѣздами и съ губерніями за ними, могъ бы значительно содѣйствовать обмѣну сельскохозяйственныхъ продуктовъ и развитію торговли именно тѣми продуктами, для перевозки которыхъ по желѣзной дорогѣ тарифы послѣднихъ слишкомъ высоки. Поэтому Комитетъ нашелъ желательнымъ, чтобы Правительство нашло возможнымъ обратить вниманіе на этотъ проектъ и назначить средства на сооруженіе этого канала.

2) О защитѣ сельскихъ хозяевъ противъ нарушеній контрактовъ со стороны сельскихъ работниковъ. Все чаще и чаще повторяются жалобы сельскихъ хозяевъ, въ особенности мелкихъ, на беззащитное ихъ положеніе по отношенію къ ихъ работникамъ. Поссорившись съ хозяиномъ, можетъ быть, вслѣдствіе небрежно исполненной работы или тому подобнаго, работникъ, нисколько не стѣсняясь контрактомъ, бросаетъ работу и переходитъ къ другому хозяину. Или въ началѣ года, заключивъ контракты съ нѣсколькими хозяевами одновременно и забравъ задатокъ у каждаго, онъ потомъ на работу не является. Взыскиваемая съ него впослѣдствіи сумма въ двойномъ размѣрѣ задатка, къ которой работникъ присуждается гражданскимъ судомъ, даже и тогда, если удастся съ него получить ее, ничтожна въ сравненіи съ убытками, понесенными хозяиномъ вслѣдствіе отсутствія нужнаго для хозяйства человѣка.

Принимая во вниманіе все значеніе этого явленія для сельскаго хозяйства, Комитетъ нашелъ, что только строгія мѣры будутъ въ состояніи противодѣйствовать противъ легкаго теперь для работника нарушенія контракта, и поэтому призналъ желательнымъ, чтобы хозяевамъ было предоставлено закономъ право, въ подобныхъ случаяхъ, привлекать провинившихся работниковъ къ отвѣтственности по уголовному праву.

Рижскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 3 Сентября 1902 года,

Присутствовали: Предсѣдатель—Риго-Вольмарскій Уѣздный Депутатъ баронъ Розенъ и члены по назначенію г. Лифляндскаго Губернатора: Рижскій Уѣздный Начальникъ баронъ Фитингофъ, Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ I участка Рижскаго уѣзда М. С. Марчевскій, Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ II участка Рижскаго уѣзда А. Г. Трампедахъ, Податной Инспекторъ Рижскаго уѣзда М. А. Никоноровъ, Представитель Министерства Земледѣлія И. И. Турскій; члены: владѣлецъ имѣнія Белленгофа Э. фонъ-Грюневальдтъ, владѣлецъ имѣнія Линденбергъ баронъ У. В. Волфъ, владѣлецъ имѣнія Аллаша О. фонъ-Блакенгагенъ, предсѣдатели сельскихъ обществъ Рижскаго уѣзда.

По докладѣ письма г. Лифляндскаго Губернатора отъ 27 Іюля сего года за № 1351 и сообщенія Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности отъ 9-го Августа 1902 г. за № 435, Рижскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности приступилъ къ разсмотрѣнію пунктовъ программы занятій Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенныхъ на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ, при чемъ оказалось слѣдующее:

По пунктамъ А и Б.

Комитетъ находитъ желательнымъ: а) устройство сельскохозяйственныхъ курсовъ въ теченіе времени съ Октября по Мартъ; б) учрежденіе инструкторовъ, имѣющихъ въ періодъ времени съ Марта по Октябрь объѣзжать крестьянскіе дворы для ознакомленія крестьянъ съ сельскимъ хозяйствомъ, и в) открытіе низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

По пункту В.

Комитетъ полагалъ бы для прекращенія эпизоотій увеличить число ветеринаровъ въ уѣздѣ, а для борьбы съ вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ принять общія мѣры къ уничтоженію короѣдовъ.

По пункту Д.

Комитетъ полагалъ бы: а) создать облегченіе полученія меліораціонныхъ кредитовъ и б) поощрять крестьянъ къ производству лѣсонасажденій посредствомъ выдачи имъ премій.

По пункту Е.

Комитетъ находитъ желательнымъ для охраны сельскохозяйственной собственности увеличить штатъ полиціи, а также увеличить наказанія за конокрадство, воровство въ фруктовыхъ садахъ и т. п., равно и за укрывательство краденаго.

По пункту Ж.

Комитетъ находитъ весьма желательнымъ создать облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности.

По пункту З.

Существующее распредѣленіе отбыванія дорожной повинности является едва ли справедливымъ, а потому Комитетъ полагаетъ дорожную повинность распредѣлить на одинаковыхъ основаніяхъ.

По пунктамъ І и К.

Комитетъ находитъ желательнымъ установить дешевый кредитъ.

По пункту М.

Комитетъ полагалъ бы всѣ удобрительныя вещества, не заготовляемыя въ Россіи, разрѣшить къ привозу изъ-за границы безпошлинно; на такіе же удобрительные туки, которые заготовляются какъ за границей, такъ и въ предѣлахъ Имперіи, въ случаѣ привоза ихъ изъ-за границы, значительно уменьшить пошлины; равнымъ образомъ значительно уменьшить пошлины на сельскохозяйственныя машины, привозимыя изъ-за границы.

По пункту П.

Комитетъ находитъ желательнымъ издать особыя правила о защитѣ улова рыбы.

Протоколъ засѣданія 14 Октября 1902 года.

По пункту С.

Комитетъ находитъ весьма желательнымъ установить болѣе строгій контроль надъ занимающимися экспортною торговлею лицами, которыя примѣшиваніями и плохимъ обращеніемъ съ хлѣбами подрывали на всемірномъ рынкѣ славу нашихъ хлѣбовъ и льна, а также другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Цѣлесоотвѣтствующимъ, по мнѣнію Комитета, является введеніе бракованія хлѣбовъ и льна по американскому образцу.

По пункту У.

Комитетъ находитъ весьма желательнымъ создать болѣе дешевый мѣстный желѣзнодорожный тарифъ на перевозку сельскохозяйственныхъ продуктовъ изъ провинціи въ вывозной портъ и вообще на небольшое разстояніе. (Напримѣръ, по даннымъ, отпечатаннымъ въ „Биржевыхъ Вѣдомостяхъ“, перевозка груза обходится: отъ Митавы до Риги 5 коп. за пудъ, отъ Риги до Лондона около 4,2 коп. за пудъ, отъ Нью-Іорка 4,13 коп. за пудъ.).

По пункту Ф.

По мнѣнію Комитета, на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ слѣдуетъ устроить амбары для хлѣбовъ, такъ какъ въ настоящее время хлѣба, находящіеся на станціяхъ подъ открытымъ небомъ, подвергаются порчѣ. Не имѣется еще въ настоящее время приспособленій для нагруженія и перевозки скота и лошадей, а также

удобно устроенныхъ вагоновъ для перевозки скота. Болѣе значительное количествѣ вагоновъ весьма необходимо.

По пункту X.

По мнѣнію Комитета, казенныя вѣдомства слѣдуетъ просить обращаться при закупкѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ непосредственно къ сельскохозяйственнымъ обществамъ, а меньше къ подрядчикамъ.

Феллинскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданія 4 Сентября 1902 г. (въ 4 часа пополудни).

Присутствовали: Предсѣдатель Комитета Уѣздный Предводитель Дворянства г. К. фонъ-Анрепъ-Керстенсгофъ, Начальникъ уѣзда Н. В. Фоминъ, Податной Инспекторъ О. А. Гофманъ, представитель Министерства Земледѣлія г. фонъ-Сиверсъ. Предсѣдатели сельскохозяйственныхъ обществъ: гг. Ф. фонъ-Сиверсъ-Гейметаль и И. Гендриксонъ-Абенкатъ и г. фонъ-Фрейманъ. Не явились: Комиссары по крестьянскимъ дѣламъ—М. О. Гредингеръ и Чичмаревъ и Предсѣдатель Оберпаленскаго сельскохозяйственнаго общества г. фонъ-Валь-Аддаферъ.

Предсѣдатель открылъ засѣданіе Комитета, краткими словами излагая цѣли и задачи его, послѣ чего приступлено было къ обсужденію отдѣльныхъ пунктовъ программы занятій, при чемъ, по просьбѣ Предсѣдателя, г. фонъ-Фрейманъ принялъ на себя составленіе протокола.

По обсужденіи пунктовъ А, Б, В, М, Н, О, П и Р программы занятій, собраніе нашло, что для распространенія сельскохозяйственныхъ знаній, улучшенія опытнаго дѣла и т. д., и т. д. весьма было бы желательно устройство на одномъ изъ казенныхъ имѣній Феллинскаго уѣзда образцоваго хозяйства, въ чемъ, по мнѣнію представителя Министерства Земледѣлія, и чувствуется въ народѣ настоятельная потребность.

По пункту Г. Собраніе нашло, что особенныхъ мѣръ для уменьшенія пожаровъ въ Феллинскомъ уѣздѣ не требуется, такъ какъ почти въ каждой волости уже имѣется добровольное пожарное общество.

По пункту Д. Собраніе нашло желательнымъ для охраны мелкихъ лѣсныхъ дачъ, въ особенности на крестьянскихъ усадьбахъ, распространить существующія лѣсоохранительныя мѣры и на болѣе мелкія лѣсныя дачи. Особыхъ мѣръ къ регулированію воднаго хозяйства не требуется, такъ какъ уже вырабатываются правила объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей.

По пункту Е. Собраніе нашло, что для уменьшенія въ особенности случаевъ конокрадства и случаевъ противозаконной ловли рыбы, весьма часто встрѣчающихся въ Феллинскомъ уѣздѣ, весьма было бы желательно возможно строжайшее примѣненіе закона, или же изданіе болѣе строгихъ законовъ по этимъ предметамъ (ст. 57 и 169 Уст. о нак.; рѣш. Прав. Сената 87—2 по д. Гржесяка).

По пункту Ж. Собраніе нашло, что не требуется никакихъ особенныхъ мѣръ.

По пункту З. Собраніе приняло во вниманіе, что для устройства и содержанія новыхъ дорогъ въ Лифляндской губерніи вообще, и въ Феллинскомъ уѣздѣ въ особенности, имѣются довольно значительные капиталы, между тѣмъ какъ все еще не приступлено къ производству работъ. Въ интересахъ ускоренія выполненія этихъ работъ, по мнѣнію собранія, весьма было бы желательно предоставленіе мѣстнымъ представителямъ казны и дворянства, по возможности, больше свободы дѣйствовать по дорожному дѣлу.

По пункту И. Собраніе нашло, что никакихъ особенныхъ мѣръ не требуется.

По пунктамъ І и К. Представитель Министерства Земледѣлія г. фонъ-Сиверсъ высказался, что было бы желательно предоставить существующимъ при

уѣздныхъ казначействахъ казеннымъ ссудо-сберегательнымъ кассамъ право давать крестьянамъ мелкія суммы въ кредитъ, между тѣмъ какъ Податной Инспекторъ О. А. Гофманъ предложилъ устроить при Волостныхъ Правленіяхъ ссудо-сберегательныя кассы съ правомъ давать крестьянамъ волости дешевый кредитъ, (для производства меліораціонныхъ работъ) по примѣру существующихъ въ Царствѣ Польскомъ гминныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ, а г. И. Гендриксонъ-Абенкатъ считалъ желательнымъ, въ особенности въ интересахъ крестьянъ на казенныхъ имѣніяхъ, распространить дѣйствія казеннаго меліораціоннаго капитала и на здѣшній край. Остальные члены къ высказаннымъ мнѣніямъ не присоединились, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, здѣшніе крестьяне уже имѣютъ возможность получать сравнительно дешевый кредитъ или у Лифляндскаго дворянскаго земельнаго кредитнаго общества, или у частныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ въ г. Феллинѣ и мѣстечкѣ Оберпаленѣ, а возможность во всякое время и безъ всякихъ затрудненій получать дешевый кредитъ является большою опасностью для народа и легко развращаетъ его.

По пункту Л. Собраніе нашло, что никакихъ особенныхъ мѣръ не требуется, такъ какъ въ Феллинскомъ уѣздѣ существуютъ довольно много сельскохозяйственныхъ союзовъ.

По пунктамъ С, У, Ф и Ц. Собраніе нашло, что въ интересахъ упорядоченія торговли сельскохозяйственными продуктами было бы желательно пониженіе для названныхъ продуктовъ чрезмѣрно высокаго тарифа подъѣздныхъ желѣзныхъ дорогъ приблизительно на 50%.

По пункту Т. Собраніе нашло, что никакихъ особенныхъ мѣръ не требуется, такъ какъ зернохранилища существуютъ въ Феллинскомъ уѣздѣ въ достаточномъ количествѣ.

По пункту Х. Собраніе нашло, что никакихъ особенныхъ мѣръ не требуется.

По пункту Ч, Гендриксонъ сообщилъ, что существуетъ въ Феллинскомъ уѣздѣ, насколько ему извѣстно, одна лишь деревня на казенномъ имѣніи Тайферъ, жители которой сами желаютъ разселенія. Собраніе нашло разселеніе этихъ крестьянъ весьма желательнымъ.

По пунктамъ Ш, Щ и Ю программы занятій, Комитетъ нашелъ, что никакихъ особенныхъ мѣръ не требуется.

Наконецъ, собраніе еще высказалось, что оно, за неимѣніемъ достаточныхъ спеціальныхъ знаній, не было въ состояніи подробно обсудить всѣ предложенные Особымъ Совѣщаніемъ вопросы, а что это, по мнѣнію собранія, можетъ быть плодотворно произведено единственно Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ въ гор. Юрьевѣ, какъ центральнымъ сельскохозяйственнымъ институтомъ для Лифляндской губерніи.

Эзельскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Составъ Эзельскаго Комитета.

Предсѣдатель Комитета—Уѣздный Предводитель Дворянства О. Р. фонъ-Экеспарре, члены по назначенію Лифляндскаго Губернатора: Начальникъ Эзельскаго уѣзда В. Н. Васильевъ, Эзельскій уѣздный лѣсничій Е. Л. фонъ Варденбургъ, Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Эзельскаго уѣзда Ю. Ю. Зандеръ, Податной Инспекторъ Эзельскаго уѣзда Э. В. Гейнрихсенъ, члены по приглашенію Предсѣдателя Комитета: Ландратъ Г. Г. фонъ Цуръ-Мюленъ, Предсѣдатель Эзельскаго сельскохозяйственнаго общества І. фонъ-Бэръ, Непремѣнный Членъ Эзельскаго Дворянскаго Сиротскаго Суда А. Л. фонъ-Гильденштуббе, Предсѣдатель Эзельскаго Верхняго Крестьянскаго Суда баронъ М. Г. Штакельбергъ.

Докладъ Предсѣдателя Эзельскаго Комитета О. Р. фонъ Экеспарре о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Возложенная Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 22 Января с. г. на учрежденное, подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря С. Ю. Витте, Особое Совѣщаніе, задача выясненія нуждъ и потребностей сельскохозяйственной промышленности вполнѣ ясно предначертана Высочайшею волею и представляется вполнѣ опредѣленною для мѣстнаго Комитета Высочайше утвержденными журнальными постановленіями Особаго Совѣщанія. Если Особое Совѣщаніе сочло полезнымъ привлечь, съ Высочайшаго разрѣшенія, къ этому дѣлу мѣстныхъ дѣятелей, то не подлежитъ сомнѣнію, что мѣстный Комитетъ приложитъ все стараніе, чтобы посильнымъ трудомъ въ ограниченной сферѣ мѣстныхъ вопросовъ содѣйствовать осуществленію преподанной задачи.

Въ основу всѣхъ работъ мѣстнаго Комитета слѣдуетъ положить выясненіе ближайшихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности на островѣ Эзелѣ, руководясь программою, выработанною Особымъ Совѣщаніемъ, при чемъ объемъ работъ мѣстнаго Комитета намѣченъ какъ указаніями статсъ-секретаря Витте, такъ и сущностью предмета подлежащаго обсужденію, а именно, тѣми вопросами, которые имѣютъ непосредственное отношеніе къ сельскохозяйственной промышленности и, въ частности, къ земледѣльческому ремеслу на островѣ Эзелѣ.

Переходя къ разсмотрѣнію нуждъ сельскохозяйственной промышленности на островѣ Эзелѣ, нельзя не остановиться прежде всего на тяжкомъ положеніи, въ которомъ находится полеводство, составлявшее до послѣдняго времени главную отрасль частновладѣльческихъ хозяйствъ и составляющее и нынѣ еще главное производство крестьянскихъ хозяйствъ. На полеводствѣ зиждется весь бытъ крестьянскаго населенія, на немъ основана податная сила края. Между тѣмъ, несомнѣнно, что если сельское хозяйство вообще переживаетъ тяжкій кризисъ вслѣдствіе усиленной кокуренціи, то полеводство, ведущее уже нѣсколько лѣтъ отчаянную борьбу на всемірномъ рынкѣ, представляется обреченнымъ на полную гибель, если не удастся поддержать его доставленіемъ земледѣльческому населенію необходимыхъ соотвѣтственныхъ облегченій. Въ томъ же, что хлѣбопашество стало производствомъ, не окупающимъ расходовъ, не можетъ быть никакого сомнѣнія, и въ подтвержденіе сего можно привести нижеслѣдующія

данныя, почерпнутыя изъ статистическаго свода свѣдѣній по имѣнію, въ которомъ счетоводство ведется по правиламъ двойной бухгалтеріи. По этимъ даннымъ „счетъ полеводства" (Ackerbau-Conto) представляетъ за послѣднія 27 лѣтъ, т. е. съ 1875 до 1901 года включительно, слѣдующіе результаты:

Годы.	Прибыль.	Убытокъ.	Урожай въ пудахъ съ одной десятины поля.			
			Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.
1875/76 . . .	1.322 р. 77 к.	—	57,55	44,72	—	—
1876/77 . . .	1.527 » 29 »	—	63,24	—	83,70	57,13
1877/78 . . .	835 » 20¼ »	—	62,31	—	30,92	38,96
1878/79 . . .	596 » 23¾ »	—	107,34	82,46	64,14	58,77
1879/80 . . .	573 » 83 »	—	40,31	34,42	32,32	40,98
1880/81 . . .	757 » 53 »	—	65,58	—	33,02	35,94
1881/82 . .	80 » 63⅓ »	—	67,38	—	63,07	92,60
1882/83 . . .	704 » 27 »	—	75,27	49,28	38,39	—
1883/84 . . .	246 » 14¾ »	—	74,84	—	41,38	40,55
1884/85 . . .	348 » 36½ »	—	75,55	—	32,86	—
1885/86 . .	—	412 р. 29 к.	65,99	76,84	71,98	115,10
1886/87 . . .	—	208 » 33⅔ »	60,79	—	55,54	40,13
1887/88 . . .	—	258 » 84 »	58,84	89,77	73,82	37,80
1888/89 . . .	—	226 » 91 »	74,29	35,56	39,40	51,30
1889/90 . . .	—	783 » 30⅓ »	46,97	78,12	46,50	—
1890/91 . .	—	755 » 59 »	55,00	40,41	36,86	42,44
1891/92 . . .	—	1.043 » 24 »	79,35	70,21	37,80	—
1892/93 . . .	—	861 » 13 »	82,15	—	41,43	48,64
1893/94 . . .	—	920 » 47 »	69,40	43,89	64,13	56,92
1894/95 . . .	—	432 » 73 »	67,70	—	59,84	—
1895/96 . .	—	993 » 32½ »	65,83	48,76	45,37	39,40
1896/97 . .	—	936 » 59 »	88,24	—	54,73	93,42
1897/98 . . .	—	121 » 95½ »	68,77	71,76	91,13	104,75
1898/99 . .	365 р. 93 »	—	64,36	—	50,92	—
1899/1900 .	—	359 р. 80½ »	60,60	57,12	56,66	—
1900/1901 . .	—	676 » 60⅔ »	44,29	—	23,11	47,96
1901/1902 . .	—	950 » 00⅔ »	30,14	22,56	34,58	21,95

При этомъ въ вышеприведенномъ имѣніи хозяйство ведется по плодопеременной системѣ, обработка полей производится съ новѣйшими усовершенствованными орудіями и поля удобряются тщательно. На своевременное удобреніе полей обращается особенное вниманіе, доказательствомъ чему можетъ служить то обстоятельство, что удобренію каждаго отдѣльнаго поля заведенъ особый счетъ по приходу и расходу необходимыхъ питательныхъ веществъ*). Упорядо-

*) Согласно сему счетоводству, по статистикѣ имѣнія, напр., полю № I дано въ удобреніе на 1 десятину фунтовъ:

	Фосфорной кислоты	Калія	Извести	Азот. кислоты
за 25 лѣтъ . . .	882,49	3.766,59	3.371,68	3.776,04
Въ томъ числѣ:				
въ 1876 году . .	168,17	488,63	340,67	552,07
а въ 1884 году .	175,77	480,93	367,35	345,04

Послѣднія данныя приведены для доказательства того, что удобреніе изъ года въ годъ усиливается.

ченіе хозяйства доказывается не только приведенными ниже данными касательно удобренія полей, но и результатами урожая соотвѣтственныхъ годовъ. Дѣйствительно, если взять среднее за первыя 10 лѣтъ, которымъ соотвѣтствуетъ чистая прибыль, то урожай хлѣбовъ былъ съ одной десятины въ пудахъ:

Ржи	68,93	пудовъ,
Пшеницы	55,35	„
Ячменя	42,07	„
Овса	52,18	„

а за послѣднія 17 лѣтъ:

Ржи	69,57	„
Пшеницы	57,72	„
Ячменя	52,00	„
Овса	58,40	„

Вышеизложеннымъ доказывается, что ни запущенность хозяйства, ни особенно неурожайные годы были причиною упадка доходности полеводства. Если въ хозяйствѣ съ интенсивнымъ производствомъ проявляются столь печальные результаты по полеводству, отдѣльно взятому, то можно себѣ представить, въ какой мѣрѣ должно быть убыточно полеводство въ мелкихъ крестьянскихъ хозяйствахъ, не располагающихъ ни соотвѣтствующими орудіями, ни достаточнымъ удобреніемъ для полей, ни необходимыми познаніями для введенія плодоперемѣннаго хозяйства. Большая часть хозяевъ, сознавая убыточность полеводства вслѣдствіе весьма чувствительныхъ недостачъ въ общемъ приходѣ по хозяйству, не могутъ, однако, дать себѣ яснаго и полняго отчета о размѣрѣ убытковъ вслѣдствіе неясности счетоводства, а тѣмъ болѣе крестьянинъ, не ведущій никакихъ книгъ. Въ томъ, однако, какъ помѣщикъ, такъ и крестьянинъ вполнѣ согласны, что полеводство, взятое само по себѣ, прибыли не даетъ, и что этотъ печальный результатъ нельзя приписать ни плохой обработкѣ полей, ни случайному безпрерывному неурожаю.

Какимъ же, спрашивается, обстоятельствамъ должно приписать убыточность полеводства даже въ урожайные годы?

Причины такого неутѣшительнаго положенія полеводства двоякаго рода: общія всей сельскохозяйственной промышленности и причины, проявляющіяся въ частности на островѣ Эзелѣ.

Къ общимъ причинамъ относятся:

1) отсутствіе сосредоточенности и соотвѣтственной организаціи хлѣбной торговли.

2) дороговизна удобрительныхъ туковъ, земледѣльческихъ машинъ и орудій вслѣдствіе высокихъ пошлинъ на предметы заграничнаго заготовленія, и

3) недостаточность познаній полеводства и усовершенствованной сельскозяйственной техники у крестьянскаго населенія.

Подробное изслѣдованіе условій, вліяющихъ на цѣны всемірнаго рынка, а равно и всѣхъ пріемовъ, прилагаемыхъ хлѣбными биржами и спекуляторами съ цѣлью повліять на колебаніе цѣнъ, не можетъ составлять задачи мѣстнаго Комитета. Къ тому пріемы и стремленія эти общеизвѣстны и заключаются, главнымъ образомъ, въ сосредоточеніи торговли въ рукахъ капиталистовъ-спекуляторовъ на биржахъ западной Европы и Америки. При существующей сосредоточенности хлѣбныхъ запасовъ въ большихъ складахъ и элеваторахъ, напр., Америки, хлѣбъ закупается биржами и потребительными большихъ центровъ значительными партіями однородныхъ типовъ, вполнѣ извѣстныхъ закупателямъ. Вслѣдствіе отсутствія такой сосредоточенности и требуемаго однообразія въ качествѣ и свой-

ствахъ хлѣба, продавцы хлѣба острова Эзеля не въ состояніи конкурировать съ такими поставщиками, какими являются центральные склады съ элеваторами другихъ странъ. Сельскіе хозяева острова, въ особенности крестьяне, вынуждены сбывать свой хлѣбъ, каждый отдѣльно, небольшими партіями, разнообразнѣйшаго качества и свойствъ, по цѣнамъ, предлагаемымъ на мѣстномъ рынкѣ или мѣстными скупщиками. Не подлежитъ сомнѣнію, что при такихъ условіяхъ производитель хлѣба на островѣ находится въ крайне невыгодныхъ условіяхъ, тѣмъ болѣе, что онъ, въ виду прекращенія сообщенія въ зимніе мѣсяцы, вынужденъ продать весь урожай немедленно послѣ жатвы. Черезъ это онъ лишается возможности воспользоваться повышеніемъ цѣнъ, обыкновенно проявляющагося по истеченіи 5 или 6 мѣсяцевъ со времени предшествовавшаго урожая. Для устраненія такого крайне невыгоднаго положенія представляется необходимымъ:

а) учредить мѣстный сельскохозяйственный союзъ хлѣбной торговли съ складомъ хлѣба опредѣленнаго качества и свойствъ;

б) соорудить складочные магазины съ элеваторомъ, при содѣйствіи Правительства денежнымъ пособіемъ;

в) выдавать ссуды за умѣренные проценты подъ залогъ хлѣба;

г) открыть въ гор. Аренсбургѣ Отдѣленіе Государственнаго Банка для выдачи ссудъ или возложить соотвѣтственныя банковыя операціи на мѣстное казначейство, и

д) соединить съ союзомъ для продажи хлѣба агентство для поставки членамъ союза земледѣльческихъ машинъ, орудій, удобрительныхъ туковъ, сѣмянъ и. т. п.

При соотвѣтственной организаціи союза и другихъ вышеупомянутыхъ учрежденій и устройствъ мѣстные производители хлѣба, получивъ возможность воспользоваться дешевымъ кредитомъ, станутъ болѣе независимыми отъ скупщиковъ и будутъ въ состояніи выждать наступленіе болѣе выгодныхъ условій на хлѣбномъ рынкѣ.

Независимо отъ вышеупомянутыхъ мѣръ на достиженіе болѣе выгодныхъ условій сбыта и торговаго оборота хлѣбомъ, слѣдуетъ озаботиться о возможномъ удешевленіи полеводства сокращеніемъ расходовъ производства при одновременномъ увеличеніи урожая усовершенствованіемъ самой техники хозяйства. Въ этомъ отношеніи, казалось бы, главное вниманіе надлежитъ обратить на распространеніе между крестьянами примѣненія удобрительныхъ туковъ и усовершенствованныхъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, а равно основательныхъ познаній по устройству и веденію сельскаго хозяйства. Для достиженія первой цѣли единственною мѣрою представляется, если не полное устраненіе пошлинъ съ удобрительныхъ туковъ, земледѣльческихъ машинъ и орудій, то, по крайней мѣрѣ, значительное пониженіе ихъ. Многіе владѣльцы имѣній, а тѣмъ болѣе крестьяне, затрудняются не только дороговизною первоначальнаго обзаведенія, но еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что, вслѣдствіе отдаленности исправительныхъ мастерскихъ и неудобствъ сообщенія съ машинными заводами, приходится заранѣе выписывать запасныя части, которыя, при высокой пошлинѣ, обходятся чрезвычайно дорого.

Для распространенія познаній по сельскому хозяйству надлежало бы обязать учителей приходскихъ школъ и школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія преподавать основныя начала полеводства и скотоводства при ознакомленіи учениковъ съ пользою машинъ и усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, да притомъ на мѣстномъ нарѣчіи. Для подготовленія же учителей къ сей задачѣ учредить при Кармельской учительской семинаріи, содержимой на счетъ Эзельскаго дворянства, особые курсы полеводства и скотоводства, при чемъ, однако, прежде всего требуется утвержденіе устава сей семинаріи Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. Независимо отъ сего, учредить на мѣстѣ особыхъ инструкторовъ земледѣлія и скотоводства, на обязанности которыхъ лежало бы, между прочимъ, и чтеніе лекцій въ различныхъ центрахъ, съ указаніемъ на важ-

нѣйшія условія какъ ухода за скотомъ и ихъ корма, такъ и самыхъ простыхъ пріемовъ лѣченія и предупрежденія распространенія эпизоотій, а равно основныхъ началъ обработки полей, удобренія ихъ туками и системъ сѣвооборота.

Наконецъ, нельзя не указать на то, что крестьяне вообще мало доступны теоретическому наставленію, тогда какъ очевидность успѣха одною наглядностью легко къ нимъ прививается и возбуждаетъ къ подражанію. Въ виду сего и принимая во вниманіе отдѣленность острова, влекущую за собою затрудненія по непрерывному сообщенію съ научными центрами земледѣльческой техники, представляется необходимымъ устроить на островѣ Эзелѣ образцовую ферму, съ которою надлежало бы соединить контрольную станцію для анализированія почвъ и удобрительныхъ веществъ, а равно и контроль сѣмянъ. Если бы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ нашло возможнымъ передать для этой цѣли мызныя земли одного изъ имѣній государственныхъ имуществъ Эзельскому сельскохозяйственному обществу и ассигновать средства для первоначальнаго ея обзаведенія, то, быть можетъ, нашлись бы мѣстныя средства для успѣшнаго веденія такого полезнаго дѣла.

Въ остальномъ же, какъ по уменьшенію пошлинъ на удобрительные туки, земледѣльческія машины и орудія, такъ и по распространенію сельскохозяйственныхъ познаній, казалось бы наиболѣе соотвѣтственнымъ будетъ ограничиться примѣненіемъ къ мѣстнымъ условіямъ острова Эзеля предположеній, которыя по симъ вопросамъ будутъ выработаны и представлены Лифляндскому Губернскому Комитету Императорскимъ Лифляндскимъ Экономическимъ Обществомъ.

Что же касается нуждъ сельскаго хозяйства на островѣ Эзелѣ въ частности, то они, сверхъ вышепоименованныхъ, заключаются, главнымъ образомъ, въ сокращеніи расходовъ по различнымъ уплатамъ, подавляющимъ его преуспѣяніе. Такое обременяющее сельское хозяйство положеніе происходитъ отъ:

1) чрезмѣрно высокихъ налоговъ и сборовъ;

2) значительныхъ расходовъ по доставкѣ сельскохозяйственныхъ произведеній къ мѣстамъ сбыта, вслѣдствіе неудобствъ сообщенія, и

3) большихъ расходовъ по охранѣ сельскохозяйственной собственности.

Въ томъ, что землевладѣніе какъ частныхъ владѣльцевъ, такъ въ особенности крестьянъ чрезмѣрно обременено налогами и сборами, легко убѣдиться, если принять во вниманіе точно опредѣленный предѣлъ обложенія, установленный Высочайше утвержденными въ 1766 году для острова Эзеля правилами регулированія. Не вдаваясь въ подробное разсмотрѣніе сихъ правилъ, согласно которымъ съ 1766 до 1824 года произведено было правительственными органами регулированіе и оцѣнка всѣхъ владѣній какъ государственныхъ имуществъ, такъ и частныхъ имѣній, на основаніи кадастровой единицы гакена и подраздѣленія его на земельные рубли, — необходимо, однако, указать на то, что Высочайше утвержденныя въ 1766 году правила исходятъ отъ разумнаго начала, посредствомъ возможно точнаго кадастра извѣстной ограниченной мѣстности, опредѣлить поземельную ренту ея, ибо только тѣ поземельные платежи (оброки, земскіе сборы и повинности, государственные налоги и т. п.) могутъ считаться одинаково безобидными для всѣхъ владѣльцевъ, которые вполнѣ соотвѣтствуютъ поземельной рентѣ. Для уясненія, какое важное значеніе имѣетъ подобная кадастровая единица, достаточно указать на ст. 12 и 13 Высочайше утвержденныхъ правилъ 1766 года, по которымъ всѣ угодья каждаго отдѣльнаго владѣнія, съ помощью тщательной бонитировки, оцѣниваются на фунты ржи, съ точнымъ опредѣленіемъ, какое количество зерна, изъ валового урожая гакена въ 18.678 фунтовъ ржи, слѣдуетъ удѣлить на новый посѣвъ, на покрытіе расходовъ по производству сельскохозяйственныхъ работъ, и какое количество зерна предназначается для покрытія повинностей и расходовъ. Остающійся затѣмъ излишекъ зерна, а именно, 6.000 фунтовъ ржи, составляетъ поземельную ренту съ гакена. Отличительное свойство гакена, какъ кадастровой единицы мѣры, заключается

въ томъ, что она не подвержена колебаніямъ денежной валюты: она составляетъ величину неизмѣнную, при чемъ доходность извѣстныхъ земельныхъ участковъ легко выразить въ денежной стоимости. Эзельскій гакенъ, съ подраздѣленіемъ его на земельные рубли, установленъ съ поражающимъ знаніемъ какъ сельскохозяйственныхъ потребностей, такъ и существующихъ условій податной силы земледѣльческой промышленности. Разлагая эту единицу мѣры на составныя ея части, нельзя не удивляться изумительной точности въ сопоставленіи различныхъ угодій въ составѣ эзельскаго гакена, вполнѣ соотвѣтственно нынѣшнимъ требованіямъ полеводства по возмѣщенію полю необходимыхъ питательныхъ веществъ, и въ то же время опредѣленности въ нормированіи поземельной ренты, составляющей раціональное основаніе какъ для оцѣнки стоимости, такъ и обложенія сборами и налогами. Согласно Высочайше утвержденнымъ въ 1766 году правиламъ, распредѣленіе валового дохода въ 18.678 фунтовъ ржи съ эзельскаго гакена на отдѣльныя статьи расхода по гакену выражается слѣдующими цифрами:

1) На новый посѣвъ	3.245	фунтовъ ржи,
2) На проценты съ капитала, заключающагося въ инвентарѣ и зданіяхъ . .	1.636,$_{36}$	„ „
2) На улучшенія въ хозяйствѣ	618,$_{80}$	„ „
4) На подати, налоги и повинности . .	989,$_{84}$	„ „
5) На расходы по производству работъ	6.188	„ „
7) На поземельную ренту	6.000	„ „
Итого	18.678	фунтовъ ржи.

Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что гакенъ не только точно опредѣляетъ поземельную ренту, но въ то же время ясно обозначаетъ предѣлъ обложенія его государственными, земскими и другими налогами, сборами и повинностями. Поземельная рента гакена равняется 6.000 фунтамъ ржи, а предѣлъ обложенія его—989,$_{84}$ фунтамъ ржи, или, считая по 1,$_{8}$ коп. за фунтъ ржи *),—16 руб. 82 коп. сер. Этотъ предѣлъ обложенія въ 989,$_{84}$ фунта ржи, или 16 руб. 82 коп., составляетъ 16,$_{8}$% поземельной ренты съ гакена. Большаго простора для налога и повинностей Высочайше утвержденныя правила 1766 года не оставляютъ, ибо всякое превышеніе повинностей за этотъ крайній предѣлъ обложенія гакенъ либо захватываетъ поземельную ренту, т. е. изъ поземельнаго налога обращается въ налогъ подоходный, либо же лишаетъ земледѣльца средствъ, необходимыхъ для раціональнаго веденія хозяйства. Въ самомъ дѣлѣ, если налоги, подати, земскіе сборы и повинности и т. п. въ сложности превзойдутъ крайній предѣлъ обложеніе гакена, то владѣлецъ земли не имѣетъ другого исхода, какъ—либо отказаться отъ части поземельной ренты, либо запустить хозяйство, избѣгая всякихъ улучшеній; другихъ источниковъ онъ съ своего земельнаго владѣнія, будь оно малое или великое, не имѣетъ.

Въ какой же, спрашивается, мѣрѣ обложеніе гакена на островѣ Эзелѣ достигаетъ сего закономъ установленнаго крайняго предѣла въ 16 руб. 82 коп.? По счетоводству вышеприведеннаго въ примѣръ имѣнія за текущій годъ налоги, повинности, земскіе и другіе обязательные сборы составляютъ на гакенъ:

	На гакенъ:
1) Государственнаго поземельнаго налога 32 руб. 34 коп. сер. на 17,$_{45}$ гакена . . .	1 руб. 85 коп.
2) Государственнаго налога по застрахованію зданій 19 руб. или	1 „ 09 „

*) Цѣна въ 1,$_{8}$ коп. за 1 фунтъ ржи соотвѣтствуетъ 72 коп. за пудъ, т. е. нынѣшней средней цѣнѣ на рынкѣ.

		На гакенъ.
3) Земскихъ сборовъ	6 „	66 „
4) Приходскихъ сборовъ	6 „	38 „
5) Матеріалъ для починки мостовъ и дорогъ	2 „	18 „
6) Подписной цѣны на „Лифл. Губ. Вѣд.“. .	— „	18 „
Итого .	18 руб.	34 коп.

Стало быть, обложеніе гакена на островѣ Эзелѣ въ настоящее время безусловно превышаетъ установленный крайній предѣлъ обложенія на 1 руб. 52 коп. сер.

Что же касается крестьянскихъ хозяйствъ, то и безъ подробнаго перечисленія ихъ обложенія земскими сборами, налогами и повинностями не подлежитъ никакому сомнѣнію, что они въ той же мѣрѣ обременены платежами. Положеніе этихъ хозяйствъ съ 1904 года усугубляется еще введеніемъ новаго закона о штемпельныхъ сборахъ по арендным контрактамъ, которые по сіе время были освобождены отъ штемпельнаго сбора. Въ какой мѣрѣ арендныя хозяйства крестьянъ обременятся новымъ штемпельнымъ сборомъ, уясняется слѣдующимъ примѣромъ. Арендный крестьянскій участокъ, оцѣненный въ $10{,}_{24}$ земельныхъ рублей или $0{,}_{4275}$ гакена, арендная плата котораго составляетъ $70{,}_{20}$ рублей въ годъ, долженъ будетъ нести за 12 лѣтъ, т. е. за 842 руб. 40 коп., штемпельныхъ сборовъ по арендному контракту 3 руб. 60 коп. Съ причисленіемъ сложныхъ процентовъ по этой уплатѣ за 12 лѣтъ это составитъ 5 руб. 84 коп. или $\frac{5{,}_{84}}{0{,}_{4275}}$ = 1 руб. $36^1/_2$ коп. на гакенъ, на которые еще увеличивается превышеніе предѣла обложенія гакена для крестьянскихъ арендныхъ хозяйствъ. Крестьянскія хозяйства, составляющія собственность крестьянъ, этому увеличенію оплатѣ не подвергаются, но и для нихъ, со времени введенія судебной реформы въ 1889 году и дополнительныхъ съ того времени законоположеній по штемпельнымъ сборамъ, создано обремененіе въ увеличеніи расходовъ по заключенію купчихъ крѣпостей, проценты съ которыхъ, конечно, ложатся на ихъ хозяйства и дѣйствительно, до судебной реформы приходскіе и уѣздные суды совершали и укрѣпляли купчіе контракты на крестьянскія усадьбы на законномъ основаніи безплатно и всѣ расходы крестьянина-покупателя ограничивались уплатою 3 руб. 3 коп. за публикацію въ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“. Въ настоящее же время крестьянинъ покупающій усадьбу, долженъ вносить:

а) Крѣпостныхъ пошлинъ (съ 2.000 руб.) . .	8 руб. — коп.
б) Штемпельнаго сбора (съ копіи)	1 „ — „
в) Штемпельнаго сбора съ картъ	1 „ 20 „
г) Расходы по укрѣпленію, открытіе новаго листа въ крѣпостныхъ книгахъ и т. п. около	18 „ — „
Итого .	28 руб. 20 коп.,

а съ нотаріальными и т. п. сборами и еще болѣе.

Принимая во вниманіе, что крестьяне при покупкѣ усадебъ часто вносятъ продавцу лишь незначительную часть покупной цѣны, а иногда лишь задатокъ въ 100 рублей, съ распредѣленіемъ уплаты остальной покупной цѣны на 36 или 42 года, а равно и то обстоятельство, что вся покупная цѣна, напр., бобыльскихъ участковъ, часто не превышаетъ 100 или 150 рублей, то нельзя не признать, что расходы за укрѣпленіе купчихъ контрактовъ на крестьянскіе земельные участки

да притомъ съ уплатою крѣпостныхъ пошлинъ являются крайне обременительными сами по себѣ и ложатся процентами съ нихъ навсегда на хозяйство крестьянина-собственника.

Въ виду такого чрезмѣрнаго обремененія сельскохозяйственной промышленности, представляется неотложною необходимостью озаботиться о сокращеніи налоговъ, сборовъ и повинностей. Для достиженія сей цѣли казалось бы соотвѣтственнымъ:

а) Уменьшить государственный поземельный налогъ.

При введеніи сего налога, на основаніи Высочайше утвержденнаго 22 Мая 1880 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, для острова Эзеля были созданы особыя постановленія, въ силу которыхъ островъ Эзель отнесенъ былъ не къ VI разряду, установленному для материковой части Лифляндской губерніи, а къ IX разряду. Согласно сему, общая сумма государственнаго поземельнаго налога для острова до 1884 года составляла 995 руб. 69 коп., т. е. 91 коп. на гакенъ. Высочайше утвержденнымъ 17 Января 1884 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено было увеличить государственный поземельный налогъ, при чемъ упущено было изъ виду, что для острова Эзеля существовалъ особый значительно болѣе низкій разрядъ, чѣмъ для материковой части Лифляндской губерніи. Вслѣдствіе сего государственный поземельный налогъ для острова Эзеля непомѣрно возвысился съ прежнихъ 995 руб. 69 коп. до 2.569 руб. 68 коп. съ 1894 года, т. е. на 256 процентовъ, черезъ что обложеніе государственнымъ поземельнымъ налогомъ возвысилось до 2 руб. 80 коп. съ гакена. На основаніи Всемилостивѣйшаго Манифеста 1896 года, это чрезмѣрное обложеніе на десять лѣтъ, т. е. до 1906 года, на дѣлѣ уменьшено было на половину, но, вслѣдствіе дополнительнаго сбора для увеличенія средствъ дорожнаго капитала, онъ снова повысился и по окончаніи срока, опредѣленнаго Высочайшимъ Манифестомъ, онъ опять приметъ прежній чрезвычайно высокій размѣръ. Въ виду сего казалось бы необходимымъ не только устранить законодательнымъ порядкомъ предстоящее повышеніе государственнаго поземельнаго налога, но теперь же понизить его до размѣра, опредѣленнаго для острова Эзеля въ 1884 году, т. е до 995 руб. 69 коп.

б) Государственный налогъ по страхованію сельскохозяйственныхъ зданій и произведеній представляется необходимымъ совершенно отмѣнить.

в) Для облегченія, въ частности, крестьянскихъ хозяйствъ является необходимымъ отмѣнить взиманіе крѣпостныхъ пошлинъ при покупкѣ земельныхъ участковъ крестьянами и принять мѣры къ устраненію или, по крайней мѣрѣ значительному уменьшенію всѣхъ сборовъ и расходовъ по совершенію и укрѣпленію купчихъ крѣпостей на крестьянскія усадьбы.

г) Относительно же взиманія штемпельныхъ сборовъ по арендным контрактамъ на крестьянскія усадьбы представляется безотлагательною необходимостью скорѣйшая отмѣна соотвѣтствующаго законоположенія, въ виду предстоящаго къ 1894 году возобновленія большинства крестьянскихъ арендныхъ контрактовъ на островѣ Эзелѣ.

Сверхъ обремененія чрезмѣрными обложеніями, сельскохозяйственная промышленность острова Эзеля обременяется еще различными побочными расходами по перевозкѣ и доставкѣ, удорожающими какъ сбытъ сельскохозяйственныхъ произведеній, такъ и подвозъ необходимыхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Расходы эти причиняются географическимъ положеніемъ острова, сообщеніе котораго съ главными центрами материка прерывается на шесть мѣсяцевъ, съ начала Ноября до конца Апрѣля мѣсяца. Упорядоченіе переправы черезъ Зундъ, единственнаго въ зимніе мѣсяцы пути сообщенія, посредствомъ ледокола, обезпечивая почтовое и пассажирское сообщеніе принесетъ несомнѣнную пользу движенію легкихъ грузовъ и даже остальныхъ сельскохозяйственныхъ произведеній восточной части острова, но движенію грузкихъ товаровъ съ острова на материкъ, черезъ Зундъ, оно прямой и значительной пользы принести не мо-

жетъ, потому что отъ центра острова все-таки остается преодолѣвать перевозку на подводахъ на разстояніе болѣе 75 верстъ, а изъ западной части острова даже болѣе 100 верстъ. Наконецъ, по переправѣ черезъ Зундъ пришлось бы снова нагружать товары на подводы для доставки ихъ въ Перновъ, отстоящій на 80 верстъ, или въ Ревель, отстоящій на 132 версты отъ Вердера. При такомъ положеніи по этому пути, безъ коренного его усовершенствованія, сбытъ сельскохозяйственныхъ произведеній острова самъ собою исключается. Желательное же улучшеніе только и можетъ быть достигнуто постройкою желѣзной дороги, отъ ст. Вердеръ на Эстляндскомъ берегу, въ одну сторону черезъ Леаль до соединенія съ предположенною къ постройкѣ желѣзною дорогою на Гапсаль, примѣрно у ст. Ристи или Паллиферъ, а въ другую сторону до Пернова. Построенныя по означеннымъ направленіямъ желѣзныя дороги, служа интересамъ всей прибрежной части Эстляндской губерніи и острова Эзеля, не лишены и стратегическаго значенія. Продленіе же Гапсальской желѣзной дороги черезъ Мерьяма на Перновъ служило бы только интересамъ ограниченной мѣстности и, не имѣя стратегическаго значенія, не принесла бы почти никакой пользы острову Эзелю. Безъ этихъ желѣзныхъ дорогъ остается, затѣмъ, только возможность лѣтняго сообщенія. Если, вслѣдствіе невыгоднаго положенія, сельскіе хозяева острова Эзеля лишаются возможности сбывать свои произведенія своевременно и воспользоваться наивыгоднѣйшими условіями рынка, если они страдаютъ отъ несвоевременной и дорогой доставки произведеній для сбыта и подвозки необходимыхъ имъ зимою и раннею весною сельскохозяйственныхъ надобностей (кормовыхъ средствъ, сѣмянъ, кормовыхъ травъ и т. п.), то казалось бы безусловно необходимымъ обезпечить всѣми мѣрами, хотя бы лѣтнее сообщеніе острова съ материкомъ. Въ настоящее время лѣтомъ сообщеніе съ портами Рижскаго залива и Балтійскаго моря поддерживается пароходами Рижскаго общества пароходства, пароходомъ общества Озилія и парусными судами каботажнаго судоходства, но и это сообщеніе требуетъ значительнаго усовершенствованія для удовлетворенія настоятельнымъ требованіямъ сельскаго хозяйства.

Для обезпеченія постояннаго во время навигаціи сообщенія острова Эзеля съ материкомъ въ 1872 году, при участіи Правительства, учреждено было общество пароходства Озилія. Вотчинные владѣльцы острова Эзеля приняли на себя гарантію по акціямъ и въ теченіе многихъ лѣтъ постоянными субсидіями поддерживали общество, вполнѣ сознавая безусловную необходимость существованія этого общества, пароходъ котораго съ Апрѣля до Ноября мѣсяца совершаетъ рейсы между Ригою, Аренсбургомъ и Балтійскимъ портомъ. Но какъ пароходъ общества Озилія, такъ и пароходы Рижскаго общества пароходства служатъ главнымъ образомъ пассажирскому движенію и мало приспособлены къ перевозкѣ такихъ грузовъ, какъ сельскохозяйственныя произведенія, т. е. разныхъ видовъ хлѣба и лѣсныхъ матеріаловъ. Для обзаведенія же новымъ, болѣе приспособленнымъ къ перевозкѣ грузовъ пароходомъ средства общества Озилія оказываются недостаточными, тѣмъ болѣе, что общество это вынуждено бороться съ конкуренціею Рижскаго общества пароходства, при весьма неблагопріятныхъ для него условіяхъ. Пароходы Рижскаго общества пароходства, совершая выгодные для него правильные рейсы между Петербургомъ и Ригою, мимоходомъ пристаютъ къ острову Эзелю, но лишь въ тѣ мѣсяцы, когда наплывъ пассажировъ, отправляющихся въ Аренсбургъ для пользованія морскими ваннами, или возвращающихся оттуда къ мѣсту ихъ жительства, дѣлаютъ эти рейсы для нихъ выгодными. Нѣтъ сомнѣнія, что въ поддержкѣ общества Озилія не было бы необходимости, если бы пароходы Рижскаго общества приставали къ городу Аренсбургу во все время навигаціи и приспособили свои пароходы къ перевозкѣ всѣхъ сельскохозяйственныхъ произведеній острова, въ томъ числѣ и всякаго рода лѣсныхъ матеріаловъ. Но такъ какъ этого отъ частнаго общества требовать нельзя, то является настоятельная необходимость оказать какимъ-либо образомъ содѣйствіе обществу Озилія для дальнѣйшаго его преуспѣянія. Ограничить ка-

кими-либо мѣрами конкуренцію Рижскаго общества пароходства, конечно, не возможно, да едва ли и желательно, потому что этимъ создалась бы монополія для общества Озилія, у котораго могло бы возникнуть поползновеніе на повышеніе тарифа. Въ виду вышеизложеннаго необходимо изыскать путь для усиленія передвижныхъ средствъ общества Озилія и, казалось бы, наилучшимъ пособіемъ будетъ плата помильныхъ денегъ отъ казны въ размѣрѣ хотя бы только одного рубля за морскую милю, пройденную пароходами общества Озилія, между Аренсбургомъ и портами Рижскаго залива и Балтійскаго моря. Ходатайство это представляется обоснованнымъ въ виду того, что болѣе одной трети землевладѣнія на островѣ Эзелѣ принадлежитъ казнѣ, не участвующей въ гарантіи по акціямъ, которая ложится исключительно на владѣльцевъ частныхъ имѣній и въ виду того, что общество Озилія перевозитъ почту безплатно во все время навигаціи.

Парусныя суда каботажнаго судоходства составляютъ весьма важный для острова способъ сообщенія. На этихъ судахъ, за сравнительно низкіе фрахты перевозится въ разные порты Рижскаго залива и Балтійскаго моря всякаго рода хлѣбъ, рыба свѣжая и соленая, картофель, известковый камень для фабричныхъ надобностей и каменныя издѣлія, а главнымъ образомъ всякаго рода лѣсные матеріалы, и ввозится кирпичъ, черепица, цементъ, дренажныя трубы, желѣзо, металлическія издѣлія и т. п. При важномъ значеніи, которое несомнѣнно имѣетъ каботажное судоходство для сельскаго хозяйства острова, казалось бы необходимымъ всѣми мѣрами споспѣшествовать его развитію. Между тѣмъ, существующія таможенныя правила съ одной стороны и разнаго рода таможенные и портовые сборы стѣсняютъ преуспѣяніе каботажнаго судоходства. Тщательный пересмотръ таможенныхъ правилъ и пограничнаго надзора можетъ указать на доставленіе значительныхъ облегченій каботажному судоходству. То же самое нужно замѣтить и относительно портовыхъ и таможенныхъ сборовъ, крайне обременяющихъ преимущественно каботажное судоходство, которое способно существовать и развиваться лишь при возможномъ удешевленіи плаванія и стоянки.

Явная убыточность полеводства, проявившая себя лѣтъ пятнадцать тому назадъ, принудила владѣльцевъ имѣній изыскать иной способъ веденія хозяйства для удержанія доходности съ землевладѣнія, хотя бы на прежнемъ уровнѣ. Единственнымъ исходомъ представилось развитіе скотоводства съ цѣлью откармливанія скота, для снабженія мясомъ тѣхъ рынковъ, на которыхъ проявился увеличенный спросъ, и усовершенствовать производство молочныхъ продуктовъ преимущественно сыроваренія. Задавшись такою опредѣленною цѣлью, частновладѣльческія хозяйства съ неотступною послѣдовательностью принялись за ея осуществленіе и въ настоящее время эта отрасль сельскаго хозяйства по частновладѣльческимъ имѣніямъ находится въ удовлетворительномъ состояніи. Независимо отъ нѣкоторыхъ хозяйствъ, занимающихся откармливаніемъ скота для сбыта ихъ въ г. Аренсбургъ и Ригу, на островѣ существуютъ 12 сыроваренъ и въ будущемъ 1903 году предстоитъ открытіе еще одной сыроварни. Сыръ же острова Эзеля, подъ названіемъ „Аренсбургскій сыръ Шлупъ“, успѣлъ пріобрѣсти извѣстность и высоко цѣнится на рынкѣ, вслѣдствіе чего сбытъ его представляется обезпеченнымъ. Спросъ на „Аренсбургскій“ сыръ дѣйствительно уже теперь превышаетъ производство.

Для достиженія такого результата частновладѣльческія хозяйства вынуждены были затратить значительныя средства на улучшеніе своихъ стадъ привозомъ породистаго скота частью изъ Германіи,—преимущественно голландской породы,—а частью изъ извѣстныхъ своими качествами стадъ той же породы материковой части Прибалтійскихъ губерній. Владѣльцы этихъ имѣній вполнѣ сознаютъ, что скотоводство въ ихъ хозяйствахъ еще не достигло желаемаго совершенства, но десятки лѣтъ неусыпной бдительности при выборѣ породистаго скота и послѣдовательность въ распложеніи его положили надежное начало дальнѣйшему

развитію этой отрасли сельскаго хозяйства. Рука объ руку съ улучшеніемъ скотоводства идетъ и развитіе въ производствѣ молочныхъ продуктовъ, въ особенности сыроваренія. Для поддержанія и поощренія этой отрасли сельскохозяйственной промышленности требуются частныя выставки съ пособіемъ отъ Правительства и соотвѣтствующими поощрительными наградами, которыя за послѣднее время выдавались Министерствомъ Земледѣлія далеко не въ той мѣрѣ, какъ въ 70-хъ и 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія. Пособіе отъ Правительства основывается не только общимъ государственнымъ интересомъ, но и тѣмъ обстоятельствомъ, что значительная часть острова Эзеля принадлежитъ казнѣ. Въ виду же того, что подобныя выставки сопряжены съ значительными издержками, никогда неокупающимися, казалось бы справедливымъ освободить ихъ отъ налога съ увеселеній и всякихъ подобныхъ сборовъ.

Что же касается скотоводства въ крестьянскихъ хозяйствахъ, то нельзя не признать, что оно находится въ совершенно отсталомъ положеніи. Крестьяне держатъ скотъ исключительно только для непосредственной своей надобности, т. е. для взращиванія рабочихъ воловъ и нѣсколькихъ коровъ, которыя, при скудномъ кормѣ, даютъ едва столько молока, сколько требуется для ежедневнаго потребленія крестьянскимъ семействомъ. Не усматривая выгоды въ сбытѣ молочныхъ продуктовъ, крестьяне мало заботятся объ улучшеніи породы скота, изъ опасенія быть поставленными въ необходимость усиленія корма для болѣе рослаго скота, избѣгаютъ скрещенія коровъ съ породистыми быками. Нельзя не признать, что послѣднее опасеніе не совсѣмъ безъ основанія, потому что крестьянскія хозяйства большею частью ведутся еще по трехпольной системѣ и лишь весьма немногіе крестьяне приступили къ сѣянію травъ съ плодопеременнымъ оборотомъ. Не располагая достаточными кормовыми средствами и соотвѣтствующими для выращиванія тѣлокъ отдѣленными отгороженными пастбищами, крестьяне дѣйствительно лишены возможности улучшить скотоводство и принять участіе въ развивающемся на островѣ производствѣ молочныхъ продуктовъ. При нынѣшнемъ положеніи скотоводства въ крестьянскихъ хозяйствахъ, эти хозяйства, отдѣльно взятыя, не въ состояніи поставлять молоко на сыроварни, потому что они лишь за самое короткое время, въ лѣтніе мѣсяцы, могутъ удѣлить нѣсколько кружекъ молока,—а главнымъ образомъ потому, что ни уходъ за скотомъ, ни обхожденіе съ молокомъ не соотвѣтствуютъ требованіямъ сыроваренъ. Къ тому же стоимость приборовъ и повозокъ, необходимыхъ для доставки молока, даже изъ ближайшихъ къ сыроварнямъ крестьянскихъ хозяйствъ, превышаетъ средства отдѣльнаго крестьянина-хозяина. Изъ сего явствуетъ, что для упорядоченія скотоводства крестьянскихъ хозяйствъ прежде всего необходимо озаботиться разводомъ племеннаго скота, какъ для поставки молока на сыроварни, такъ и для выращиванія тѣлокъ, для сбыта ихъ въ частновладѣльческія хозяйства. Если задаться послѣднею цѣлью, то при такомъ раздѣленіи производства частновладѣльческія хозяйства могли бы всецѣло предаться исключительно снабженію сыроваренъ молокомъ,—а гдѣ и откармливанію воловъ,—тогда какъ теперь они часть молока и кормовъ своихъ хозяйствъ вынуждены расходовать на взращиваніе коровъ. Крестьянскія же хозяйства, занимаясь разводомъ породистаго скота, нашли бы вѣрный сбытъ въ эти частновладѣльческія хозяйства. Но такъ ли или иначе, все же единственнымъ средствомъ для усовершенствованія скотоводства крестьянскихъ хозяйствъ представляется образованіе мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ союзовъ, съ случными станціями и союзными пастбищами, отдѣленными и отгороженными отъ другихъ угодій крестьянскихъ хозяйствъ. Съ образованіемъ мѣстныхъ крестьянскихъ союзовъ скотоводства, явится возможность усовершенствовать какъ скотоводство, такъ и добросовѣстное обхожденіе съ молокомъ въ опредѣленномъ ограниченномъ районѣ, при доеніи и доставкѣ его къ мѣсту потребленія къ назначенному сроку и требуемыхъ качествъ. Подобные союзы, если имъ отвести отдѣленныя пастбища для тѣлокъ, могли бы съ полною надеждою на успѣхъ задаться цѣлью выращиванія телокъ, но для этого казалось бы необхо-

димымъ, по отводѣ отдѣленныхъ пастбищъ изъ мызныхъ земель казенныхъ имѣній, учредить строгій надзоръ со стороны Эзельскаго сельскохозяйственнаго общества, какъ за пріемомъ исключительно породистыхъ телятъ на эти пастбища, такъ и за допущеніемъ къ скрещенію съ коровами исключительно породистыхъ быковъ изъ освидѣтельствованныхъ и одобренныхъ стадъ. Для сего, по устраненіи скрещенія съ бродячими на крестьянскихъ выгонахъ годовалыми, совершенно несоотвѣтствующими бычками, при вышеупомянутой образцовой фермѣ, а равно и при союзныхъ пастбищахъ, надлежало бы устроить случныя станціи, со строгимъ контролемъ и точнымъ соблюденіемъ всѣхъ условій для послѣдовательнаго преслѣдованія намѣченной цѣли. Съ примѣненіемъ вышеизложенныхъ мѣръ, при разумной постепенности, скотоводство острова Эзеля, черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ, могло бы быть доведено до желательнаго совершенства, которое выразилось бы не отдѣльными породистыми стадами въ хозяйствѣ того или другого имѣнія, а общимъ характеромъ племенного породистаго скота всего острова.

Другая отрасль животноводства на островѣ Эзелѣ, а именно разведеніе доброкачественныхъ лошадей, для которыхъ имѣются хорошіе задатки, могло бы быть ведено успѣшно крестьянскими хозяйствами, но и для нея требуется отведеніе отдѣленнаго пастбища. Объ уступкѣ для сей цѣли принадлежащаго казнѣ острова Абро, около города Аренсбурга, какъ Эзельское дворянство, такъ и Эзельское сельскохозяйственное общество неоднократно представляли ходатайства Министерству Земледѣлія. Послѣднее по сему предмету ходатайство Эзельскаго сельскохозяйственнаго общества оставлено безъ послѣдствій.

Въ тѣсной связи съ отдѣленными отгороженными пастбищами находится общій вопросъ обязательнаго устройства оградъ и заборовъ на границахъ отдѣльныхъ владѣній. Древнимъ обычнымъ правомъ, сохранившимъ по настоящее время свою силу, точно нормировано, кто изъ владѣльцевъ примыкающихъ другъ другу различныхъ угодій, и въ какомъ именно размѣрѣ, обязанъ устроить и содержать пограничные заборы. Это обычное право облечено въ форму законнаго обязательства правительственною комиссіею, производившей общее регулированіе всѣхъ владѣній на островѣ Эзелѣ съ 1766 до 1824 года, на основаніи Высочайше утвержденныхъ въ 1766 году правилъ регулированія. Означенная комиссія совершенно точно установила для каждаго отдѣльнаго владѣнія протяженіе пограничныхъ заборовъ, въ томъ числѣ и для казенныхъ имѣній и лѣсовъ. Какъ частные владѣльцы, такъ и крестьяне строго придерживаются сихъ устоновленій и судебныя учрежденія руководствуются ими въ спорныхъ дѣлахъ, о чемъ, между прочимъ, свидѣтельствуетъ и рѣшеніе департамента гофгерихта при Эзельской Ландратской Коллегіи, какъ высшей апелляціонной и кассаціонной инстанціи, по иску между владѣльцевъ имѣнія Лауго, фонъ-Гельмерсена, и крестьянами того же имѣнія отъ 27 Октября 1888 г. Единственно Министерство Земледѣлія, несмотря на опредѣленность обычнаго права и приведенныя правительственныя распоряженія, въ послѣднее время стало отказываться отъ содержанія въ исправности заборовъ по границамъ казенныхъ лѣсовъ, составляющихъ, согласно вышеупомянутымъ распредѣленіямъ комиссіи регулированія, обязательныя для казны доли, на томъ, будто бы, основаніи, что въ ст. 256 уст. лѣсного, неупомянуто о починкѣ заборовъ на островѣ Эзелѣ, а равно и потому, что постановленія закона, послужившія основаніемъ предписанія и правительственныхъ органовъ о содержаніи въ исправности заборовъ, не вошли въ кодексъ 1864 года и потому должны считаться отмѣненными. Въ виду несомнѣнности существующаго обычнаго права, признаннаго правительственными органами, и принимая во вниманіе, что правомъ этимъ, кромѣ Министерства Земледѣлія по принадлежащимъ казнѣ лѣсамъ, руководствуются всѣ безъ исключенія землевладѣльцы острова, представляется необходимымъ возстановить безотлагательнымъ распоряженіемъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, соотвѣтствующее закону положеніе по огражденію казенныхъ лѣсовъ заборами, для устра-

ненія потравъ и для охраны сельскохозяйственной собственности, преимущественно мелкаго землевладѣнія, т. е. крестьянъ.

Что же касается народнаго мелкаго кредита, то нельзя не признать, что въ организаціи его имѣется настоящая потребность, для удовлетворенія которой почти ничего не сдѣлано. Указаніемъ же какъ необходимости его устройства, такъ и основаній, на которыхъ онъ можетъ быть осуществленъ, можетъ служить учрежденное въ 1899 году „Вспомогательное общество Яммаскаго прихода", уставъ котораго утвержденъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 9 Апрѣля 1899 года. Дѣйствія этого общества по выдачѣ ссудъ и другимъ кредитнымъ операціямъ въ настоящее время крайне стѣснены уставомъ и потому ограниченныя, съ расширеніемъ же правъ оно могло бы оказать весьма благое вліяніе въ мелкой сферѣ крестьянскаго финансоваго оборота. По примѣру сего общества могли бы быть учреждены общества и въ другихъ приходахъ острова, съ предоставленіемъ имъ права соединяться въ центральныя кассы взаимнаго кредита.

По разсмотрѣніи важнѣйшихъ нуждъ сельскохозяйственной промышленности на островѣ Эзелѣ нельзя умолчать о рыболовствѣ, какъ о промыслѣ, служащемъ ежедневному пропитанію мѣстнаго населенія и увеличенію доходности прибрежныхъ крестьянскихъ хозяйствъ. Ловля рыбы, производящаяся нынѣ почти исключительно поблизости береговъ, способна усовершенствоваться какъ по употребляемымъ снарядамъ, такъ и по способамъ ловли и устройству судовъ и лодокъ. Для споспѣшествованія этого весьма важнаго для сбыта крестьянъ промысла, необходимо всякое содѣйствіе развитію каботажнаго судоходства, какъ средству перевозки всякаго рода рыбы, а равно и приспособленіе пароходовъ, поддерживающихъ сообщеніе съ ближайшими портами, къ перевозкѣ живой рыбы. Непремѣннѣйшимъ же условіемъ преуспѣянія рыболовства является предоставленіе полнѣйшей, по возможности, свободы по приставанію къ берегу, выгрузкѣ и нагрузкѣ какъ судовъ каботажнаго судоходства, такъ и рыбацкихъ лодокъ, не стѣсняя ихъ различными таможенными правилами и сборами различныхъ наименованій. Что же касается рыбной ловли въ открытомъ морѣ, то она почти вовсе не производится по недостатку средствъ для пріобрѣтенія необходимыхъ къ тому снарядовъ и соотвѣтственныхъ моторныхъ и другихъ судовъ. Развитію этой отрасли, казалось бы, надлежало посвятить особое вниманіе и поддержку со стороны Правительства, тѣмъ болѣе, что прусское общество рыболовства, съ помощью прусскаго правительства, лѣтомъ сего года снарядило особую экспедицію для научнаго изслѣдованія Балтійскаго моря, при чемъ особое вниманіе обращено было на изысканіе мѣстъ, изобилующихъ рыбою.

Докладъ А. фонъ Гильденштуббе объ охранѣ сельскохозяйственной собственности.

Прежде всего слѣдуетъ признать, что уголовная статистика разнородныхъ преступленій, а между ними и проступковъ противъ собственности, выказываетъ для острова Эзеля болѣе благопріятныя цифровыя данныя, чѣмъ для материка; такъ, конокрадство, составляющее во многихъ губерніяхъ, а также и въ материковой части Лифляндіи, столь тяжкое бѣдствіе для сельскаго хозяйства, встрѣчается здѣсь, благодаря обособленному положенію острова и обусловленному этимъ обстоятельствомъ затрудненію въ сбытѣ краденыхъ лошадей, только въ немногихъ исключительныхъ случаяхъ.

Несмотря на это, улучшеніе существующаго положенія при нѣкоторыхъ проступкахъ противъ собственности представляется все-таки въ высшей степени желательнымъ и, въ случаѣ примѣненія надлежащихъ мѣръ, вполнѣ достижимымъ.

1) Извѣстно, что, въ особенности въ послѣдніе годы, нельзя не констатировать факта постепеннаго исчезновенія лѣсного матеріала на крестьянскихъ арендныхъ участкахъ, происшедшаго вслѣдствіе недозволенной продажи дровъ

Возникающій отсюда вредъ только косвенно затрогиваетъ интересы помѣщиковъ, такъ какъ имъ не предоставлено право непосредственнаго пользованія находящимся на этихъ земляхъ лѣсомъ; гораздо большій вредъ приноситъ подобное хищническое хозяйство самимъ крестьянамъ, которые, такимъ образомъ, легкомысленно лишаютъ себя столь нужнаго для ихъ хозяйства топлива и строительнаго матеріала. Въ особенности прискорбно это явленіе въ виду предстоящаго въ близкомъ будущемъ развитіи продажи крестьянскихъ земель, такъ какъ для будущаго крестьянина-собственника на продолжительное время этимъ способомъ приносится существенный вредъ для одной изъ главныхъ основъ хозяйственнаго преуспѣянія.

Чрезвычайно благопріятствуетъ такому уничтоженію лѣсовъ существующая нынѣ въ нашихъ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ практика. Мировые судьи смотрятъ на порубки не съ уголовной точки зрѣнія, но съ точки зрѣнія гражданскаго права, т. е. какъ на нарушеніе договора, за которое полагается взыскать лишь простое вознагражденіе за вредъ и убытки.

Если представить себѣ, что въ 10 случаяхъ только одинъ разъ вообще удается изобличить виновнаго, то лѣсохитителю, при совершеніи этого проступка, не представляется никакого риска, такъ какъ въ крайнемъ случаѣ, и то лишь въ видѣ исключенія, ему угрожаетъ опасность быть присужденнымъ къ возмѣщенію причиненнаго имъ вреда, т. е. къ возвращенію неправильно добытой прибыли, Хотя теоретически и возможенъ споръ по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли обсуждать порубки съ уголовной или гражданской точки зрѣнія, но, по моему мнѣнію, въ пользу подведенія проступковъ подобнаго рода подъ законъ уголовный можно привести весьма серьезныя основанія. Если крестьянинъ-арендаторъ опустошаетъ свой лѣсъ на ненужныя приспособленія, если онъ, напр., выводитъ досчатый заборъ, тогда какъ безъ особаго затрудненія онъ могъ бы вывести каменный, то подобныя дѣйствія безусловно могутъ быть обсуждаемы исключительно съ точки зрѣнія гражданскаго права; если же онъ продаетъ или инымъ способомъ отчуждаетъ лѣсъ, то такое дѣяніе, по моему мнѣнію, слѣдовало бы безусловно преслѣдовать уголовнымъ порядкомъ, такъ какъ въ такихъ случаяхъ ясно сказывается злой умыселъ (mala fides), о неправильномъ же пониманіи договора рѣчи быть не можетъ. Мнѣ кажется несомнѣннымъ, что улучшеніе существующаго нынѣ положенія можетъ быть достигнуто только тогда, когда къ указанному способу порубки было бы примѣнимо уголовное преслѣдованіе. При этомъ я позволяю себѣ обратить вниманіе на одно преданное забвенію законоположеніе. Ст. 711 (пунктъ 1) Лѣсного, Устава изданія 1893 года, гласитъ: „Воспрещается всѣмъ крестьянамъ Прибалтійскихъ губерній продавать лѣсъ строевой, дровяной или на другое употребленіе годный, не имѣя дозволительнаго на то вида. Крестьяне должны быть снабжаемы таковыми видами отъ мѣстнаго лѣсного чиновника, отъ владѣльцевъ или мѣстныхъ управленій. Посему вмѣняется въ обязанность полиціи строго наблюдать, чтобы крестьяне, неимѣющіе законныхъ видовъ, отнюдь не ввозили въ города никакого лѣса на продажу".

Аналогическое постановленіе содержится и въ ст. 1059 части III Свода мѣстныхъ узаконеній, въ примѣчаніи къ коей, однако, значится, что постановленіе это не относится къ крестьянамъ, владѣющимъ лѣсами на правахъ собственности. Означенное постановленіе въ прежнія времена строго соблюдалось, но, къ сожалѣнію, въ теченіе двухъ послѣднихъ десятилѣтій не примѣняется.

Было бы желательно, еслибы полицейское управленіе циркулярнымъ предписаніемъ напомнило объ этомъ дѣйствующемъ въ настоящее время законоположеніи и вмѣнило низшимъ полицейскимъ чинамъ города Аренсбурга въ обязанность строго наблюдать за исполненіемъ этого предписанія.

2) Кража овощей и плодовъ встрѣчается на Эзелѣ весьма часто и составляетъ существенное препятствіе къ болѣе широкому развитію плодоводства.

Предусмотрѣнное за сіе въ Уставѣ о Наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, взысканіе весьма ничтожно; согласно ст. 145: „если похищеніе учинено

не въ видѣ кражи", высшій размѣръ наказанія выражается въ 10 рубляхъ, низшій же, при уменьшающихъ вину обстоятельствахъ, можетъ составлять штрафъ въ нѣсколько копеекъ; поэтому увеличеніе мѣры наказанія было бы весьма желательно. Кромѣ того, нельзя не замѣтить, что плодохищеніе совершается большею частью малолѣтними, которые часто подстрекаются къ тому родителями, каковое обстоятельство, однако, въ большинствѣ случаевъ представляется очень труднымъ доказывать.

По ст. 11 Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, малолѣтніе, недостигшіе 14-лѣтняго возраста, могутъ быть за совершеніе проступка отданы родителямъ для домашняго исправленія, но это обыкновенно тождественно съ освобожденіемъ отъ наказанія, въ особенности тогда, когда родители бываютъ интеллектуальными зачинщиками. Было бы желательно, чтобы надъ мѣрами, употребляемыми для исправленія, производился бдительный контроль.

3) Къ правамъ, соединеннымъ съ пользованіемъ землевладѣніемъ, принадлежитъ право охоты; хотя въ настоящее время на островѣ Эзелѣ никто изъ землевладѣльцевъ не извлекаетъ изъ охоты матеріальной выгоды, тѣмъ не менѣе вопросъ этотъ для будущаго, а также во вниманіе къ тому обстоятельству, что Правительствомъ удѣляется ему интересъ, заслуживаетъ болѣе подробнаго разсмотрѣнія.

Охотничій Уставъ отъ 3 Февраля 1882 года въ теоретическомъ отношеніи безусловно содержитъ въ себѣ много весьма полезныхъ постановленій. Но таковыя большею частью остаются мертвою буквою, а на практикѣ, въ особенности въ отношеніи самовольной охоты на чужой землѣ, имѣютъ весьма ничтожное значеніе. Не подлежитъ сомнѣнію, что дичь на островѣ Эзелѣ постоянно уменьшается, между тѣмъ какъ самовольная охота (браконьерство) въ послѣдніе годы значительно увеличивается. Въ настоящее время положеніе дѣла таково, что имѣющій законное право производить охоту землевладѣлецъ облагается за охоту сборомъ, между тѣмъ, какъ превосходящіе численностью самовольные охотники (браконьеры) могутъ предаваться охотѣ безъ всякаго сбора и почти безпрепятственно.

Главными причинами столь неблагопріятнаго положенія охоты на островѣ Эзелѣ является: ничтожная мѣра взысканія за самовольную охоту, предусмотрѣнная дѣй-ствующими законами; слишкомъ снисходительное примѣненіе этихъ законовъ эзельскими судебно-мировыми учрежденіями; неустановившаяся практика въ отношеніи примѣненія закона къ столь вреднымъ бродячимъ собакамъ; бездѣйствіе низшихъ полицейскихъ органовъ, и, наконецъ, отсутствіе содѣйствія города Аренсбурга въ дѣлѣ подавленія воспрещенной торговли дичью.

Ст. 146 Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, устанавливаетъ для самовольной охоты высшій размѣръ взысканія въ 25 рублей; эзельскіе же мировые судьи, по довольно твердо установившейся у нихъ практикѣ, присуждаютъ самовольнаго охотника (браконьера), если дѣло не касается рецидивиста, лишь къ штрафу въ 5 рублей, который, если присужденный заявляетъ себя несостоятельнымъ, замѣняется ими, согласно 17 ст. того же Устава, арестомъ на однѣ сутки.

Если принять во вниманіе, что уличеніе самовольнаго охотника (браконьера) сопряжено съ большими затрудненіями и для этого требуется со стороны землевладѣльца назначеніе преміи по меньшей мѣрѣ въ 10 руб., что въ Эзелѣ навѣрное изъ 100 случаевъ самовольной охоты (браконьерства) развѣ только по одному возбуждается судебное преслѣдованіе,—то понятно, что браконьеръ, при производствѣ своего промысла, никакой особенно серьезной опасности не подвергается, тѣмъ болѣе, что суточный арестъ едва ли затрогиваетъ чувство чести браконьера, принадлежащаго въ большинствѣ случаевъ къ крестьянскому сословію, а напротивъ предоставляетъ ему выгоду пользоваться въ городѣ Аренсбургѣ,

гдѣ ему и безъ того иногда приходится побывать по собственнымъ дѣламъ, даровою и удобною квартирою.

Насколько мнѣ извѣстно, только въ одномъ имѣніи довольно часто повторялись случаи задержанія и наказанія браконьеровъ, но впослѣдствіи выяснилось, что помѣщикъ за поимку каждаго самовольнаго охотника (браконьера) выдавалъ премію въ 10 руб., вслѣдствіе чего послѣдніе, будучи убѣждены, что мировой судья присудитъ ихъ только къ денежному штрафу въ 5 руб. или къ суточному аресту, добровольно давали себя задерживать, чтобы потомъ подѣлиться съ доносчиками добытою такимъ образомъ выгодою.

Не подлежитъ сомнѣнію, что многіе землевладѣльцы, хотя и знаютъ, что въ ихъ владѣніяхъ самовольная охота (браконьерство) производится въ широкихъ размѣрахъ, и хотя фамиліи браконьеровъ имъ извѣстны, все-таки, въ виду такого положенія вещей, находятъ совершенно безполезнымъ принимать какія-либо мѣры къ преслѣдованію означенныхъ лицъ.

Невольно обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что въ сосѣдней Германіи, несмотря на то, что находящаяся тамъ на высокой степени развитія сельскохозяйственная культура не благопріятствуетъ разведенію дичи, что тамъ замѣчается гораздо большій недостатокъ въ лѣсахъ, кустахъ и тому подобныхъ земляхъ, дающихъ дичи убѣжище, количество дичи несравненно выше, чѣмъ въ Россіи. Но за то германское государственное Уложеніе о Наказаніяхъ опредѣляетъ за самовольную охоту (браконьерство) гораздо высшія взысканія сравнительно съ нашими. Согласно ст. 292—295 этого закона, высшій размѣръ штрафа за самовольную охоту (браконьерство) составляетъ 300 марокъ или 3-мѣсячное тюремное заключеніе; за производство же профессіональной самовольной охоты (браконьерства) низшій размѣръ наказанія выражается въ 3-мѣсячномъ тюремномъ заключеніи, а при усиливающихъ вину обстоятельствахъ штрафъ этотъ можетъ быть возвышенъ до 600 марокъ и до 6-мѣсячнаго тюремнаго заключенія. Независимо сего, и это представляется мнѣ весьма правильнымъ: ружье и всевозможные охотничьи снаряды и собаки во всякомъ случаѣ конфискуются, безразлично, принадлежатъ ли эти предметы осужденному или нѣтъ.

Наблюдать за правильнымъ производствомъ охоты въ первой линіи обязаны полицейскіе органы. Хотя на Эзелѣ навѣрное ежегодно происходятъ до тысячи случаевъ самовольной охоты (браконьерства), но мнѣ за послѣдніе годы не извѣстенъ ни одинъ случай, о которомъ было бы донесено полиціею; такъ что если такіе случаи и бывали, то они могли быть только крайне немногочисленны.

Разсуждая объ изложенномъ, я никоимъ образомъ не имѣю въ виду упрекать нашихъ столь дѣльныхъ представителей уѣздной полиціи или выразить какое-либо сомнѣніе относительно ихъ доброй воли; корень этого зла кроется въ другихъ обстоятельствахъ. Низшіе полицейскіе чины, а именно подразумѣваемые здѣсь урядники, настолько обременены своими служебными дѣлами, что едва ли можно винить ихъ, если они, безъ особаго вознагражденія, не желаютъ заниматься столь неудобнымъ и сопряженнымъ съ потерею времени дѣломъ, каковымъ представляется задержаніе самовольныхъ охотниковъ (браконьеровъ).

Значительный вредъ причиняютъ дичи бродячія собаки, въ особенности многочисленныя безъ надзора бродячія дворняжки, жертвою которыхъ падаютъ въ громадномъ количествѣ въ особенности выводки и приплодъ дичи; при неустановившейся же практикѣ суда въ толкованіи понятія о бродячей собакѣ, принять противъ нихъ энергичныя мѣры является весьма затруднительнымъ.

Наконецъ, нельзя не признать прискорбнымъ, что Аренсбургская городская дума нынѣшнимъ лѣтомъ отклонила заслуживающее благодарность предложеніе г. Губернатора объ изданіи обязательныхъ правилъ для мѣстной торговли дичью, хотя каждому извѣстно, что городъ Аренсбургъ, въ особенности въ продолженіе зимнихъ мѣсяцевъ, представляетъ собою единственную почти мѣстность для сбыта похищаемой на островѣ Эзелѣ дичи.

Улучшеніе положенія охоты могло быть достигнуто только въ случаѣ принятія нижеслѣдующихъ мѣръ:

1) Если взысканіе за самовольную охоту на чужой землѣ (браконьерство) было бы усилено въ высшемъ размѣрѣ до штрафа въ 100 рублей или до ареста на одинъ мѣсяцъ, съ тѣмъ, однако, чтобы, во избѣжаніе слишкомъ снисходительнаго руководства этимъ законоположеніемъ, установленъ былъ низшій размѣръ взысканія въ 30 руб. или арестъ на одну недѣлю, каковыя мѣры наказанія были бы все-таки значительно ниже взысканій, предусмотрѣнныхъ германскимъ законодательствомъ и, кромѣ того, было бы особенно желательно установить правило о безусловной въ каждомъ случаѣ конфискаціи ружей, прочихъ охотничьихъ снарядовъ и собакъ самовольнаго охотника (браконьера).

2) Если установлено было бы болѣе точное и содѣйствующее охранѣ дичи толкованіе понятія о бродячихъ собакахъ.

3) Если изъ суммъ, образующихся отъ выручки за охотничьи билеты, которые, согласно примѣчанію 1 къ ст. 160 устава объ охотѣ, должны служить для усиленія надзора за исполненіемъ этого закона, были бы предоставлены въ распоряженіе уѣздныхъ начальниковъ извѣстныя суммы для выдачи нижнимъ полицейскимъ чинамъ премій за задержаніе самовольныхъ охотниковъ (браконьеровъ).

4) Если городъ Аренсбургъ рѣшился бы издавать обязательныя правила для мѣстной торговли дичью.

Въ заключеніе считаю долгомъ присовокупить, что подавленіе самовольной охоты (браконьерства) безусловно имѣло бы въ высшей степени благотворное значеніе въ народо-экономическомъ отношеніи, такъ какъ опытомъ установлено, что страсть къ охотѣ вторгаетъ браконьеровъ на путь волокитства и пьянства и отчуждаетъ ихъ отъ полезнаго труда и занятія.

Докладъ Предсѣдателя Верхняго Крестьянскаго Суда барона М. Г. Штакельберга объ охранѣ сельскохозяйственной собственности.

Вслѣдствіе порученія, даннаго мнѣ въ засѣданіи Комитета отъ 19 Сентября сего года, имѣю честь представить на благоусмотрѣніе Комитета нижеслѣдующее:

1) Въ настоящее время, по Уставу о Наказаніяхъ, похищеніе чужого лѣса наказывается по особо на сей предметъ существующимъ карательнымъ законамъ. Въ многихъ случаяхъ похищеніе лѣса, какъ это установлено практикой, заключаетъ въ себѣ всѣ существенные признаки кражи, и поэтому, по моему мнѣнію, похититель чужого лѣса, сверхъ присуждаемой съ него по таксѣ суммы, долженъ подлежать тѣмъ же наказаніямъ, какія установлены за кражу вообще; при чемъ слѣдовало бы похищеніе лѣса, совершенное умышленно, съ преступною цѣлью, со всѣми признаками кражи, отдѣлить отъ самовольной порубки лѣса. Необходимость усиленія наказанія за похищеніе лѣса доказывается и увеличеніемъ лѣсныхъ проступковъ.

2) Затѣмъ, я полагалъ бы усилить наказанія за умышленное поврежденіе насаженныхъ и другихъ деревьевъ, такъ какъ это зло весьма распространено въ народѣ, въ особенности же между малолѣтними.

Для устраненія этого зла въ отношеніи малолѣтнихъ, лучшимъ средствомъ можно было бы рекомендовать наказаніе розгами, которое привести въ исполненіе чрезъ родителей или опекуновъ.

3) Касательно же совершенія кражи изъ садовъ и огородовъ также слѣдовало бы измѣнить существующія законоположенія. По дѣйствующимъ узаконеніямъ, проступки не вмѣняются въ вину, когда они совершены въ малолѣтствѣ– до 10 лѣтъ. Въ сельскохозяйственной жизни нерѣдко бываютъ случаи похищенія продуктовъ изъ садовъ, огородовъ и съ полей малолѣтними ниже 10 лѣтъ и

можно даже подтвердить, что большинство такого рода похищеній совершаются малолѣтними—до 10 лѣтъ.

Оставленіе сихъ проступковъ ненаказанными при малолѣтствѣ до 10 лѣтъ, не только вредитъ благосостоянію сельскохозяйственной жизни, но въ значительной степени вліяетъ на распространеніе проступковъ вообще, такъ какъ въ малолѣтнемъ, совершившемъ проступокъ и получившемъ черезъ совершенія такового какую-либо матеріальную выгоду и не понесшемъ за это никакого наказанія, тѣмъ самымъ порождается склонность къ совершенію проступковъ, въ особенности къ похищенію чужой собственности. Поэтому было бы очень желательно подвергнуть въ отношеніи указанныхъ проступковъ малолѣтнихъ къ наказанію домашняго характера, которое тоже привести въ исполненіе черезъ родителей или опекуновъ. Вообще было бы желательно, чтобы въ такихъ случаяхъ предпринимаемыя мѣры исполнялись подъ контролемъ правительственной власти.

4) Что же касается проступковъ о нарушеніи правилъ объ охотѣ, то, по моему мнѣнію, опредѣленныя на сей предметъ Уставомъ о Наказаніяхъ, налагаемыхъ миров. суд., взысканія являются слишковъ низкими. Я предполагалъ бы за охоту въ чужихъ земляхъ опредѣлить денежное взысканіе съ 15 до 100 рублей, а опредѣляемый на случай несостоятельности арестъ замѣнить строгимъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ.

Практикой доказано, что деревенскіе браконьеры заявляютъ себя въ большинствѣ случаевъ несостоятельными къ уплатѣ наложеннаго денежнаго взысканія, а съ удовольствіемъ отбываютъ опредѣленный срокъ наказанія простымъ арестомъ, не представляющимъ для нихъ почти никакого наказанія; если бы имъ пришлось сидѣть подъ арестомъ на хлѣбѣ и водѣ, то это было бы для нихъ болѣе чувствительнымъ.

Выпись изъ протоколовъ засѣданій Эзельскаго Уѣзднаго Комитета о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

I) Отъ 19 Сентября 1902 г.

По выслушаніи доклада, приложеннаго къ сему журналу, Комитетъ опредѣлилъ:

Докладъ Предсѣдателя утвердить, съ слѣдующими дополненіями:

1) Относительно штемпельнаго сбора съ арендныхъ контрактовъ на крестьянскія усадьбы, который подлежалъ бы отмѣнѣ, въ виду того, что контракты эти, обязательные для обѣихъ сторонъ, подходятъ подъ установленія гербоваго сбора по актамъ съ чиншевиками (ст. 66, изд. 3),—тѣмъ болѣе, что штемпельный сборъ этотъ легко можетъ повести къ уклоненію отъ заключенія контрактовъ, что крайне нежелательно.

2) Относительно организаціи народнаго мелкаго кредита допустить ссуды изъ продовольственнаго капитала волостей, подъ отвѣтственностью Волостныхъ Правленій, при чемъ хлѣбные запасные магазины волостей, для увеличенія продовольственнаго капитала, могли бы быть обращены въ денежные капиталы.

3) Поручить членамъ Комитета А. фонъ-Гильденштуббе и барону Штакельбергу представить Комитету предположенія объ охранѣ сельскохозяйственной собственности, для обсужденія Комитетомъ въ предстоящемъ засѣданіи.

II) Отъ 6 Ноября 1902 г.

По выслушаніи докладовъ Комитетъ опредѣлилъ:

Доклады г. фонъ-Гильденштуббе и барона Штакельберга пріобщить къ дѣлу и весь матеріалъ представить Губернскому Комитету.

Юрьевскій Уѣздный Комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Протоколъ засѣданій 7 и 8 Октября 1902 г.

Присутствовали: Предсѣдатель—Уѣздный Депутатъ Р. фонъ-Сиверсъ. Секретарь—Г. фонъ-Пистолькорсъ, члены—Уѣздный Начальникъ К. баронъ Майдель, Податной Инспекторъ К. А. Маршинскій, Комиссары по крестьянскимъ дѣламъ В. З. Малама, Э. А. Де-Виттъ, Директоръ Лифляндско-Эстляндскаго бюро земельныхъ улучшеній Ландратъ В. баронъ Штакельбергъ, Непремѣнный Секретарь Императорскаго Лифляндскаго Общеполезнаго Экономическаго общества Г. фонъ-Стрикъ, Директоръ Лифляндскаго Дворянскаго Кредитнаго общества А. фонъ-Вульфъ, Директоръ Лифляндскаго взаимнаго страхового отъ огня общества О. фонъ-Самсонъ-Гиммельстіерна, Инспекторъ земельнаго улучшенія инженеръ П. Розенштандъ-Вельдике, представитель опытной станціи Императорскаго Лифляндскаго Экономическаго общества кандидатъ химіи К. Спонгольцъ, Предсѣдатель Комитета Сѣверно-Лифляндской сельскохозяйственной выставки А. фонъ-Цуръ-Мюленъ, Предсѣдатели сельскохозяйственныхъ обществъ: Бартоломейскаго—Ландратъ А. фонъ-Эттингенъ, Вендаускаго—пасторъ А. Варресъ, Лайсскаго—І. Ріомаръ, Юрьевскаго эстскаго—кандидатъ правъ І. Теннисонъ, Завѣдывающій сельскохозяйственными курсами Г. Лаасъ, Предсѣдатели сельскохозяйственныхъ обществъ: Эмуервскаго—Компусъ, Разинскаго—Юксааръ, Кавелехтскаго—Норманъ Заренскаго—Кингсепъ, Ензельскаго—Лаурсонъ, Тормаскаго—Лаасъ, Камбійскаго—Уури.

Предсѣдатель открылъ засѣданіе нижеслѣдующими словами:

Согласно заключенію Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, надлежитъ Юрьевскому Уѣздному Комитету, прежде всего, заняться выясненіемъ общаго вопроса о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности въ районѣ Юрьевскаго уѣзда и о мѣрахъ которыя могутъ быть приняты на пользу этой промышленности, и связанныхъ съ нею отраслей народнаго труда, и, во-вторыхъ, пунктами программы Особаго Совѣщанія, сообщаемыми на заключеніе мѣстныхъ Комитетовъ.

Если въ Юрьевскомъ уѣздѣ нужды сельскохозяйственной промышленности не такъ велики, какъ въ уѣздахъ внутренней Россіи, то мы можемъ приписать обстоятельство это нашему климату, характеру мѣстнаго народа и аграренополитическому развитію нашей губерніи. А несмотря на это, мы въ прошедшихъ двухъ годахъ ясно видѣли, что во многомъ должны совершиться перемѣны; въ особенности, я хотѣлъ бы обратить ваше вниманіе на недостатокъ рабочихъ силъ, на недостатокъ кредита въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству и на непостоянство цѣнъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ.

Затѣмъ, Предсѣдатель предложилъ Совѣщанію общій вопросъ о нуждахъ сельскаго хозяйства, а равно вопросъ: желаетъ ли кто-нибудь изъ присутствующихъ предлагать къ обсужденію другіе вопросы, касающіеся нуждъ сельскаго хозяйства и непредвидѣнные настоящею программою,—такіе вопросы заявить до разсмотрѣнія самой программы. Такъ какъ никто не выразилъ желанія предложить такіе вопросы, Предсѣдатель приступилъ къ разсмотрѣнію пункта.

А. Распространеніе сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія (учрежденіе инструкторовъ, описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, въ особенности поучительныхъ и полезныхъ для хозяйства крестьянскаго и пр.).

Обсужденіе: Какъ мы можемъ достать дѣльныхъ спеціалистовъ? Въ какихъ инструкторахъ мы нуждаемся въ особенности? Какимъ образомъ добиться образцоваго хозяйства, имѣющаго служить также демонстративнымъ для мелкихъ землевладѣльцевъ и испытательнымъ хозяйствомъ?

Резолюція: Низшія спеціальныя училища, неотчуждающія отъ практической работы, въ которыхъ преподаваніе производится на родномъ языкѣ учениковъ, крайне желательны. Къ Правительству обращается ходатайство—отдать безплатно казенное имѣніе „Ульфельдъ" (Мало-Уллила) для устройства испытательнаго и образцоваго хозяйства для мелкихъ землевладѣльцевъ. Въ мѣстной иниціативѣ нѣтъ недостатка. Равнымъ образомъ, многія общества опредѣлили бы инструкторовъ или соединились бы для совмѣстнаго опредѣленія такого инструктора, если бы Министерство (Земледѣлія или Финансовъ) назначило имъ субсидію. 400—500 рублей субсидіи на каждаго инструктора было бы достаточно. Самымъ важнымъ является опредѣленіе инструкторовъ по: а) сельскохозяйственнымъ улучшеніямъ на пашнѣ, на сѣнокосѣ и въ лѣсу; б) молочному хозяйству, и в) скотоводству. Инструкторы на всю губернію не могутъ оказать ожидаемой пользы: ихъ участокъ былъ бы слишкомъ великъ, ихъ связь съ мелкимъ землевладѣльцемъ слишкомъ мала и, если они незнакомы съ мѣстными условіями, ихъ дѣятельность была бы только офиціально бюрократическая.

Б. Улучшеніе и развитіе сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и ознакомленіе сельскихъ хозяевъ съ результатами опытовъ.

М. Мѣры къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала. Содѣйствіе къ развитію производства этихъ предметовъ въ Россіи. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Обсужденіе: Наши нынѣ существующія испытательныя станціи для агрикультурно-химическихъ и сѣменоиспытательныхъ изслѣдованій при экономическомъ обществѣ и для молочно-хозяйственной бактеріологіи при ветеринарномъ институтѣ доказали, какъ поучительно дѣйствуютъ эти учрежденія подъ научнымъ руководствомъ.

Таможенныя пошлины на сельскохозяйственныя машины и снаряды и на желѣзо дѣйствуютъ весьма неблагопріятно на сельское хозяйство, потому что этимъ для болѣе бѣднаго хозяина пресѣкается возможность примѣнить усовершенствованные методы обработки земли. Уменьшеніе пошлины на сложныя машины недостаточно. Ростки фруктовыхъ деревъ и чистыя сѣмена должны быть производимы въ испытательныхъ хозяйствахъ и результаты опытовъ сообщаемы сельскому населенію на ихъ родномъ языкѣ.

Резолюція: Уменьшеніе пошлины на сложныя машины недостаточно для сельскаго (хозяйства) хозяина, въ особенности для крестьянина. Въ интересахъ производительности большинства потребителей производство машинъ, снарядовъ, удобрительныхъ веществъ и растеній пока не должно было бы быть поощряемо покровительственными пошлинами, но полученіе сихъ предметовъ изъ-за границы слѣдовало бы значительно облегчить. Сельскій хозяинъ несетъ убытокъ отъ чрезмѣрно высокихъ цѣнъ за желѣзо и удерживается на ненормальной степени развитія.

В. Борьба съ врагами сельскаго хозяйства (оврагами, песками, болотами, эпизоотіями, вредителями сельскохозяйственныхъ культуръ и пр.).

Обсужденіе: Наши величайшіе враги—вода и болото. Здѣсь прежде всего нужна помощь. Чудское озеро оттѣсняетъ каждый годъ береговое населеніе все

далѣе и далѣе. Устье рѣки Эмбахъ, по показанію сосѣднихъ жителей, отступило уже на болѣе 300 саженъ; здѣсь происходитъ постоянное уничтоженіе хозяйственныхъ единицъ: изъ пашни образуется сѣнокосъ, изъ сѣнокоса болото. Всѣ ходатайства по сему предмету по сіе время не имѣли успѣха, убытки, наносимые народному хозяйству, увеличиваются все болѣе и болѣе и выражаются милліонами; такъ какъ тѣ же явленія замѣчаются также у озера Вирціервъ и въ бассейнѣ рѣки Эмбахъ, и вообще установлено увеличеніе болотъ. Одинъ изъ членовъ Комитета предлагаетъ предоставить населенію (владѣльцамъ разсадниковъ и садовъ) право, независимо отъ права на охоту, убивать зайцевъ наравнѣ съ хищными звѣрями.

Резолюція: Къ Правительству обращается ходатайство—въ возможно скорѣйшемъ времени понизить уровень воды въЧудскомъ озерѣ, но безъ ущерба для судоходства и по крайней мѣрѣ такъ, чтобы прежняя, установленная межевыми планами культурная земля могла быть вновь возвращена культурѣ.

Г. Содѣйствіе мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ, развитію производства и распространенію огнеупорныхъ матеріаловъ.

Обсужденіе: Возбуждается ходатайство объ установленіи правилъ для возведенія сельскихъ строеній, но вмѣстѣ съ симъ замѣчается, что такія обязательныя постановленія, если они связаны съ планами и разрѣшеніями, весьма трудно исполнимы и стѣснительны. Мелкимъ страховымъ обществамъ, которымъ, по нынѣшнимъ правиламъ, не разрѣшается хранить у себя наличныя деньги, слѣдовало бы разрѣшить на предметъ взаимной помощи достать такихъ средствъ и ими управлять, чѣмъ общества эти могли оказать болѣе непосредственную помощь. При постройкѣ кузницъ и жилыхъ ригъ больше всего не соблюдается надлежащей осторожности. Лучшимъ средствомъ противъ этого является самопомощь, въ формѣ взаимныхъ страховыхъ обществъ. Эти общества, путемъ увеличенія преміи за опасныя въ пожарномъ отношеніи постройки, могутъ, какъ до сихъ поръ, имѣть больше успѣха, чѣмъ всякія предписанія, но они должны также способствовать образованію пожарныхъ обществъ и покупкѣ пожарныхъ трубъ.

Резолюція: **Такъ какъ нынѣшнія, основанныя на взаимности страховыя общества весьма полезны, то главнымъ тормозомъ ихъ дѣятельности слѣдуетъ признать казенную пошлину, которую крайне желательно отмѣнить. Мелкимъ взаимнымъ страховымъ обществамъ слѣдовало бы дать такую организацію, чтобы путемъ образованія небольшихъ запасныхъ капиталовъ потерпѣвшіе пожаръ члены до истеченія сезона получали свое вознагражденіе и не были принуждены неисправныхъ своихъ сочленовъ отдѣльно привлекать къ платежу судебнымъ порядкомъ.**

Д. Охрана земельныхъ улучшеній и регулированіе воднаго хозяйства (поощреніе крестьянскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ къ производству земельныхъ улучшеній, лѣсонасажденію, устройству водохранилищъ и водоснабженія).

Обсужденіе: Общій законъ о водахъ въ Имперіи у насъ еще не введенъ. Слѣдуетъ надѣяться, что этотъ законъ будетъ введенъ у насъ въ скоромъ времени, съ тѣми измѣненіями, которыя обусловлены мѣстными обстоятельствами. Право спуска воды въ предѣлахъ чужой земли и принудительное устраненіе вредныхъ дамбъ и запрудъ весьма желательны. Лѣсо- и луговодство заслуживаютъ полнѣйшей поддержки со стороны Правительства; иниціатива должна исходить отъ товариществъ.

Резолюція: Такъ какъ всѣ нормальные уставы, не допускающіе обусловленныхъ мѣстными обстоятельствами измѣненій, признаются непосредственными препятствіями иниціативы, то является настоятельное желаніе таковые не примѣнять въ нашей мѣстности, но предоставлять всѣ меліораціи частной иниціативѣ и, по возможности, поощрять учрежденіе образуемыхъ для сей цѣли товариществъ и обществъ, но не тормозить ихъ формальностями.

Е. Охрана сельскохозяйственной собственности (мѣры къ устраненію земельныхъ захватовъ, къ сокращенію порубокъ, конокрадства, воровства въ фруктовыхъ садахъ и продуктовъ съ полей и огородовъ, порчи деревьевъ и т. п.).

Обсужденіе: Эксплоатація отдѣльно лежащихъ участковъ не успѣшна потому, что ихъ охрана слишкомъ дорога; конокрадство часто разоряетъ хозяйство мелкаго землевладѣльца. Хищеніе сельскохозяйственной собственности растетъ. Зло это коренится въ необразованіи, отсутствіи экономически прочнаго положенія значительной части населенія (у безземельныхъ), лѣности и въ алкоголѣ, который, со времени введенія винной монополіи, начинаетъ проникать въ семью. Равно и наказанія часто слишкомъ малы и ведутъ до такихъ спекуляцій, что, напр., конокрадство представляется прибыльнымъ предпріятіемъ.

Резолюція: Школьное образованіе сельскаго населенія должно быть поощряемо всѣми возможными мѣрами. Волость одна не въ состояніи сдѣлать это. Государство и земство должны на это обращать значительныя средства. Надо поднять обиходъ населенія (standart of life). Алкоголизмъ слѣдуетъ уменьшить. Полевыя и лѣсныя кражи и конокрадства должны быть наказуемы строже. Въ особенности надлежитъ увеличить мѣру наказанія для сокращенія конокрадства такимъ образомъ, чтобы конокрадство наказывалось, какъ кража на сумму свыше 300 руб. Укрыватели и несовершеннолѣтніе конокрады должны быть также наказуемы гораздо строже.

Ж. Облегченіе способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія черезполосности.

Обсужденіе: Насколько черезполосность участковъ мѣшаетъ раціональному хозяйству, она въ уѣздѣ почти устранена. Только у крестьянъ казенныхъ имѣній и въ рѣдкихъ другихъ случаяхъ она еще существуетъ. Одинъ изъ членовъ Комитета предложилъ устранить черезполосность судебнымъ путемъ; при чемъ только тогда, если дѣло касается обмѣна мызной земли на крестьянскую землю, должно быть необходимо, какъ нынѣ, согласіе обѣихъ сторонъ и волостного общества.

Резолюція: Обмѣнъ слѣдуетъ облегчить, если таковой имѣетъ цѣлью и открываетъ возможность раціонально вести хозяйство въ участкѣ.

3. Устройство и содержаніе мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія; взаимныя отношенія въ этомъ дѣлѣ государства, земства, крестьянскихъ обществъ, обществъ акціонерныхъ и частныхъ владѣльцевъ.

Обсужденіе: а) Касательно закрытія и починки существующихъ дорогъ VI—X разрядовъ мнѣнія расходятся. Между тѣмъ, какъ нѣкоторые члены признаютъ за планами силу юридическаго доказательства въ томъ смыслѣ, что каждая отмѣченная на планѣ дорога должна оставаться открытою на вѣчныя времена, почему, если это по сіе время упущено, дорога должна быть внесена какъ сервитутъ въ крѣпостныя книги;—другіе члены указываютъ на то, что надобность въ такихъ дорогахъ можетъ измѣниться, и потому должна сохраниться возможность закрыть таковыя подъ условіемъ, чтобы каждый землевладѣлецъ имѣлъ доступъ къ своему владѣнію и сообщеніе съ ближайшею публичною дорогою.

б) Касательно натуральной повинности починять *) дороги часть членовъ считаетъ безусловно необходимымъ, а другая часть—справедливымъ, послѣ введенія реформъ земскихъ повинностей, распредѣлить таковую равномѣрно между крупнымъ и мелкимъ землевладѣніемъ. Сдѣланное двумя членами предложеніе немедленно принять мѣры для равномѣрнаго переложенія всѣхъ натуральныхъ

*) Точная редакція автора этого предложенія такова: натуральную дорожную повинность необходимо возложить, наравнѣ съ повинностными и квотными землями, также и на неподатныя (мызныя) земли, не дожидаясь реформы земскаго обложенія на основаніи оцѣнки земель по закону 4 Іюня 1901 года.

повинностей признается другими членами неудобнымъ, такъ какъ введеніемъ приведенной реформы образуются новыя податныя единицы, и потому раньшее переложеніе вызоветъ ненужные значительные расходы. Возраженіе, что податная реформа будетъ закончена, вѣроятно, не ранѣе 7 лѣтъ, а до тѣхъ поръ ждать нельзя, опровергается сообщеніемъ, что избранная Ландтагомъ комиссія уже нынѣ вырабатываетъ предложенія по вытекающему изъ податной реформы необходимому преобразованію земскихъ повинностей, и потому можно вполнѣ надѣяться, что одновременно или непосредственно послѣ введенія общей реформы податного обложенія послѣдуетъ преобразованіе натуральныхъ повинностей. Однимъ членомъ выражено желаніе, чтобы сельскія дороги въ предѣлахъ волости должны быть содержимы всѣми землевладѣльцами этой волости, но не только одними тѣми членами ея, во владѣніяхъ которыхъ эти дороги находятся.

в) Касательно общественныхъ путей сообщенія всесторонне выражается желаніе нынѣ же приступить къ устройству водныхъ сообщеній и прежде всего открыть возможность судоходнаго сообщенія между Чудскимъ озеромъ и моремъ

Резолюція: а) Разногласія касательно закрытія или содержанія мелкихъ дорогъ слѣдовало бы до окончательнаго разрѣшенія компетентными присутственными мѣстами подвергать обсужденію знающими мѣстныя условія свѣдущими лицами.

б) Дорожный капиталъ долженъ служить также для устройства водныхъ путей сообщенія.

в) Дорожная повинность должна быть разложена согласно съ основными началами податной реформы въ возможно скорѣйшемъ времени на всѣхъ землевладѣльцевъ равномѣрно.

И. Пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства (сроки, меліораціи, аренда надѣльной земли и нѣдръ ея для промышленныхъ цѣлей и т. п.).

Обсужденіе: Прежде всего указывается на то, что хозяйственный уровень казенныхъ имѣній возможно низкій и что это жалкое состояніе должно быть объяснено, вѣроятно, единственно системою отдачи ихъ въ аренду. Казенныя имѣнія должны быть соотвѣтственно достоинству государства въ хозяйственномъ отношеніи впереди всѣхъ. Это достигалось бы, если бы при отдачѣ въ аренду хозяйскія и нравственныя качества арендатора были принимаемы во вниманіе а не высшее предложеніе. Мы желали бы гордиться нашими казенными имѣніями, но не можемъ. Одинъ изъ членовъ указываетъ, что только въ случаѣ заключенія долгосрочныхъ арендныхъ договоровъ на усадьбы можно ожидать, что арендаторы совершаютъ меліораціи. А потому минимальный арендный срокъ долженъ быть увеличенъ закономъ, а также исполнено требованіе арендатора о вознагражденіи за свои улучшенія, если таковыя соотвѣтствуютъ предмету аренды и совершены арендаторомъ въ пользу послѣдняго, независимо отъ того, изъявилъ ли на то владѣлецъ свое согласіе или нѣтъ. При сдачѣ казенныхъ имѣній слѣдовало бы давать преимущество товариществамъ сельскихъ хозяевъ.

Резолюція: При сдачѣ казенныхъ имѣній первымъ дѣломъ слѣдуетъ обращать вниманіе на удовлетворительныя качества арендатора. Основательныя права всѣхъ арендаторовъ хозяйственныхъ предметовъ аренды на вознагражденіе вынванныхъ меліораціями расходовъ должны быть вновь опредѣлены законодательнымъ порядкомъ. Польза меліорацій должна быть провѣряема знакомыми съ мѣстными условіями безпристрастными свѣдущими лицами.

I. Организація народнаго мелкаго кредита.

Обсужденіе: Нормальный Уставъ препятствуетъ живой организаціи народнаго мелкаго кредита. Установляющій главныя начала законъ долженъ былъ бы сотавлять рамку, въ которой могли бы образоваться мелкія кредитныя общества

и законъ этотъ долженъ былъ бы предоставлять имъ покровительство и помощь. Эти общества должны были бы дѣйствовать, поддерживая одно другое, и переводить свои избытки въ образуемое ими же центральное учрежденіе, принимающее на себя общую администрацію и ревизію. Всю организацію, разграниченіе добываніе области дѣйствій и добываніе кредита слѣдовало бы предоставлять частной иниціативѣ, такъ какъ только при самоуправленіи самое дѣло и собственныя надобности сохраняютъ живой интересъ. Образцовыми примѣрами для такихъ кассъ могутъ служить процвѣтающія въ Германіи и въ Австріи кассы по системѣ Райфейзена. Что касается добыванія кредита, то существеннымъ препятствіемъ его представляется заключающееся въ уставахъ и предписаніяхъ почти всѣхъ обществъ и товариществъ постановленіе о томъ, что всѣ сбереженія и излишки должны быть обращаемы въ государственныя бумаги. Основывать кредитныя общества на существующихъ уже юридическихъ единицахъ, какъ напримѣръ, на волостныхъ обществахъ и пр., что также рекомендовалось, большинство признаетъ неудобнымъ потому, что работа должна производиться не служащими, а главнымъ образомъ самими заинтересованными лицами и что долженъ быть избѣгаемъ всякій официальный формализмъ, чтобы не парализовать живость общей работы. Предоставленіемъ дешеваго кредита Правительство могло бы сильно поощрять образованіе такихъ кассъ.

Резолюція: Образованіе простыхъ, дѣйствующихъ на началахъ взаимной поддержки мелкихъ обществъ по системѣ Райфейзена должно быть упрочено законодательнымъ порядкомъ и всячески поощряемо. Главное поощреніе со стороны Правительства должно было бы заключаться, съ одной стороны, въ предоставленіи абсолютнаго самоуправленія и, съ другой стороны, въ устраненіи формальныхъ препятствій при добываніи кредита. Посему было бы весьма желательно, чтобы тѣмъ обществамъ, которыя намѣрены свои сбереженія и излишки переводить въ кредитныя общества и просятъ о томъ, сіе было бы разрѣшено.

К. Расширеніе меліоративнаго кредита.

Важнымъ представляется не распространеніе меліоративнаго кредита на новыя отрасли сельскаго хозяйства, но облегченіе его полученія. Предлагается, чтобы Министерство ввѣрило разрѣшеніе сего кредита земствамъ, обществамъ поземельнаго кредита или другимъ пригоднымъ для сего обществамъ. Преимущественно слѣдовало бы разрѣшать кредитъ солидарно отвѣтственнымъ обществамъ и товариществамъ.

Л. Установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ (кооперацій).

Обсужденіе: И здѣсь отмѣчается, какъ невыгодно и обременительно дѣйствуютъ нормальные уставы. Частная иниціатива нуждается въ свободѣ дѣйствій, но въ предѣлахъ твердыхъ законныхъ границъ только тогда возможно здоровое развитіе, если Правительство поставитъ всѣ хозяйственные союзы на солидный правовой базисъ, предоставляющій вмѣстѣ съ тѣмъ нужныя гарантіи для сохраненія цѣлей, то онъ тѣмъ сдѣлаетъ первый и необходимѣйшій шагъ, чтобы на общихъ фундаментахъ приготовить естественное хозяйственное исцѣленіе и развитіе хозяйственной жизни.

Резолюція: Условіемъ развитія кооперація въ сельскомъ хозяйствѣ является законъ, который, установляя общія правила, не ограничиваетъ частную иниціативу.

М. Разсматривался совмѣстно съ п. Б.

Н. Поднятіе въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства. Особыя мѣры въ примѣненіи къ крестьянскому хозяйству.

Обсужденіе: Въ теченіе послѣднихъ двадцати лѣтъ у насъ много сдѣлано для поднятія скотоводства посредствомъ работы обществъ; въ особенности

III. Привлеченіе сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся.

Мы вовсе не имѣемъ желанія поощрять выселеніе.

Щ. Содѣйствіе кустарной промышленности по снабженію сырьемъ, обезпеченію сбыта издѣлій, ознакомленію съ наиболѣе совершенными пріемами производства, образцами и т. п.

Хотя у насъ для развитія кустарной промышленноети посредствомъ выставокъ было кое-что сдѣлано, можно и слѣдуетъ во всякомъ случаѣ еще сдѣлать многое. Открытіе курсовъ, на которыхъ техническое преподаваніе должно происходить на мѣстныхъ языкахъ, и открытіе складовъ для продажи издѣлій, въ которыхъ должны находиться также образцы и снаряды, были бы весьма желательны. Кромѣ того, Правительству слѣдовало бы выдавать пособія на преміи на выставкахъ.

Ю. Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.

Упорядоченіе предложенія и спроса на рабочій трудъ представляется желательнымъ также въ интересахъ сельскаго хозяйства. Ближайшее обсужденіе этой мысли выходитъ, однако, за предѣлы сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, потому что обще-народнохозяйственное разрѣшеніе этого вопроса окажется нужнымъ.

This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.

A fine is incurred by retaining it beyond the specified time.

Please return promptly.